



جبرائیل آن حضرت سے اشد علیہ وسلم کا فعل دہائی تھا یا اکثر سے اور یہ معنیوں اس حدیث سے ثابت نہیں بلکہ صرف ایک واقعہ حال کا بیان ہے چنانچہ دوسری حدیث عن ابی ہریرۃ قال کان رسول اللہ اذا قلی غیر لمضروب

علیہم در الضالین قال آمین تے یہی معنی من یلیہ من الضالین الاول رواہ ابو داؤد وروایت ہے ابو ہریرہ سے کہ اتنے رسول خدا سے اشد علیہ وسلم جب پڑھتے ولا الضالین کہتے آمین یہاں تک کہ سنتا تھا وہ شخص جو نزدیک آکر ہوتا مسافت پہلی میں اقول اس حدیث سے بھی فعل دہائی یا اکثری جبرائیل کا ہونا نہیں ثابت ہوا ولفظ کان

واسطے ماضی کے نہیں جیسا کہ محی الدین نووی نے شرح صحیح مسلم میں ابواب النوافل میں ترقیم کیا ہے اور عبد اللہ بن سالم صبری مکی نے منیاء الساری شرح صحیح البخاری میں لکھا ہے قال النوری المختار انما لا یقتضی انکار الاول

کہ اتنا قلی انفخ فی المحصر انتہی یعنی کہ ان نووی نے کہ مختار مذہب یہ ہے کہ کلمہ کان کا نہیں چاہتا ہے بلکہ اگر فعل کو اور نہ استمرار و دوام فعل کو اور ایسی ہی کہا فخر الدین رازی نے محمول میں پس جو فعل ایک تہ یا دو مرتبہ ہوا ہوا ہے

بھی کان لیفعل کہ اتنا اطلاق ہو سکتا ہے پس ہو سکتا ہے کہ یہی آپ نے آمین پکار کر کہی ہو اور اس پر ماضی نہ کی ہو اور انی نے اس کو بلفظ کان رسول اللہ الخ روایت کیا ہے یہ شہری حدیث و عنہ قال ترک الناس

دکان رسول اللہ اذا قال بغير المفعول علیہم ولا الضالین قال آمین تے یہی معنی ابی ہریرہ الاول فیخرج ہما المسجد رواہ ابن ماجہ اور روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ کہ ترک کر دیا تو گویا نے آمین کہنا اور تے رسول خدا

جب کہتے ولا الضالین کہتے آمین یہاں تک کہ سناتے تے اول صفت والوں کو بھیج کر بخیریت اس کے ساتھ اس کے ساتھ اس سے بھی ہمیشہ یا اکثر ہونا جبرائیل کا نہیں ثابت ہوا تاکہ مخالفت مذہب امام کی اسکے ساتھ ثابت ہو سکے

علاوہ ازیں اس حدیث کی سند ضعیف ہے بسبب اسکے کہ اس کی روایت میں بشیر بن رافع ہے اور اس کے بخاری اور ترمذی اور نسائی اور احمد اور ابن سعید نے ضعیف کہا ہے عینی کی شرح ہدایہ میں ہے فی اسنادہ بشیر بن

رافع ضعیف البخاری والترمذی والنسائی و احمد وابن سعید انتہی اور کہ جو تہی حدیث عن خطا و قال اور کہتے

ثابتین من اصحابہ اذا قال الامام ولا الضالین رفعوا صواتہم بآمین رواہ البیہقی وابن حبان فی صحیحہ روایت ہے سلاو سے کہ پایا میں نے دوسو آدمی کو صحابہ سے جب کہی امام ولا الضالین بلند کرتے اور ازیں اپنی ساتھ آکر

کہنے کی اقول یہ حدیث مرفوع نہیں بلکہ صحابہ کے فعل کی آہیں خبر ہے اور مقتضی سے تحقیق مؤلف جیسا کہ صفحہ ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳

جہر کرتے تھے اور حدیث سوم سے معلوم ہوا کہ زمانہ صحابہ میں انہیں کا باندہ آواز سے کہنا مترک ہو گیا تھا اور  
یہی ناشد اختلاف ائمہ کا ہوا پس اگر جہر کرنے والے اور صحابہ کے طریقہ سے احتجاج کرینگے جو جہر کرتے تھے  
تو آہستہ کہنے والے اور صحابہ کے فعل کو سند پیش کرینگے جو آہستہ کہتے تھے طبری نے تہذیب الآثار میں روایت  
کیا ہے کہ حضرت عمر اور حضرت علی آہستہ کہتے تھے آمین جیسا کہ عینی عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں  
اجمع اصحابنا بارواہ الطبری فی تہذیب الآثار جلد ثانی ابو بکر بن عیاض عن ابی سعید عن ابی وائل قال لم یکن  
عمر و علی یجہران بسم اللہ الرحمن الرحیم ولا یأمنین یعنی نہیں جہر کرتے تھے عمر و علی نماز میں ساتھ بسم اللہ کے  
اور نہ ساتھ آمین کے <sup>۱۲۵</sup>فوق کہ پانچویں حدیث قال عطاء بن یمان دعا وامن ابن الزبیر ومن وراہ سے  
ان المسی بلحقہ وکان ابو ہریرۃ نیادی الامام لاقضنی یا مین وقال نافع کان ابن عمر لایدعہ وکچھم سمعت

منہ فی ذلک اسخیرا کہ عطاء نے آمین دعا ہے اور آمین کہا ابن الزبیر نے اور جو تیسچے اونکے تھے یہاں تک  
کہ گونج اوشیج مسجد اور ابو ہریرہ پکار کر کہہ دیتے تھے اہم کو کہ مت فوت کر مجھے کہتا آمین کا اور کہا نافع نے  
نہیں چہرے سے تھے اور سکوٹتے آمین پکار کر کہنے کو ابن عمر بلکہ ترغیب دیتے تھے لوگوں کو اوسیر اور سنا  
نافع نے ابن عمر سے کہ آمین پکار کر کہنے میں حدیث ہے روایت کیا اس حدیث کو بخاری نے اقوال اہم مقام  
مرویات سے چند مفادات سبزدہوں کے ایک یہ کہ اس عبارت میں ایک تو قول عطاء کا کہ وہ تابعین سے  
ہیں اور تین صحابہ ابن زبیر و ابو ہریرہ و ابن عمر کا فعل مذکور ہے کوئی اس میں فعل یا قول آن حضرت  
سے اللہ علیہ وسلم کا نہیں ہے پس الزام دینا ساتھ اسکے اہم اعظم کو ساتھ مخالفت حدیث کے اور حجت  
بکثرت ساتھ قول تابعین اور صحابہ کے باوجودیکہ مؤلف کے نزدیک صحابہ کے اقوال و افعال حجت نہیں بجز  
قریب دہی کے اور کیا ہے دوسری یہ کہ ان سب اقوال کو مؤلف نے کھدیا کہ روایت کیا اسکو بخاری نے  
والی انکدامین سے ایک کہ یہی بخاری نے روایت نہیں کیا صحیح بخاری میں جسکا دل چاہے نہ کہہ لے کہ  
اوسمیں اس میں سے کسی قول کی روایت نہیں ہے البتہ یہ سب اقوال صحیح بخاری میں بلا سند مذکور ہیں  
اور شراح صحیح بخاری قسطلانی و ابن حجر عینی نے تصریح کی ہے کہ قول عطاء کا عبد الرزاق کے مصنف میں  
اور قول ابو ہریرہ کا ہی اوسمیں مروی ہے اور ایسی ہی قول نافع کی روایت عبد الرزاق نے کی ہے اور  
عزل ابن زبیر کی روایت اہم شافعی نے کی ہے اور پر طاہر ہے کہ کسی امر کا کسی کتاب میں مذکور ہونا  
اور تیسرے اور اوس کتاب میں اسکی روایت ہونا اور چہرے پس یہ کھدینا مؤلف کا کہ روایت کیا  
اسکو بخاری نے خانی فریب سے نہیں تیسرے یہ کہ ان آثار میں سے صرف اثر ابن زبیر تو بلند آواز  
رہے پر آمین کے ساتھ وراثت کرتا ہے باقی قول عطاء کو تو مطلقاً اس بحث سے عطا قد نہیں ہے کیونکہ

اونسے قول سے تو اتنا ہی معلوم ہوا کہ آمین دعا ہے اور یہ نہ معلوم ہوا کہ اسکو خفیہ کہی یا بلند آواز سے  
 بلکہ اسکے ساتھ اگر یہ امر منقسم کر دیا جاوے کہ اصل عا میں انشاء ہو مقتضائے آیت اذ غوا ربکم تضرعاً و حقیقۃ  
 تو بہتہ کننا ثابت ہو جاوے گا اور ابو ہریرہ کے قول سے بھی زور سے کننا نہیں ثابت ہوتا ہے قسطلانی  
 شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں عند البیہقی کان ابو ہریرۃ یؤذن لمروان فاشترط ابو ہریرۃ ان لا یبقی الاصل  
 حتی یعلم انه دخل فی الصف وکان کان خشیخ بالاقامۃ و تعدیل الصفوف وکان مروان یأمر بالی الدخول  
 فی الصلوۃ قبل فراغ البی ہریرۃ وکان ابو ہریرۃ ینہاہ عن ذلک انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ ابو ہریرہ مروان  
 کی طرف سے موزن تھے اور وہ اقامت کہنے میں اور صفوف کے برابر کرنے میں رہتے تھے کہ مروان جلدی  
 نماز شروع کر دیتے تھے اور ولا الضالین تک پہنچنے کے بعد آمین کہہ دیتے تھے اسوجہ سے ابو ہریرہ نے اونسے کہ  
 کہ تم بوقت آمین کے ساتھ نہ کیا کرو اور میرے شریک ہونے کے پہلے آمین سے فراغت نہ کیا کرو کہ میں اس  
 فضیلت سے محروم رہوں اور وقت آمین کہنے کا نہ پاؤں اس سے صرف فضیلت اس امر کی معلوم ہوا  
 کہ مقتدی اور امام دونوں کا ایک وقت میں آمین کہنا بہتر ہے نہ یہ کہ زور سے آمین کہے اور قول نذیر  
 کے ترجمہ کرنے میں مؤلف سے غلطی فاش ہوئی کہ جس سے انکی سمجھ میں جوہر کی فضیلت ثابت ہوئی  
 صحیح مطلب یہ ہے جو تیسیر القاری شرح صحیح بخاری میں مسطور ہے گفت نافع بود ابن عمر ترک نمیکرد آمین  
 ویرمی انگشت مقتدی ان را بر گفتن او و نافع گوید شنیدم از ابن عمر درین باب خبر مرفوع و در بعضی روایات  
 خیر ایاد تحتانیہ است یعنی ثواب انتہی مؤلف نے اپنے حسن لیاقت سے یا قصد مناقشت و مفسدات سے  
 لایعدہ کی ضمیر کا مرجع اور فی ذلک کا مشار الیہ زور سے کہنے کو بنا دیا حال آنکہ اس قول میں کہیں اسکا زور  
 نہیں ہے صرف اس قول سے اسقدر ثابت ہوا کہ نافع نے ایک حدیث مرفوع ابن عمر سے فضیلت آمین  
 سنی اور ابن عمر آمین کہنے میں بڑا اہتمام کرتے تھے اور یہ نہیں ثابت ہوا کہ زور سے کہتے تھے اکثر  
 ذکر کرنا ان اقوال و افعال کا معنی الزام امام مہام میں عجائب روزگار سے ہے ع برین عقل و دانش  
 بابا میریت <sup>۱۱۱</sup> قولہ <sup>۱۱۲</sup> حتی حدیث عن عطاء قال ادکت مائین من النجائب فی ہذا المسجد اذا قال الامام و  
 الضالین سمعت لم رجبہ بامین رواہ البیہقی روایت ہے عطاء سے کہ بابا میں نے دوسو آدمی کو مجاہد سے  
 بیچ اس مسجد کے جب کہی امام ولا الضالین سنا میں نے انکی آواز ساتھ آمین کہنے کے اقول یہ روایت ہم  
 نہایت سابقہ ہے جسکو مؤلف نے چوتھی حدیث کر کے تعبیر کیا ہے صرف بعض الفاظ کا فرق ہے اس  
 علیحدہ حدیث بنا نابفائدہ ہے اور اسکا جواب وہی ہے جو سابق مذکور ہو چکا قولہ ساترین حدیث  
 عن وائل بن حجر قال کان رسول اللہ اذا قرأ ولا الضالین قال آمین و رفع بہا صوتہ رواہ ابو داؤد



روایت ہے واپس سے کہ اتنے رسول خدا جب پہنچے ولا الضالین تک کہا آمین اور بلند کیا ساتھ آمین کہنے کے  
 آواز کو اقول اس سے خفیہ پر جب الزام درست ہو جب یہ حدیث اس مر پر دلالت کرے کہ بلند کرنا آواز کا آخرت کا  
 فعل دائمی یا اکثری تھا اور یہ امر اس حدیث سے نہیں نکلتا ہے قولہ <sup>۱۷۳</sup> آئین حدیث عن نعیم الحمر قال صلیت  
 در ابی ہریرۃ نفر بسم اللہ الرحمن الرحیم ثم قرأ بام القرآن حتی اذا بلغ ولا الضالین قال آمین روایت ہے  
 نعیم حمر سے کہ نماز پڑھی میں نے پیچھے ابو ہریرہ کے پس پڑھی ابو ہریرہ نے بسم اللہ پڑھی سورہ فاتحہ تک  
 کہ جب پہنچے ولا الضالین تک آمین اقول اس روایت میں کہیں جہر کا نشان نہیں صرف قال آمین ہے  
 کہ جب معنی یہ ہیں کہ جب پہنچے ابو ہریرہ ولا الضالین تک تو کہا انہوں نے آمین اور یہ عام ہے اس کے  
 آہستہ کہا ہو یا زور سے کہا ہو پس استدلال اور الزام ساتھ اس روایت کے نہیں درست ہے اگر یہ شبہ ہو  
 کہ نعیم حمر مقتدی ابو ہریرہ کے تھے انہوں نے جب اس امر کو نقل کیا تو معلوم ہوا کہ انہوں نے آمین ابو ہریرہ  
 سنی پس معلوم ہوا کہ انہوں نے بلند آواز سے کہا تو جواب اوسکا یہ ہے کہ خبر دینا نعیم مقتدی کا فعل ابو ہریرہ  
 سے مستلزم اس امر کو نہیں مگر یہ ہے کہ بعد فراغت نماز کے ابو ہریرہ نے نعیم سے بیان کر دیا ہو کہ میں نے آمین کہا  
 یا یہ کہ جب ولا الضالین تک ابو ہریرہ پہنچے انہوں نے آمین کہنے کے واسطے سکوت فرمایا نعیم اس وجہ سے  
 سمجھ گئے کہ انہوں نے آمین کہی ورنہ یہ موقع سکوت کا تھا یا یہ کہ نعیم بہت قریب ہوں ابو ہریرہ سے کہ اوسکی آہستہ  
 آمین کہنے سے بھی یہ واقف ہو گئے ہوں الغرض انکے اس قول سے کہ ابو ہریرہ نے بعد ولا الضالین کے  
 آمین کہی ہرگز یہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے بلند آواز سے کہا لفظ <sup>۱۷۴</sup> اسکے اخبار صحابہ میں آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے امور سر یہ سے جو صحاح ستہ میں موجود ہیں کہ ان حضرت نماز عصر و ظہر میں فذان فلاں  
 سورت پڑھتے تھے یا درمیان دو سجدہ کے قعدہ میں یہ دعا پڑھتے تھے یا بعد سبحانک اللہ کے اور رکوع میں  
 اور بعد رکوع کے اور قعدہ اخیرہ میں یہ دعائیں پڑھتے تھے اذکار امام نووی و محل الیوم واللایلا لابن ابی  
 وکتب حدیث صحاح ستہ وغیرہ کو جو شخص دیکھیک اس قسم کے روایات بہت یاد کیا حال آنکہ بالیقین آنحضرت  
 یہ اذکار اور ادعیہ اور قرأت سورہ ظہر و عصر وغیرہ میں آہستہ ادا ہوتی تھی نہ بلند آواز سے پس اگر صرف ذکر کرنا  
 مقصدی کا کہ ہمارے امام نے یہ لفظ ادا کی یا یہ دعا پڑھی مستلزم ثبوت ہر سوئے لازم آتا ہے کہ ان سب آیات  
 ان حضرت کا بلند کرنا آواز کا ساتھ ان اذکار اور قرأت کے ثابت کیا جاوے قولہ <sup>۱۷۵</sup> نوین حدیث عن علی قال  
 سمعت رسول اللہ اذا قال ولا الضالین قال آمین رواہ ابن ماجہ روایت ہے علی سے کہ سنا میں نے رسول خدا  
 جب کہا ولا الضالین کہ آمین اقول سنن ابن ماجہ میں یہ حدیث اس ہناد سے مروی ہے حدیث عثمان بن  
 ابی شیبہ خبر دی ہے کہ عثمان بن ابی شیبہ نے کہا انہوں نے کہ حدیثنا حمید بن عبد الرحمن خبر دی ہے کہ حمید بن

عبدالرحمن نے کہا اور انہوں نے کہ حدیث ابن ابی لیلیہ خبر دی پہلو ابن ابی لیلیہ نے عن سلمہ بن کھیل اور انہوں نے روایت کی سلمہ بن کھیل سے عن حجتہ بن عدی اور انہوں نے روایت کی حجتہ بن عدی سے عن علی اور انہوں نے روایت کی علی مرتضیٰ سے اور یہ حدیث ساتھ اس ہناد کے محدثین کے نزدیک مخدوش ہے حافظ ابن حجر کی تخصیص الجبیر میں ترقیم ہے قال ابن ابی حاتم فی العلل کہا ابن ابی حاتم نے جو اجدہ محدثین سے ہیں کتاب العلل میں سالت ابی یوحنا میں نے اپنے باپ سے لے کر ابو حاتم سے عن حدیث حدیث احمد بن عثمان بن حکم حدیثا مکر من عبدالرحمن عن عیسیٰ بن اار عن ابن ابی لیلیہ عن سلمہ بن کھیل عن حجتہ بن عدی عن علی انہ سماع ابی سلمہ علیہ وسلم یقول آمین حین یفرغ من قراۃ فاتحۃ الکتاب لیسے اوس حدیث سے کہ خبر دی پہلو اوس کے احمد نے اور انہوں نے کہا کہ خبر دی پہلو بکر نے اور انہوں نے روایت کی عیسیٰ سے اور انہوں نے ابن ابی لیلیہ سے اور انہوں نے سلمہ اور انہوں نے حجتہ سے اور انہوں نے حضرت علی سے کہا اور انہوں نے کہ سنا میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ کہتے تھے آپ آمین جب فارغ ہوتے تھے سورہ فاتحہ کے پڑھنے سے فقال لیس جواب دیا ابو حاتم نے ہذا عندی خطا کہ یہ روایت حضرت علی سے میرے نزدیک خطا ہے انا ہو حجر بن عنبس عن وائل نہیں ہے یہ روایت آمین سننے کی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مگر حجر بن عنبس سے اور انہوں نے روایت کی وائل سے کہ اور انہوں نے آمین سنی اور حضرت علی سے سنا آمین کا نہیں ثابت ہے و ہذا من ابن ابی لیلیہ فانه کان سنی التحفظ انہ لیسے یہ خطا کہ وائل کی روایت علی کی ذکر کی گئی اور حجر کی عوض حجتہ کا ذکر سوا ابن ابی لیلیہ سے ہے اور ہتی وہ سنی التحفظ لیسے حافظہ میں اونکی کیفیت تصور رہا اور سوا اسے انکے جتنے تلامذہ سلمہ بن کھیل کے ہیں وہ سب اسکو سلمہ کی روایت حجر سے اونکی روایت وائل سے نقل کرتے ہیں ہر گاہ معلوم ہوا کہ یہ روایت حضرت علی کا نہیں ثابت ہوئی آہستہ لال اور الزام دینا سولف کا ساتھ اس حدیث کے سابقہ ہوا علامہ ازہرین اگر یہ روایت ثابت ہو تو آہستہ کہنا حضرت علی کا آمین کو جیسا کہ سابقاً تہذیب الآثار سے منقول ہو چکا باوجودیکہ انہوں نے آن حضرت سے ابتدا از سے آمین سنی شاہد اس امر پر ہے کہ ابتدا از سے کہنے کو حضرت علی امر ضروری ہونے والی نہ سمجھے ورنہ خود موافق فعل ہونے کے عمل کرتے اسقدر خفہ سے الزام اوٹھانے کے واسطے کافی ہر قولہ دسویں حدیث عن عبدالجبار بن وائل عن ابیہ قال صلیت مع ابیہ فلما قال ولا انصا لیں قال آمین وسمنا ہذا و ابن ماجہ روایت ہے عبدالجبار بن وائل سے اسے نقل کی اپنے باپ سے کہا نماز پڑھی میں نے ساتھ نبی کے پس جب کہا آنحضرت نے ولا انصا لیں کہا آمین پس سمیے سنا قول الزام ساتھ اس روایت کے جب در ہے کہ یہ حدیث باہر سند صحیح ہو حال آذکہ اس حدیث میں انقطاع ہے بسبب اسکے کہ عبدالجبار نے اپنے باپ وائل بن حجر مضر بن محابی سے کوئی حدیث نہیں سنی بلکہ وہ اپنے باپ کے چہہ سمیے انتقال کے بعد پیدا ہوئے

ہیں درمیان عبد الجبار سے اور اس باب سے روای چھوٹ گیا اور ایسا انقطاع صحت  
حافظ ابن حجر عسقلانی نے نتائج الافکار تخریج احادیث الادکار میں اور تلمیح الجبر میں جاری  
لم یسمع من ابیہ عبد الجبار نے اپنے باب سے نہیں سنا اور جامع ترمذی کی کتاب الحدود میں ہر سمعت محمد القبول عبد  
بن داویل بن حجر لم یسمع من ابیہ ولا ادرکہ و یقال انه ولد بعد موت ابیہ با شہر یعنی سنہ ۱۰۰ میں نے محمد بن اسمیل  
بخاری سے وہ کہتے تھے کہ عبد الجبار نے اپنے باب سے نہیں سنا اور نہ اولکار زمانہ پایا بلکہ وہ پیدا ہوئے  
بعد وفات باب کے اور ابو سعید سمعانی نے کتاب الانساب میں لکھا من زعم انه سمع اباہ فقد وہم لان داویل بن  
حجرات دامہ عامل بہ و وضعہ بعد یتیمہ شہر انتہی یعنی جس شخص نے گمان کیا کہ عبد الجبار نے اپنے باب سے  
سنا اس نے خطا کی کیونکہ جس وقت و ایل نے انتقال کیا والدہ عبد الجبار کی حاملہ تھیں بعد چہ مہینے کے وفات  
و ایل سے انہوں نے وضع حل کیا اور عبد الجبار پیدا ہوئے اور ایسی ہی استیعاب فی اخبار الاصحاب تصنیف  
ابن عبد البر اور اسد الغایۃ فی احوال الصحابہ تصنیف ابن اثیر جزیری وغیرہ میں ہے قولہ گیارہویں حدیث  
عن ابی ہریرۃ قال کان رسول اللہ اذا فرغ من قراءۃ ام القرآن رفع صوته وقال آمین رواہ الدارقطنی  
حسنہ والحاکم صحیحہ اقول اس حدیث سے بھی الزام جب صحیح ہو جب دوا یا بلند آواز سے آمین کا کہنا یا جہر  
اس حدیث کا اور ایسی ہی اور احادیث صحیحہ کا جو رفع صوت پر دلالت کرتی ہیں حقیقہ اور لکھیہ متن طرح سے  
جواب دیتے ہیں ایک یہ کہ یہ جہر ابتدائیں تھا بعد ازاں متروک ہو گیا مگر یہ جواب ضعیف ہے بسبب اسکا کہ  
اسکا ابتدائیں پہوتا اور پھر منسوخ ہو جانا اثبات اسکا مشکل ہے دوسرے یہ کہ یہ جہر کہی کہی بیان  
جواز کے واسطے تھا تا معلوم ہو جاوے کہ جہر آمین کہنا بھی درست ہے اور مفید ناہن میں اس سے یہ نہیں لازم  
کہ یہ جہر سنت ہو جاوے اور آہستہ کہنا خلاف سنت ہو جاوے تیسرے یہ کہ یہ جہر اتفاقاً تھا نہ قصداً  
پس جو شخص اون احادیث سے خفیہ اور لکھیہ پر الزام دیتا ہے اسکو ضرور ہے کہ ان احتمالات کو باطل  
کرے قولہ بارہویں حدیث عن داویل قال سمعت رسول اللہ صلی علیہ وسلم ولا الضالین فقال  
آمین و مدہا صوتہ رواہ الترمذی و ابو داؤد و الدارمی و ابن ماجہ روایت ہے داویل سے کہا کہ سنہ میں نے  
رسول خدا سے کہ پڑھا غیر المنضوب علیہم ولا الضالین پس کہا آمین دراز کے ساتھ آمین کہنے کے آواز کو روایہ  
اس حدیث کو ترمذی اور ابو داؤد و الدارمی اور ابن ماجہ نے اقول یہ حدیث اس لفظ کے ساتھ نہ سنن میں  
ماجر میں ہے نہ سنن ابو داؤد میں ان دونوں کی طرف نسبت کرنا اسکا اقرار ہے اور ایسی ہی سنن دارمی میں بھی اس  
حدیث کا نشان نہیں اور میر تقدیر نبوت اس روایت کے جواب اسکا وہی ہے جو سابقہ گذر چکا قولہ تیرہویں  
حدیث عن بلال انہ قال یا رسول اللہ لا یسبقنی آمین رواہ ابو داؤد روایت ہے بلال سے کہ اس نے کہا یا رسول اللہ

نسبت کرو جسے آمین کے ساتھ مراد یہ ہے کہ جب میں سورہ فاتحہ آپ کے پیچھے تمام کر لیا کروں تب آپ آمین  
 کہا کریں اقول اس حدیث سے تو نقطہ امر ثابت ہوا کہ مقتدی و امام دونوں کی آمین ساتھ واقع ہونا چاہیے  
 اور جس وقت امام آمین کہے اور جس وقت مقتدی کو بھی کہنا چاہیے اور یہ امر کچھ جہر پر موقوف نہیں آمین خواہ جہر سے  
 ہو یا آہستہ دونوں تقدیر پر یہ سبب ہے کہ مقتدی و امام دونوں ایک ہی وقت آمین کہیں پس اس سے  
 پکار کر آمین کہنا کہاں سے ثابت ہوا کہ مولانا نے اس حدیث کو معرض الزام میں پیش کیا تو کہہ چوہر ہوین  
 حدیث عن عائشہ عن النبی قال ما حسدکم الیہود علی ما حسدکم علی السلام والناہین رواہ ابن ماجہ روایت  
 ہے عائشہ سے انہوں نے نقل کی بنی علیہ السلام علیہ وسلم سے فرمایا نہیں حسد کرتے یہود تم سے اوپر کسی چیز کے حسد  
 حسد کرتے ہیں تم سے سلام کرنے میں اور آمین کہنے میں اقول ۵۰ صاحب اول میں ہوتا تو سمجھ اپنے کہ ہم  
 لاکھ نادان ہوئے کیا تجھے بھی نادان ہونگے بد ترجمہ آپ نے ما حسدکم کا کہ سیغہ ماضی کا ہے غلط کیا ایک نقل کہتے  
 ہی جانتا ہے کہ ما حسدکم الیہود کے معنی نہیں حسد کیا یہود نے تمہارا اوپر کسی چیز کے ہے نہ وہ جواب نے  
 لکھا اور اس حدیث میں تو کہیں پکار کے آمین کہنے کا ذکر بھی نہیں بلکہ خاص نماز میں آمین کہنے کا آہستہ ہو  
 پیکر کے ذکر بھی نہیں صرف اس قدر اس روایت سے ثابت ہو کہ یہود اہل اسلام کا حسد کرتے ہیں آمین کہتے ہیں  
 سلام کرنے پر اس وجہ سے کہ وہ اس فضیلت سے محروم ہیں پس اس سے فضیلت آمین کہنے کی اور سلام کرنے کی  
 ثابت ہوئی پکار کر نماز میں کہنے سے کچھ غرض نہیں اس حدیث کو معرض الزام میں پیش کرنا اور اس سے حذر  
 ثابت کرنا آپ ہی کا کام ہے تو کہہ پندرہویں حدیث عن ابن عباس قال قال رسول اللہ ما حسدکم الیہود علی ما  
 ما حسدکم علی آمین فاکثروا عن قول آمین رواہ ابن ماجہ فی باب الجہربا میں روایت ہے ابن عباس سے کہ فرمایا  
 رسول اللہ نے نہیں حسد کیا تم پر یہود نے کسی چیز میں جیسا کہ حسد کیا تم پر آمین کہنے میں پس زیادتی کرو اکثر  
 آمین کے اقول ۵۱ ابھی کم سن ہیں وہ نہیں واقف بہ ناز کیا چیز ہے ادا کیا ہے آپ کو یہ بھی نہیں معلوم ہوا  
 کہ اس حدیث میں کوئی لفظ ایسی نہیں جس سے پکار کر کہنا آمین کا ثابت ہو سہرور کا بھی سمجھتا ہے کہ اس حدیث  
 میں صرف فضیلت کثرت سے آمین کہنے کی ثابت ہوئی نماز میں ہو خواہ باہر نماز کے کسی اور دعا کے بعد آہستہ  
 ہو یا پکار کے با آہستہ اسکو معرض الزام میں ذکر کرنا اور اس سے پکار کے آمین کہنے کو ثابت کرنا خلاف عقل ہے  
 ۵۲ گر تین مکتب است و این ملا بدکار طفلان خراب خواہ شد تو کہہ سو لہوین حدیث بھیجی نے مرفوع روایت  
 کی کہ حسد کیا یہود نے اوپر قبلہ کے وہ قبلہ کہ ہدایت کی گئی ہم حرف اوسکے اور گمراہ کیے گئے یہود قبلہ سے حسد  
 کرتے ہیں یہود اوپر جماعت کے اور حسد کرتے ہیں اوپر آمین کہنے کے پیچھے امام کے اقول اس میں بھی نہ  
 آمین کہنے کی فضیلت نماز میں اور نہ سدا کرنا یہود کا اس عبادت پر ثابت ہوا نہ پکار کے آمین کہنا اور حسد کرنا کسی

اس امر کو مستلزم نہیں کہ وہ عبادت پیکار کے ہو قول سترہوین حدیث عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ قال  
 اذا قال الامام وللاضالیین نقولوا آمین فانہ من وافق قولہ قول الملأئکہ عفر لہ ما تقدم من ذنبہ واولی النبی کا  
 روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ تحقیق رسول خدا نے فرمایا جب امام کے وللاضالیین پس کرو تم آمین پس  
 تحقیق شان یہ ہے کہ جبکہ قول نے موافقت کیا قول سے فرشتوں کے بخشہ جاتے ہیں واسطے اسکے وہ جو  
 اگلے ہیں گناہ اسکے قول سے جوٹ سچ باتوں سے باز آؤ خدا کے واسطے وہ چھپ رہو پس منہ نہ کھلو اور خدا  
 کے واسطے یہ حدیث تو یہ بہت صحیح ہے مگر اسکو جہر آمین کی دلیل بنانا اور اس سے آہستہ کہنے والوں پر لازم دینا  
 محض غلط ہے کیا آپ کو نہیں معلوم کیوں نہ معلوم ہو گا یہ تو میزان خشب پر پختہ دالے ہی جانتے ہیں کہ قال  
 کے معنی فارسی میں گفت اور اردو میں کہا اور قول کے معنی فارسی میں گفتار اور اردو میں بات اور قولہ کے  
 معنی فارسی میں بگوئید اور اردو میں کہو تم ہے نہ اسکے معنی آہستہ کہنا ہے نہ پکار کے کہنا پس اس حدیث میں  
 صرف آمین کہنے کا بروقت کہنے امام کے وللاضالیین حکم ہے اور اسکی فضیلت مذکور ہے ہر آمین سے  
 اور اس حدیث سے کچھ علاقہ نہیں اور اگر قال یقول قولوا اور مثل اسکے اور صیغہ جویض قول سے شتق ہیں  
 پکار کر کہنے پر دلالت کریں تو صد ہا آیات قرانیہ و احادیث نبویہ کے معنی فاسد ہو جائینگے ہر شخص سمجھتا ہے کہ معنی  
 قل ہو اللہ احد کے یہ ہیں کہ کہہ تو اللہ یکا و تنہا ہے کوئی اور سکا شریک نہیں نہ یہ کہ پکار کر کہو اور معنی قل یا ایہا  
 الکافرون لا اعبد ما تعبدون کے یہ ہیں کہ کہہ تو اسے حبیب ہمارے کہہ کا فوہلہ نہیں بندگی کرتے ہیں ہم اس  
 چیز کی جسکی تم بندگی کرتے ہو یعنی بت وغیرہ نہ یہ کہ پکار کے کہو خاطر ہے کہ یہ مضمون اگر لکھ کے کفار کو دیا جاوے  
 تب بھی کافی ہو جائیگا اور معنی قولوا آسنا باللہ کے یہ ہیں کہ کہہ تو ایمان لائے ہم ساتھ اللہ کے نہ یہ کہ پکار کر کہو  
 اور معنی قل اعوذ برب الفلق اور قل اعوذ برب الناس کے یہ ہیں کہ پناہ مانگتا ہوں میں ساتھ رب الفلق کے  
 اور رب الناس کے نہ یہ کہ پکار کے کہو اور ایسی ہی بہت سی آیتیں ہیں کہ اوسمیں لفظ قول یا کوئی صیغہ اس سے مشتق  
 موجود ہے اور معنی اسکے صرف کہنے کے ہیں نہ پکار کے کہنے کے جو شخص ترجمہ قرآن شریف پڑھا ہو گا اسکو سمجھ  
 یہ امر حقیقی نہیں رہیگا اور معنی حدیث اذا اصبحتم نقولوا اللہم بک اصبحنا و بک امسینا و بک نخرجی و بک ندرک ابراہیم  
 الخ صیر روایت کیا اسکو ابو داؤد اور ابن مسنی نے یہ ہیں کہ جب صبح کرو تم تو پڑھو یہ دعا نہ یہ کہ پکار کے پڑھو اور  
 معنی حدیث اذا وضعت نعلی بسم اللہ اعوذ بکلمات اللہ التامۃ من غصبہ و عقالہ و من شر عبادہ و من ہرأت الشیطان  
 وان یخفرون روایت کیا ہے اسکو ابونصر نے کتاب الابانۃ عن اصول الدیانۃ میں یہ ہیں کہ جب اللہ کو تم واسطے  
 سونے کے تو کہو یہ کلمات نہ یہ کہ پکار کے کہو اور معنی حدیث اذا کل احدکم طعاما فلیقل اللہم بارک لنا فیہ و بارک لنا  
 فیہ الخ روایت کیا اسکو ابو داؤد اور ترمذی اور حاکم وغیرہ نے یہ ہیں کہ جب قصد کرے کوئی کھانا کھانے کا

توبہ دعا پڑھنے نہ یہ کہ زور سے کہے اور معنی حدیث اذا ختم احدکم القرآن فليقل اللهم انس وحشتی فی قبری رسولک  
 اے کوئی نے دستہ انگوٹوں میں یہ ہیں کہ جب ختم کرے کوئی شخص قرآن توبہ دعا پڑھے نہ یہ کہ پکار کے کہے  
 اور معنی حدیث جو سنن دارقطنی وغیرہ میں مروی ہے اذا اخرج احدکم من الخلاء فليقل الحمد لله الذي اذهب  
 غنی ما بودینی وھسک علی ما یفجعہ یہ ہیں کہ جب کوئی شخص یا مکان سے نکلتا تو یہ دعا کہے نہ یہ کہ زور سے کہے اور معنی حدیث  
 جو سنن ابوداؤد ابن ماجہ وغیرہ میں مروی ہے اذا دخل احدکم المسجد فليقل علی البنی ولیقیل اللھم افتح لی ابواب جنتک  
 واذا اخرج فليقل علی البنی ولیقیل اللھم انی اسئلك من فضلك یہ ہیں کہ جب مسجد میں داخل ہوئے تو پہلے آن حضرت پڑھیں  
 صلوٰۃ وسلام ادا کرے بعد اوسکے یہ دعا پڑھے اللھم افتح لی ابواب جنتک اور جب مسجد سے نکلتا تو بعد سلام کے کہے  
 اللھم انی اسئلك من فضلك نہ یہ کہ زور سے کہے اور معنی حدیث اذا قال الامام سمع اللہ من حمدہ فقولوا ربنا  
 لک الحمد جو صحیح بخاری و مسلم و سنن نسائی و ابن ماجہ وغیرہ میں مروی ہے یہی ہیں کہ جب امام سمع اللہ من  
 حمدہ کہے پس تم کہو ربنا لک الحمد نہ یہ کہ پکار کے کہو اور صحیح ستہ میں ابن مسعود سے مروی ہے قال رسول اللہ  
 اذا تعد احدکم فی الصلوٰۃ فليقل التحیات اللہ الخ اور موطا مالک میں حضرت عمرؓ سے مروی ہے قولوا التحیات للہ الخ  
 ایسی ہی روایات باب تشہد میں اسی لفظ سے وارد ہیں کہ خشک معنی یہی ہیں کہ تعدد میں تم یہ کہلاتے کہو  
 نہ یہ کہ پکار کے پڑھو اور اس کی طرح اور بہت سی احادیث ہیں جن میں یہی لفظ وارد ہے اور باتفاق علماء امت محمدیہ  
 و مان پکار کے کہنا اور نہیں ہے پس ایسی ہی لفظ فقو لواء آمین سے کیونکر پکار کے کہنا سمجھا جاویگا اور ایسی ہی شہادتیں  
 حدیث جو صفحہ ۶۷ میں مذکور ہے بلفظ اذا قال احدکم آمین وقامت الملائکۃ فی السماء آمین فوافقت  
 احدہما الاخری غفر لہ ما تقدم من ذنبہ یعنی جب وقت کہتا ہے ایک تم میں سے آمین اور کہتے ہیں فرشتے آسمان  
 میں آمین پس موافق ہوتا ہے ایک کا کلمہ دوسرے کے بخشے جاتے ہیں ملاو کے اگلے گناہ صرف آمین کہنے کی  
 فضیلت ثابت ہوتی ہے پکار کے کہنے کا کہیں اس میں نشان نہیں اور موافقت آمین ملائکہ در آمین نبی آدم میں  
 صرف اس قدر کافی ہے کہ دونوں کی آمین ایک وقت میں واقع ہووے خواہ پکار کے ہووے خواہ آہستہ سے  
 اور ایسی ہی آئیسویں حدیث جو صفحہ ۶۷ میں بلفظ اذا قال الامام للافعالین فقو لواء آمین مذکور ہے اور حدیث  
 بیسویں جو صفحہ ۶۸ میں ہے بلفظ اذا اسن القاری فامثوا یعنی جب وقت آمین کے پڑھنے والا پس کہو تم  
 آمین اور حدیث اکیسویں جو اسی صفحہ میں بلفظ افاز من الامام فامثوا مذکور ہے اور ان میں تینوں احادیث میں  
 صرف آمین کہنے کا حکم ہے پکار کے کہنے کا کہیں ذکر نہیں ہے چھو کہ فائدہ نماز میں پکار کر کہنے کے باب میں کہیں  
 حدیثیں نہ کہ جبکہ امام اعظم نے فتاویٰ کیا وہ تو گزرتی ہیں لیکن آمین خفیہ کہنے کے باب میں دلیل امام اعظم اوردے  
 تعلق جو وہ شین کہ پیش کیا کرتے ہیں وہ یہ ہیں اقول ۵ ہوسے گل ہی تو نہ لائی تا قفس ۶ چل ہوا سہا کے



مبادیہ دیکھا تجھے یہ دعویٰ زبانی آچکا کہ امام ابو حنیفہ نے انہیں حدیث کی مخالفت کی کون سے گواہوں کی تحریرات سابقہ کو دیکھے گا وہ اس قول کو مہمل کہیگا جواب نے حدیثیں بیان کیں اور انہیں سے بعض تو نفی میں کہنے کی ہیں پکار کے کہنے سے اونسے کچھ علاقہ نہیں اور غضبوں کی سند ضعیف ہو اونسے الزام ممکن نہیں اور بعض جو صحیح و قوی ہیں اونسے بھی الزام متصور نہیں جب تک کہ ہمیشہ پکار کے کہنا یا اکثر اس طرح سے کہنا اونسے ثابت نہوا اور دلالت اوں روایات کی سنت ہونی جبر پر نہوا و ذلیس فلیس قول کہ پہلی حدیث روایتی عن سلمہ

بن کھیل عن حجر ابی العنابس عن علقمہ بن وائل عن ابیہ ان البیہی قرأ غیر المغضوب علیہم ولا الضالین فقال انہین وخفض بہا صوتہ رواہ الترمذی روایت کیا شعبہ نے سلمہ سے اونسے حجر باب عنابس کے سے اونسے علقمہ بیہی دائل کے سے اونسے اپنے باب سے کہ تحقیق بنی نے پڑھا غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پس کہا آئیں اور بت کیا ساتھ اسکے آواز اپنی کو جواب اسکا دو طرح پر ہے اول یہ کہ یہ حدیث ضعیف ہے ہرگز لائق حجت پڑنے کے نہیں کیونکہ ترمذی جو اسکا مخرج ہے کہا اونسے کہ سنا میں نے محمد یعنی بخاری سے کہ کہتے تھے حدیث سفیان کی یعنی جہم بن زبیر یا صوتہ یعنی دراز کیا حضرت نے ساتھ آئیں کہنے کے آواز کو آیا یہ حدیث بہت صحیح ہے شعبہ کی حدیث سے اس باب میں اور شعبہ نے اس حدیث میں خطا کی کئی جگہ میں پہلی خطا شعبہ راوی اس حدیث میں یہ ہے کہ شعبہ نے حجر عنابس کا باب ہے سو یہ اسکی خطا ہے حجر تو عنابس کا بیٹا ہے اور کنیت کیا جانا ہے اباسکن اقول یہ قول بخاری کا قابل اعتبار نہیں اور شعبہ کی طرف نسبت خطا کی صحیح نہیں

اسوجہ سے کہ کتاب الثقات میں ابن حبان نے لکھا حجر بن عنابس ابواسکن الکوفی وسوا لہدی یقتل لہ حجر ابو العنابس یردی عن علی ووائل بن حجر روى عنه سلمہ بن کھیل انتہی یعنی حجر بیٹے عنابس کے کنیت اونکی ابواسکن ہوا اہل کوفہ میں سے ہیں اور اونہیں کو حجر ابو العنابس ہی کہتے ہیں روایت کرتے ہیں احادیث کی علی مرتضیٰ اور وائل بن حجر سے اور اونسے روایت کی سلمہ بن کھیل نے اس سے ثابت ہوا کہ جیسا کہ کنیت حجر کی ابواسکن ہے ویسا ہی ابو العنابس ہی اہل کنیت ہیں پس اگر شعبہ نے اسکو ابو العنابس کہا تو کیا گناہ کیا استیو جہ سے یعنی شرح ہدایہ

میں لکھتے ہیں جزم بہ ابن حبان فی الثقات فقال کنیتہ کا اسم ابیہ وقول محمد یعنی ابواسکن لاینافی ان تکون کنیتہ ایضا ابواسکن لانه لا مانع من ان یکون شخص کنیتان انتہی یعنی جزم کیا ساتھ اس امر کے کہ کنیت حجر کی ابو العنابس ہے ابن حبان نے کتاب الثقات میں اور کہا اونہوں نے کہ کنیت اسکی مثل نام اوسکے باب کی ہے یعنی اوسکے باب کا نام عنابس ہے اور یہی لفظ اسکی کنیت میں درج ہے اور قول محمد بخاری کا کہ کنیت حجر کی ابواسکن ہے نہانی اس امر کی نہیں کہ کنیت اسکی ابو العنابس ہی ہو وے کیونکہ کوئی مانع اس امر سے نہیں کہ ایک شخص کی دو کنیت ہو وین اور حافظ ابن حجر شخص مجیر میں بھی اسی امر کی تصریح کرتے ہیں بحبارت اونکی یہ ہر قلت وہبہ انجم

ابن حبان فی الثقات ان کثرتہ کا اسم ابیہ ولکن قال البخاری ان کثرتہ ابو الحسن و لا یخرج من ان یکون کثرتان  
 انتہی قولہ و دوسری خط شعبہ کی یہ ہے کہ زیادہ کیا اس حدیث میں علقمہ بن وائل سے اور وہ بیچ اس ہندو کے  
 نہیں ہے اقول یہ بھی قول بخاری کا غیر معتبر ہے اسوجہ سے کہ شعبہ ثقہ ہے اور اصول حدیث میں مقدر ہے  
 کہ زیادتی ثقات کی مقبول ہے پس اگرچہ اور ثقہ مسلم بن کثیر کی سند اس حدیث میں علقمہ کا ذکر نہیں کرتے ہیں  
 بلکہ عن مجمر بن عبس عن وائل کہتے ہیں ایکین شعبہ کی روایت میں اگر زیادتی واسطے علقمہ کے سہی تو کچھ منافات  
 نہیں سہی یعنی کہتے ہیں و قولہ زادنیہ علقمہ لا یضرب لان الزیادۃ من الثقتہ مقبولہ و لا یسا من مثل شعبہ انتہی  
 یعنی قول بخاری کا کہ زیادہ کیا شعبہ نے علقمہ کو کچھ سفر نہیں اسوجہ سے کہ زیادتی ثقہ کی مقبول ہے خصوصاً زیادتی  
 ایسی ثقہ کی جیسا شعبہ ہے اور حافظ ابن حجر مخلص الجبرین کہتے ہیں قال و اختلاف ایضاً فی تھے آخر فانور سے  
 یقول مجمر عن وائل و شعبہ یقول مجمر عن سلمۃ بن وائل عن ابیہ یعنی کہا ابن قطان نے بعد ذکر اختلاف شعبہ  
 و سفیان کے لفظ مجمر بن عبس و جبرائی عبس میں کہ مختلف ہوئے وہ دونوں یعنی سفیان ثوری اور شعبہ  
 کہ دونوں اس حدیث کو سلمہ سے روایت کرتے ہیں ایک اور چیز میں وہ یہ کہ ثوری تو سند میں کہتے ہیں مجمر  
 عن وائل کہ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث کو مجمر بن عبس نے وائل بن حجر سے بلا واسطہ روایت  
 کی اور شعبہ کہتے ہیں عن علقمہ بن وائل عن ابیہ کہ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث کو مجمر نے علقمہ سے  
 وائل سے روایت کی اور دونوں نے اپنے باپ وائل سے ابد اسکے ابن مجمر بن کثیر ثقات لم یفت ابن قطان  
 سے مارواہ سلم و لکھی فی سننہ حدیثا عمرو بن مرزوق حدیثا شعبہ عن سلمۃ بن کثیر عن مجمر بن  
 وائل عن وائل قال و قد سمعہ مجمر عن وائل قال ابیہ فی ذکر الحدیث و لکذا رواہ ابو داؤد الطیالسی فی مسند  
 شعبہ عن سلمۃ سمعت مجمر ابیہ عن علقمہ عن وائل و قال و سمعہ من وائل انتہی محصل اسکا یہ ہے کہ ابو داؤد  
 طیالسی اور مسلم کجی کی روایت سے جو بطریق شعبہ مروی ہے ثابت ہوتا ہے کہ اس حدیث کو مجمر نے علقمہ سے اور  
 دونوں نے اپنے باپ وائل سے روایت کی اور مجمر نے بلا واسطہ ہی اس حدیث کو وائل سے سنا پس معلوم  
 کہ زیادہ کرنا علقمہ کا جو شعبہ کی روایت میں ہے خطا نہیں ہے اور روایت سفیان ثوری کی جبرین رواہ  
 مجمر کی وائل سے ہے علقمہ کا او سفیان ذکر نہیں ہٹا فی نہیں ہے بلکہ حقیقت الامر یہ ہے کہ مجمر نے علقمہ سے اور  
 اسکے باپ وائل سے دونوں سے اس حدیث کی روایت کی سفیان ثوری کی روایت میں مجمر عن وائل  
 واقع ہوا اور شعبہ کی روایت میں مجمر عن سلمۃ بن وائل عن ابیہ واقع ہوا مان اگر صرف روایت مجمر کی  
 وائل سے بلا واسطہ ثابت ہوتی تو ثابتہ زیادتی علقمہ کی جو روایت شعبہ میں ہے خطا ہوتی تعینہ بیان سے  
 یہ جو معلوم ہو گیا کہ مجمر نے اس روایت شعبہ میں یہ حدیث کرتے ہیں کہ علقمہ کا سنا کہ حدیث کا باپ

انہیں ثابت ہے جیسا کہ تقریباً انتہای میں مذکور ہے بناؤ علیہ یہ مسئلہ ہوئی اور صحیح نہ ہوئی سود و خدشہ  
 مضر نہیں کیونکہ حج کا روایت کرنا بلا واسطہ علقہ کے باب یعنی وائل سے ثابت ہو گیا پس علقہ کے نہ سننے سے پہلے  
 باب سے کیا حج ہو گا قولہ عیسوی خفا شعبہ کی اس حدیث میں یہ ہے کہ کہا شعبہ نے پست کیا آنحضرت نے ساتھ  
 آمین کے آواز کو اور یہ اس کی خطا ہے اور صحیح یہ ہے کہ دراز کیا حضرت نے ساتھ آمین کہنے کے آواز ہی کو اور  
 اسکے جواب میں عینی نے منع ہوا یہ میں لکھا ہے خطیہ مثل شعبہ خطا و کیفیت و ہوا میرا المؤمنین فی الحدیث انتہی یعنی  
 ثبت خطا کے شعبہ کی طرف کرنا مطلق اور کثیر صحیح ہو سالی آنکہ وہ ماہرین علم حدیث اور ثقات روادہ ہیں اور  
 ملقب بہ امیر المؤمنین فن حدیث میں میں پس خطا کرنا اور کا امر مستبعد ہے لیکن یہ جواب الی حدیث سے نہیں ہے  
 اسوجہ سے کہ گوشعہ اہل ثقات سے ہیں مگر حفظ میں سفیان سے کم ہیں اور اکثر الفاظ روایات میں شک و  
 رہم کرتے ہیں جیسا کہ ناظر صحیح مسلم وغیرہ کتب حدیث پر خفی نہ ہو گا جان یہ کہ کہہ سکتے ہیں کہ اگرچہ ایک جماعت  
 محدثین نے لفظ و حفظ بہا صحت کی جو روایت شعبہ میں ہر تنقیص کی مگر عمل بعض کہا صحابہ کا جیسے عمر رضی اللہ عنہ  
 آہستہ کہتے تھے مگر اس کے ثبوت کا یہ پس اس قدر خفیفہ کو کافی و وانی ہے قولہ شعبہ کی حدیث ضعیف  
 ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ سماع علقہ کا وائل سے ثابت نہیں انما قول یہ وجہ بالکل ضعیف ہے اسوجہ  
 کہ علقہ کا سننا اپنے باب سے اگرچہ مختلف فیہ ہے مگر صحیح ہی ہے کہ انہوں نے اپنے باب سے سننا ہی البتہ  
 ان کے بہائی عبد الجبار نے اپنے باب سے نہیں سنا تحقیق اسکی التفصیل سائر القول الجازم فی سقوط الحدیث کا  
 المحارم میں مذکور ہے جسکو شوق ہوا اسکا مطالعہ کرے یہاں صرف بقدر ضرورت ایک عبارت جامع ترندی کی  
 جو کتاب الحدود میں واقع ہے لکھی جاتی ہے جسکا حاصل یہ ہے کہ علقہ نے اپنے باب سے سننا ہی اور وہ اپنے  
 بہائی عبد الجبار سے بڑے ہیں اور عبد الجبار نے نہیں سنا اپنے باب وائل سے وہ عبارت یہ ہے علقہ بن وائل  
 بن حجر جمع من ابیہ و ہوا کہ من عبد الجبار بن وائل و عبد الجبار لم یسمع من ابیہ انتہی اور نوابع یق حسن خاص  
 مؤلف مسک الختام شرح منہج المرام جنکو مؤلف ظفر مبین اپنا مرشد اور مادی سمجھتے ہیں صفحہ ۱۵۲ مسک الختام مطبوع  
 مطبع نظامی میں لکھتے ہیں سماع علقہ از ابیہ ثابت ست پس حدیث سالم باشد از انقطاع انتہی قولہ دوم شعبہ  
 کی روایت مذکور کے مخالف شعبہ ہی سے آمین پکار کر کہنا حضرت کا ثابت ہو چکا ہی چنانچہ فتح القدیر میں  
 قد رجح الدارقطنی وغیرہ روایہ سفیان بائنا حفظ و قد روی البیہقی عن شعبہ فی الحدیث رافعا صوۃ قول یہ کہ  
 مضر نہیں کیونکہ جائز ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دونوں امر یعنی آہستہ کہنا اور پکار کے کہنا ثابت ہوئی  
 اور شعبہ دونوں روایت کے راوی ہے قولہ سوم شعبہ کی حدیث سے یہ ہرگز نہیں ثابت ہوتا ہے کہ  
 آنحضرت پکار کر آمین نہیں کہتے تھے خفیہ اپنے دل ہی میں کہتے تھے کیونکہ خود شعبہ کہتا ہے کہ نبی نے پکارا

غیر المعضوب علیہم ولا ایضاً لہین پس کہا آمین اور بت کیا ساتھ اس کے آواز اپنی کو اس سے صاف  
 نکلتا ہے کہ حضرت نے بہت وعدہ سے نہیں کی سیانہ آواز سے کہی ہے اقول یہ تمہارا دعوے بے دلیل  
 کون سنیکا جو سنیکا وہ یہی کیگا یہ یہ اوجہ پڑنے کی خواہی نہیں چہ بے محابا گفتگو اچھی نہیں پر ظاہر  
 ہے کہ شخص مجھے آہستہ کہنے کے کتب لغت میں مسطور ہے اور محاورات عربیہ میں مستعمل و مشہور  
 ہے میں یہ دعوے کہ اس حدیث سے غصہ کہنا ہرگز نہیں ثابت ہو قابل اعتبار کے نہیں ہے  
 قولہ اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالفت قرآن و حدیث کے یہ ہے کہ ہادیہ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے  
 محرمات ابدی مثل مان بہن بیٹی اور ان کے سوا جنکو حرام کیا خدا نے جانکر نکاح کرے اور صحبت کرے اسے  
 تو ہی اوس پر حد نہیں آتی ہے اسلئے کہ محل شبہ ہے سوا امام اعظم نے خلاف کیا ہے اس مسئلہ میں کلام اشعرا ہی  
 اور حدیث کا بھی اسلئے کہ جو شخص اپنی محرمات ابدی مثل مان بہن وغیرہ سے نکاح کرے تو اوسکو قتل کر دینا چاہیے  
 فرمایا اشعرا نے نے حرمت علیکم امہاتکم و بناتکم و اخواتکم یعنی حرام کی گئیں ہیں تم پر تمہاری مائیں اور بیٹیاں  
 تمہاری اور بہن تمہاری اقول یہ ظلم ہے احمقوں کی منہ زوری نہ تنگ یہ بے لگام کرتے ہیں  
 ہم کہیں گے کچھ تو دل تو آئیگا چہ چہ یہ اسے کہینہ جو اچھی نہیں ہے آپ کو کچھ معلوم ہے کہ حد عرف  
 فقہاء میں کسکو کہتے ہیں اور امام اعظم اوس شخص سے جو بعد نکاح کے اپنی محرمات ابدیہ سے صحبت کرے  
 کیا چیز سا قوی کرتی ہیں اور کیا چیز اوس پر واجب کرتے ہیں اور اسکی بھی آپ کو کچھ خبر ہے کہ مخالفت قرآن و حدیث  
 کی کیا شے ہے اور کسی شخص کے قول کا مخالفت ہو جانا قرآن و حدیث کے اور اوسکا خلاف کرنا قرآن و  
 حدیث کے ان دونوں میں کیا فرق ہے انہوں کے دلائل کو پوچھنے پر جابل اتنا اثر دلائل نہیں چہ نہ بڑے  
 نہ لکھے نام محمد فاضل بے سمجھ ہو جیسے اعتراض کرنے پر تیار ایسے اعتراض پر اہل اسلام کی ہچکاکار ہے یہ دین نہیں  
 جسکو کہ تو بگاڑ سکے کہ ہر خیال ہے اتنی تری مجال نہیں ہے اب ذرا کان کو لیے اور ہم سے چند باتیں سنئے اور  
 بیہودہ گوئی سے توبہ کیجئے ایک یہ کہ مخالفت ہو جانا کسی مسئلہ کسی امام کا کسی آیت یا حدیث کے اور چیز ہی اور خلاف کرنا  
 اوس امام کا اور چیز ہے پس اگر بالفرض یہ مسئلہ یا اور مسئلہ امام اعظم کے یا اور کسی امام کے مخالفت قرآن  
 و حدیث کے تو کو معلوم ہوے ہوں تو اوس میں یہ کہنا کہ اس مسئلہ میں امام نے خلاف کیا قرآن و حدیث کو درست  
 نہیں ہے وہ شریکی کہ حد شرعاً مطلق ہذا کا نام نہیں ہے بلکہ اوس سزا سے خاص مقدار کا جو شرعاً بوجہ ہے  
 گناہ کے متعلق کی گئی ہو کہ اوس میں حق پر مدگار نہ ہو نہ حق بندہ کا پس تعزیر کو جو حاکم دہلے حسن نظام قادی کے  
 کسکو سزا دیتا ہے حد نہ کہینکے اسوجہ سے کہ اوسکی مقدار شرعاً مقرر نہیں ہے اور ایسی قصاص کو حد نہ کہینکے  
 اسوجہ سے کہ وہ حق بندہ ہے خصوص حق الہی نہیں ہے یہی حاصل ہے عبارت حسب ہادیہ کا مختار استہدائے

ہونی الشریعۃ اسم یعقوبہ مقدّرہ تجب قتالہا حتی لا یسکے القصاص حد ابانہ حق العبد ولا تغزیر بعدہم المقدرۃ نہی  
 اور عبارت زلیعی کا شرح کفر میں ہونی الشریع اسم یعقوبہ مقدّرہ تجب قتالہا حتی لا یسکے القصاص حد العدم تقدیر ولا القصاص  
 لانہ حق العبد انتہی پس مراد امام اعظم کے حد سا قوی ہونے سے صورت مذکورہ میں یہ ہے کہ جو حد کہ زنا میں مقرر ہے سینہ  
 آہنی وری یا زنا سنگسار کرنا وہ اس صورت میں واجب نہیں نہ یہ کہ مطلقاً نہ واجب نہیں پس قتل کر دینا صورت  
 مذکورہ میں منافی حد نہ واجب ہونے کے نہیں بلکہ قتل تغزیراً وسیاستہ ہے اور تغزیر خفیہ کے نزدیک ہر گز نہ  
 جہیں حد شرعی نہ مقرر ہو یا کسی شبہہ سے حد سا قوی ہو گئی ہو واجب ہے نصاب الاحساب میں ہی التغزیر واجب  
 کا حد انتہی یعنی تغزیر دینا واجب ہے مثل حد کے اور بتبین شرح کفر میں ہی جمعیت الائمہ علی وجہ فی کبرۃ لا واجب  
 انتہی یعنی اتفاق کیا ہی امت محمدیہ نے اور واجب ہونے تغزیر کے اوس کناہ کبرہ میں جو حد کو واجب نہ کرتا ہو  
 اور جرائق میں ہے کل من ارتکب معصیۃ لیس فیہا حد مقدّر وثبت عند الحاکم فانہ تجب فیہا التغزیر انتہی یعنی  
 جو شخص ترک ہو ایسی معصیت کا کہ اوس میں حد مقدّر شرعی نہیں اور ثابت ہو جاوے وہ معصیت اوس شخص پر  
 واجب ہے حاکم پر قائم کرنا تغزیر کا اوس شخص پر جس جو شخص محرمات کے ساتھ نکاح کر کے صحبت کرے اور حاکم  
 کے نزدیک یہ امر ثابت ہو جاوے اوس پر قائم کرنا تغزیر کا واجب ہوگا اور بقصد تغزیر خفیہ کے نزدیک قتل ہی  
 جائز ہے کوئی اور سحر اور زندقہ وغیرہ کو قتل کرنا تغزیراً جائز رکھا ہے جیسا کہ درختار دردمختار وغیرہ میں  
 مصرح ہے پس صورت مذکورہ میں قتل کرنا مستلزم اسکو نہیں کہ حد واجب ہو جاوے اور حد نہ واجب ہو جائے  
 اسکو نہیں کہ بالکل یہ سزا سا قوی ہو جاوے تیسری یہ کہ یہ دعوے کہ مذہب امام اعظم کا اس بحث میں مخالف  
 ہو قرآن و حدیث کے محض غلط ہے آیت قرآنہ جو آپ نے بیان کی اوس سے تو صرف حرمت محرمات ابدیہ کی ثابت  
 ہوتی ہے اور اسکا کون منکر ہے اور یہ مضمون اوس سے ہرگز نہیں ثابت ہے کہ جو شخص اسے نکاح  
 کر کے صحبت کرے اوس پر حد واجب ہے تا مخالفت لازم آوے اور حدیث جو آپ نے سنن ابو داؤد و سنن  
 وابن ماجہ و دارمی و ترمذی سے ذکر کی اوس سے صرف اسقدر ثابت ہے کہ ان حضرات رضی اللہ علیہ و آلہ وسلم  
 نے ایسے شخص کی جسے محرمات کے ساتھ نکاح کیا قتل کا اور گردن مارنے کا اور مال جبین لینے کا حکم کیا اور پر ظاہر ہے  
 کہ یہ حکم بطور تغزیر و سیاست کے تھا نہ بطور حد کے اولاً اسوجہ سے کہ زنا کی صرف دو حد ہیں بالاتفاق اگر زانی  
 محض ہو تو اوسکی حد سنگسار کرنا کنکریوں سے یہاں تک کہ مر جاوے ہی اور اگر غیر محض ہو تو حد اوسکی انتہی کوڑے  
 مارنا ہی پس اگر گردن مارنا اور مال جبین لینا بھی حد ہو لازم آتا ہے کہ زنا کی چار حد ہو جوین حال اگر کسی عالم  
 بلکہ کسی مسلمان کا مذہب نہیں ہے ثانیاً اسوجہ سے کہ حکم قتل کرنے کا بہت سی احادیث میں وارد ہے  
 سنن ابو داؤد و سنن ابن ماجہ میں مروی ہے کہ جو شخص جو نہی مرتبہ شراب پیے اوسکو مار ڈالو اور چار مرتبہ

مستن بوداؤد وغیرہ میں مروی ہے کہ جو شخص سواطت کرے اور اسکو قتل کروادرسن اربعین مروی ہے  
کہ جو شخص کسی جانور سے جلع کرے اور اسکو مارڈالو اور اس جانور کو بھی مارڈالو اور سن بوداؤد وغیرہ میں  
مرویی ہے کہ جو شخص یا پانچون مرتبہ چوری کرے اور اسکو مارڈالو آسپی اور یہی بہت احادیث ہیں جن میں گناہ کی عوف میں  
قتل کا حکم ہوا ہے حالانکہ بالاتفاق قتل اون موقع میں حد شمار نہیں کیا جاتا ہے بلکہ تعزیراً سمجھا جاتا ہے  
پس ایسی اس صورت میں ہی سمجھا جاویگا اور زیادہ تفصیل اس بحث کی القول الجازم فی سقوط الحد نکاح الحرام  
میں موجود ہے جسکا دل چاہے دیکھ لے اس بحث میں اب رسالہ جامع و نافع بخیر اس سالہ کے تصنیف کا مین ہوا  
جزی اللہ مولفہا خیر الجزاء ولطف بلفظہ یوم النحر اقوالہ حنفیہ کہتے ہیں کہ جو شخص اپنی محرم کے ساتھ نکاح  
کرے اور سپر امام اعظم کے نزدیک اسلیے حد واجب نہیں کہ اسکے نکاح میں شبہہ نہ ہو گیا جواب اسکا درجہ ہے  
اول یہ کہ یہ نکاح ہرگز ہرگز محل شبہہ نہیں محل شبہہ جب ہو تا کہ اسکو یہ نہ معلوم ہوتا کہ جس سے میں نے نکاح  
کیا ہے یہ میری ماں ہے اور جب کہ ایک شخص نے عمدہ اپنی ماں سے نکاح کر لیا اور اس سے صحبت کرنے لگا  
تو پھر پہلا کس بات کا امین شبہہ پڑا قول ہے کہ یہ فروغ دنیا کینگے پیش یا چراغ وہ ماہ ایک طرف ان طرف  
ہزار چراغ آگیا جواب محض لغو ہے امام کی تحقیق کے سامنے اسکی کیا وقعت ہے تفصیل اسکی یہ ہے کہ  
امام ابوحنیفہ اور ابن علی نے ابن عباس سے روایت کی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لی اور  
بالشبہات یعنی دفع کرو حدود کو ساتھ مشہوں کے اور ابن ماجہ نے ابوہریرہ سے روایت کی کہ فرمایا رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے افعلوا الحد ودع عن عبدا و اسرا وجسمکم لم تدفعوا یعنی دفع کرو منیدگان خدا سے حدود کو جبکہ  
ملے ملے طریقہ دفع کا اور ترمذی اور بیہقی اور حاکم نے عائشہ سے روایت کی کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
اور اول الحد ودعن المسلمین ما استطعم یعنی دفع کرو حدود کو اہل اسلام سے تا بمقدرت ان روایات سے یہ ثابت  
ثابت ہوئی کہ مواقع شبہات میں حد کو ساخط کرنا چاہیے اور یہی امر مصنف ابن ابی شیبہ بن عقبہ بن عامر اور  
زہری احمد معاذ اور عمر بن الخطاب سے اور خلافتا بہتی میں علی مرتضیٰ سے اور سند سعد بن ابی مسعود  
مرویی ہے کہ یہ حضرات بھی مقامات شبہات میں سقوط حد کا فتوے دیتے تھے تفصیل ان سب کی قول  
میں شرح ہے بعد متہید اس امر کے معلوم کرنا چاہیے کہ شبہہ کی تین قسم ہیں ایک شبہہ فی المحلل وہ یہ ہے کہ سب  
عورت سے بدون نکاح کے صحبت کرے کہ جسکی حرمت میں شبہہ ہو گئے گو وہ اشتباہ ضعیف ہو جیسے اگر پہلے  
لوڑی سے صحبت کرتا اور وہ محل اشتباہ (سو مجہ سے ہے کہ حدیث میں وارد ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
نفاک صحابی سے فرمایا انت والک لا یک یعرفتم اور تمہارا مال سب تمہارے باپ کا ہے روایت کیا اسکو نیز  
اور طبرانی اور ابن عدی اور ابن ماجہ وغیرہ نے اس روایت سے اشتباہ ہو گیا کہ لوڑھی نماز کے لیے نماز کے لیے



بسبب اسی شبہ کے ایسی صورت میں حد ساقط ہو گئی دوسرے فی الفضل وہ کہ غنہ صحبت میں زانی کو شبہ  
 حلت کا ہو جاوے اور کسی وجہ سے وہ اس صحبت کو حلال سمجھنے لگے گو محل و طہ یعنی عورت کی حلت کی کوئی دلیل شرعی  
 دلیل صورت شبہ نہ ہو جسے اپنے باپ کی لونڈی سے صحبت کرنا کہ ایسی لونڈی کی حلت میں کوئی دلیل شرعی  
 نہیں آئی ہو کہ جس سے اشتباہ حلت کا ہووے مگر سبب کمال انبساط وارتباط کے شبہ اس بات کا ہو سکتا ہے  
 کہ باپ کی لونڈی سے صحبت کرنے میں کچھ حرج نہیں جیسے اوسکے کھانا کھانے میں کچھ حرج نہیں تیسرے شبہ بالعقد  
 وہ یہ کہ بسبب عقد نکاح کے اشتباہ واقع ہو گیا جیسے کسی مجوسیہ سے نکل کر کے یا کسی کی بی بی سے نکاح کر کے  
 صحبت کی بائین خیالی کہ نکاح سے صحبت منکوحہ سے حلال ہے ان سبب شبہات میں باقتضا سے روایات  
 مرفوعہ و موقوفہ سابقہ حنفیہ نے سقوط حد کا حکم دیا ہے اور اپنی تہامین میں ان سبب کی صورتوں کو مفصلاً  
 مذکور کیا ہے پس در صورت نکاح محارم شبہ بالعقد کی وجہ سے سقوط حد کا حکم دیا گیا کیونکہ جب اوسواری محرم  
 کے ساتھ نکاح کر لیا اور صحبت کرنے لگا تو یہ صحبت اوسکی بی بی اوسکے نکاح پر ہوئی اور نکاح نے اشتباہ حلت  
 صحبت کو اشتباہ خفیف ہو پیدا کر دیا اسوجہ سے اگر اپنے محارم سے بدون نکاح صحبت کرے اوسمیں بالفاق  
 حد واجب ہے پس اس مقام پر نشاء اشتباہ کا نفس عقد پر خواہ وہ جانے کہ یہ مجہر حرام ہے اور مجہر حلال ہے  
 یا نہ سمجھے پس جب اوستے بعد عقد کے صحبت کی یہ کہہ سکتے ہیں کہ اوسنے اپنی منکوحہ سے صحبت کی اور منکوحہ سے  
 صحبت حلال ہے پس اسقدر اشتباہ کو اشتباہ ضعیف ہونے سے حد کے واسطے کافی ووافی ہے قولہ دوم انہی ان  
 بہن کے ساتھ نکاح کرتے والے پر حد واجب ہونے کا قابل ہونا معاذ اللہ پیغمبر کے حق میں یہ اعتقاد کرنا ہے  
 کہ انہوں نے اس مسئلہ کو نہیں سمجھا تھا اگر سمجھتے تو بسبب محل شبہ ہونے کے اسکو قتل کا حکم کیوں دیتے قول  
 یہ آجکی نا فہمی کی بات ہے پیغمبر نے یہ کہ فرمایا کہ یہ میرا حکم بطور حد مقرر مقدر کے ہے اور اہل علم اس امر سے قطع نظر  
 کہ بسبب شبہ کے حد ساقط ہوتی ہے نہ تخریر بلکہ وہ سوا ق شبہات میں بھی واجب ہوتی ہے لہذا بالاحتساب  
 میں ہے الحدید نے بالشبہات و التزیر یہ سبب مع شبہ انتہی پس آپ کا حکم قتل جو تخریراً اور سیاستہ تھا مخا  
 سقوط حد کے کیونکہ ہوا اور شبہ سنا فی حکم قتل کے کس طرح ٹھہرا بڑا تعجب ہے کہ ایسی نا سمجھی اور پھر ایسی جرأت  
 اعتراض سے باز آتا ہی نہیں وہ کج روی سو کج نساوہ بات سید ہی کا بھی اولٹا ہی وہ دیتا ہے جواب یہ قولہ  
 غرض خفیہ نہ تو قرآن کی مخالفت سے ڈرتے ہیں اور نہ حدیث کی مخالفت سے کیونکہ اگر قرآن و حدیث کی  
 مخالفت کا دور ہو تا تو قرآن کو مخالفت یہ اعتقاد نہ رکھتے کہ ایمان نہ کم ہوتا ہے نہ زائد اسطرح اگر حدیثوں کو  
 ماننے ترصد حدیثوں کا انکار کہی نہ کرتے اقوال سخیے باتوں کا ترے کیا دین جواب یہ بحث ہر بی و بڑ  
 اچھی نہیں یہ اس افتراء اور طعن کا عوض تو آپ کو قیامت میں ملے گا ہم اسقدر پر کفایت کرتے ہیں کہ خفیہ

کمال مرتبہ شیخ قرآن و حدیث ہیں ان جو لوگ رکات تجارت و اجنبین سمجھتے انکی اہل بیت پیشت ہر کہ قرآن کریم  
 مانین نہ حدیث کو بلکہ اپنی رائے پر مدار ہر قولہ منفعہ ۶۶۔ ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف قرآن و حدیث کے یہ ہر  
 کہ فقہ اکبر و شرع عقائد شیعہ میں لکھا ہے ایمان ہوا لا قرار و التصدیق و ایمان اہل اسما و الارض لا یرید الا فی  
 امام اعظم نے خلافت کیا ہوا اس مسئلے میں کلام اللہ کے صحیح کی آستون کا ہی اور صدیقین کا ایسے کہ ایمان میرا تھا  
 اور کم ہی ہوتا ہے چنانچہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے و اذا نزلت علیہم آیاتہ زودتم ایماننا انھم اقول اس مقام میں منفعہ ۶۶  
 و ۶۵ و ۶۴ و ۶۳ و ۶۲ و ۶۱ و ۶۰ ہیں جو اس امر کو طویل دیا ہے اور ان پر زعم میں مذہب امام کو مخالف آیات قرآن  
 و احادیث قرار دیکر امام کے مذہب کو مشعون کیا ہے وہ سب مبنی ہے عدم فہم مرام امام اعظم پر اور سورہ فہم پر  
 اگر غور سے مذہب امام کا سمجھتے کہی طعن نہ کرتے اگر سو تازمانے میں حصول علم بخت ۵ تو بس ساری  
 کتابیں ایک جاہل دھوکے پی جاتا ہے تفصیل اسکی موقوف ہے تہذیب چند مقدمات پر مفہم اولیٰ سنی ایمان کا  
 نسبت میں کر دین و بار و گردن یعنی کسی چیز کا حق سمجھ لینا اور اسکو مان لینا اور یقین کر لینا ہر اور معنی شرعی  
 میں اختلاف واقع ہوا ہے جیسا کہ شرح مفاد میں محقق تقاضا زانی کہتے ہیں امانی الشیخ فاشکلت الاراد  
 فی تحقیق الایمان و فی کونہ اسما فعل القلب نقطۃ الفعل اللسان فقد او نعلما جمیعاً و مدہا و مع سائر الجوارح  
 فہذہ طرق اربۃ یعنی آراء است محمدیہ کے ایمان شرعی میں مختلف ہوئیں کہ آیا وہ نام ہے صرف کسی فعل قلبی کا یا اثر  
 فعل لسانی کا یا مجموع فعل قلبی و لسانی کا فقہ یا مجموع فعل قلبی و لسانی و افعال جوارح یعنی وہ اعمال جو  
 اور احصا سے صادر ہوتے ہیں جیسے نماز روزہ وغیرہ پس یہ چار صورتیں ہیں فعلی الاول قد یجعل اسما  
 للتصدیق اعنی تصدیق النبی علیہ السلام فیما علم بحیثہ بدیان ضرورۃ و فیما اشتهر کونہ سن الدین بحیث علمہ العام  
 من غیر انتقار الی نظر و استدلال کوحدۃ الصانع و وجوب الصلوۃ و حرمتہ و آخر و نحو ذلک و ہذا ہو المشہور و علیہ جمہور  
 وقد یجعل اسما لمرقۃ ای معرفۃ ما ذکرنا و من الناس من یکا ویقول انہ اسم لمرقۃ آخر غیر المعرفۃ و التصدیق  
 و ہوا تسلیم الا انہ یؤمل بالآخرۃ الی التصدیق علیہ یا سیراہ اہل تحقیق یعنی بر تقدیر اول کہ ایمان عبارت ہو صرف  
 فعل قلبی سے یقین قول ہیں اول جو مشہور و مذہب محقق جمہور ہے یہ ہے کہ ایمان موضوع ہے بمقابلہ تصدیق  
 کے یعنی مان لینا اور یقین کر لینا آن حضرت علیہ السلام کے ایسے امور میں کہ آپکا لانا اون احکام کا  
 پروردگار کے پاس سے با ضرورۃ معلوم ہوا و ادون احکام میں جسکا دین محمدی سے ہونا مشہور ہو یا نہ ہو  
 کہ عوام ہی اسکو جانتے ہوں اور محتاج استدلال کے نہیں ہوتے ہوں جیسے وحدانیت پروردگار و فرشتہ  
 مانہ و حبیب شراب وغیرہ اور دوسرا قول یہ ہے کہ ایمان نام ہے ان چیزوں کی معرفت یعنی پہچاننے اور  
 سمجھنے کا یہی مذہب شیعہ اور جمہور بن سوان کا ہے تیسرا قول یہ ہے کہ ایمان نام ہے تسلیم کا مگر یہ قول

بعد تحقیق نظر کی اول قول کی طرف مائل ہے و علی الثانی وہو ان یجعل اسم الفعل اللسان عنی الاقرار بحقیقتہ  
ما جاء به البنی قد شترط فیہ معرفۃ القلب حتی لا یکون الاقرار بدونها ایماناً والیہ ذہب القاشی قد شترط التصدیق  
والیہ ذہب القطان وقد لا شترط فیہ منہا والیہ ذہب الکرامیہ حتی ان من اسر الکفر داخل الامان کیون منہا  
الایمان یمتی الخود فی الناس یعنی بر تقدیر ثانی کہ ایمان نام ہو صرف فعل ثانی کا یعنی اقرار کرنا ساتھ حقیقت احکام  
بنوئیہ کے بعضوں کے نزدیک معرفت قلبی شرط ہے یہ مذہب القاشی کا ہے اور قطان کے نزدیک تصدیق شرط  
ہے اور کرامیہ کے نزدیک کچھ بھی شرط نہیں یہاں تک کہ جو شخص مطلقاً تصدیق نہ کرے اور دل میں اس کے  
تکذیب و کفر ہو مگر زبان سے اقرار کرتا ہو وہ بھی مومن ہے مگر اس قدر ایمان کرامیہ کے نزدیک بھی باعث  
نجات کا نہیں ہے پس ان تینوں فرقوں کے نزدیک مجرد اقرار باعث نجات نہیں اور بدون تصدیق  
اور معرفت کے نجات نہیں و علی الثالث وہو ان یجعل اسم الفعل القلب واللسان فواسم للتصديق المنه کور  
مع الاقرار وعلیه کثیر من المحققین و هو الحق عن ابی حنیفۃ اور بر تقدیر ثالث کہ ایمان نام ہو مجموع فعل ثانی قلبی کا  
پس ایمان عبارت ہے تصدیق قلبی و اقرار لسانی سے اور یہی مذہب بہت سے محققین کا ہے اور امام اعظم  
سے بھی منقول ہے پس جو شخص دل سے تصدیق کرے اور زبان سے بھی اقرار نہ کرے وہ کافر ہے  
اور مذہب اول والوں کے نزدیک وہ مومن ہے بشر کے نزدیک اسو بہ سے کہ ان کے نزدیک صرف  
ایمان شرعی تصدیق قلبی کا نام ہے اور اقرار لسانی صرف اجر اور احکام دنیویہ کے واسطے ضروری ہے  
واما علی الرابع علی ما یقال انه اقرار باللسان والتصدق بالجمان وعمل بالارکان فقد یجعل تارک العمل خارجاً  
عن الایمان واختلف فی الکفر والیہ ذہب الخوارج او غیر داخل فیہ وسوا القول بالمنزلة بین المنزلتین  
والیہ ذہب المعتزلة وقد لا یجعل تارک العمل خارجاً عن الایمان بل یقطع بدخول الجنة وعدم خلوه فی النار  
وہو ذہب اکثر السلف و جمیع ائمہ اہلحدیث و کثیر من المتکلمین والحنبل عن مالک وشافعی والاوزاعی انتہی یعنی  
بر تقدیر رابع ایمان عبارت ہے مجموع تین چیز سے دل سے یقین کرنا اور زبان سے اقرار کرنا اور ہاتھ  
و غنیمہ اعضا و سے نیک کام کرنا اس تقدیر پر تین مذہب ہیں ایک یہ کہ جو شخص عمل نیک نہ کرے  
اور عمل بد میں مبتلا ہو وہ کافر ہے یہ مذہب خوارج کا ہے دوسرے یہ کہ وہ شخص نہ مومن ہے نہ کافر  
ہے یہ مذہب شیعہ کا ہے کہ درمیان ایمان و کفر کے واسطے کے قائل ہیں تیسرے یہ کہ وہ شخص اصل  
ایمان سے خارج نہیں ہے اور نہ مستحق خلود جہنمی کا ہے بلکہ ایمان کامل سے خارج ہے اور مقبوض ہوا ہے  
یہ مذہب جملہ محدثین اور اکثر سلف صاحبین کا ہے اور یہی منقول ہے امام مالک و شافعی و اوزاعی وغیرہ  
سے اور محقق جلال الدین دوانی شرح عقاید غصہ یہ مین کہتے ہیں ہمنار یہ احتمالات الاول ان یجعل

چیزوں میں حقیقتہً الایمان جتنے یلزم من عدمہا عدمہ وہو مذہب معتزلہ وراثی ان تکون اجزاء عرفیہ الایمان  
 فلا یلزم من عدمہا عدمہ کہ بعد فی اعرف اشعروا الخ و البید و الزبل جزو لزم مثلاً و مع ذلک لا یقال بانعدام زید لہام  
 نہ الامور و کلا لا یغنیان والا وراق المستخرجہ جزو منها ولا یقال بانعدامہ بالعدم اجماعاً و ہذا مبدء سبب لہام کہ اور ذی  
 الحمد ميث الصبح الایمان لفع سبعون شیعہ اعلاماً قول لا الہ الا اللہ وادنا ما طہ الا ذی عن لطیف فکان لفظ الایمان عنہم  
 موقوفاً علیہ الشتر کہ بین تصدیق و بین الاعمال فی کون حلقہ علی العقلی فقط و علی مجموع التصبیق  
 و الاعمال حقیقتہً فالتصديق بمنزلة وصل الشجرة و الاعمال بمنزلة فروعه و اعتصامها فمادام الابل باقیہا کون  
 الایمان باقیہا و ان انعدم شعبہا الثالث ان یحیل الاعمال آثاراً خارجہ عن الایمان مشتبہ بہ و ینزل علیہا لفظ الایمان  
 بجانہ الرابع ان کون الاعمال خارجہ عنہ بالکلیۃ انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ اس تمام پر چار احتمالات ہیں  
 ایک یہ کہ اعمال جزو حقیقت و ماہیت ایمان ہوں کہ اگر اعمال معدوم ہوں تو ایمان بھی معدوم ہو جاوے  
 جیسے اجزاء حقیقیہ میں ہوتا ہے کہ جزو کی عدم سے کل کا عدم لازم ہوتا ہے اور یہی مذہب معتزلہ کا ہے دوسرے  
 یہ کہ اجزاء عرفیہ ہوں اور عدم سے انکی عدم ذات ایمان کا لازم نہ آوے بلکہ کمال نہیں اوسکے فتور  
 ہو جاوے جیسے فاختہ اور بال اور بختہ اور پیر جزو ان کے ہیں اور شاخاں سے درخت اجزاء درخت  
 میں لیکن اوسکے فنا سے انسان اور درخت کا فنا نہیں لازم آتا ہے اور یہی مذہب سلف و محدثین کا ہے  
 جیسا کہ حدیث میں وارد ہے کہ ایمان کی ستر اور چند شاخیں ہیں اعلیٰ اول کا ادا کرنا کلمہ توحید کا اور اوسنے  
 اوسکا دور کرنا کسی شے کو مودی کا راہ سے بخیال اسکا کہ مسلمانوں کو ایذا نہ پہونچے اور یہی حدیث میں  
 وارد ہے الحمید و شعبہ من الایمان یعنی حمید ایک شاخ ہے ایمان کی پس ان لوگوں کے نزدیک ایمان  
 مجموع ہے واسطے ایک امر مشترک کے درمیان نفس تصدیق اور اعمال کے پس اخلاق ایمان کا نفس  
 تصدیق قلبی اور اعمال دونوں پر بطور حقیقت کے ہے نہ بطور مجاز کے اور ایمان بمنزلة درخت کے ہے  
 اور اعمال بمنزلة شاخاں سے درخت انکی فنا سے کمال ایمان غین فتور ہو گا نہ اصل ایمان میں جو عذاب  
 دائمی سے نجات دیتا ہے تیسرے یہ کہ اعمال جزو ایمان نہیں ہیں مگر مشابہ اسکے ہیں اور اخلاق ایمان کا  
 اوپر مجازاً ہوتا ہے جوتھتے یہ کہ اعمال بالکلیہ ایمان سے خارج ہوں پس معلوم ہوا کہ اہل سنت کے  
 باب ایمان میں تین قول ہیں ایک یہ کہ ایمان نفس تصدیق قلبی کا نام ہے جیسا کہ مشہور میں الحمود ہے  
 دوسرے یہ کہ ایمان مجموع تصدیق و اقرار کا نام ہے تیسرے یہ کہ ایمان مجموع تصدیق و اقرار و عمل کا نام ہے  
 مگر عمل جزو عرفی ہے نہ حقیقی ہے یا یوں کہیے کہ جزو کمال ایمان ہے نہ اصل ایمان کا اور سلف سے صحابہ تابعین وغیرہ  
 میں جو منقول ہے الایمان قول و تصدیق و عمل اس سے یہی مراد ہے جیسا کہ نووی کی شرح صحیح مسلم میں تحریر ہے

استبدیق کیل باطلاعات کہہنا ارادہ المؤمن من افعال البرکان ایمان مکمل و ہندہ المجدہ نیز الایمان  
 بنقصانہا نقص متنی نقصت افعال البر نقص کمال الایمان و متنی زادت زوال الایمان کمال انتہی یعنی تصدیق کہ اصل  
 ایمان و باعث نجات عذاب دائمی سے ہے مقتضا سے حدیث میں قال لا اله الا الله دخل الجنة عبادات سے  
 کامل ہوتی ہے پس حسب قدر مومن طاعات زیادہ کریگا ایمان اسکا کامل ہوگا اور جب طاعات میں نقصان ہوگا  
 کمال ایمان میں نقصان ہوگا اسی طرح اور کتب حدیث میں بھی مفصلاً مذکور ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ نزاع  
 در بیان محدثین و جمہور خفیہ و غیرہ کے جو جزئیات افعال سے منکر ہیں لفظی ہے کیونکہ محدثین ہی اور شخص کو  
 جو افعال صاف سے خالی ہو اور مثلاً اسے کہا کہ ہر حق عذاب ابدی کے نہیں کہتے ہیں جیسے مقتزلہ و خوارج کہتے ہیں  
 بلکہ اصل ایمان اگر چہ مقدار و فرقہ کے ہونجات کے واسطے کافی ہے اور عمل صالح صرف جزو عرفی ایمان یا یوں کہو کہ  
 جزو کمال ایمان ہے اور خفیہ و غیرہ کے نزدیک بھی اصل تصدیق منجی ہے البتہ فرقہ اس قدر ہے کہ خفیہ  
 و غیرہ اعمال پر جو اطلاقات ایمان کا جا بجا قرآن و حدیث میں وارد ہوا ہے اسکو مجاز کہتے ہیں اور محدثین  
 اسکو بطور حقیقت سمجھتے ہیں مفقودۃ ثانیہ جن لوگوں کے نزدیک افعال اجزاء حقیقیہ ایمان کے ہیں  
 جیسے مقتزلہ و خوارج اس کے نزدیک زیادتی و نقصان ایمان زیادتی و نقصان اعمال ہوتی ہو کیونکہ نقصان  
 جزو سے نقصان کل ضروری ہے اور زیادتی جزو سے زیادتی مجموعہ بھی بلدی ہی ہر اور جبکہ نزدیک جزو  
 عرفیہ ایمان کے ہیں اس کے نزدیک اصل ایمان کی زیادتی و کمی نہیں ہے بلکہ ایمان کامل میں یہ سفت ہوتی ہو اور  
 تفاوت افعال کمال ایمان میں فتور ہوگا اصل ایمان میں کچھ نقصان نہ ہوگا اور جبکہ نزدیک ایمان نفس تصدیق کا  
 نام ہے یا تصدیق مع الاقرار کا نام ہے اس کے نزدیک اصل ایمان میں زیادتی و نقصان نہیں ہے جیسا کہ

امام اعظم نے فقہ اکبر میں تحریر فرمایا الایمان هو الاقرار والتصديق وإيمان أهل السماء والأرض لا يزيد  
 ولا ينقص انتهى مفقودۃ ثالثہ زیادتی و نقصان ایمان بسبب زیادتی و نقصان افعال نزاع اس باب میں  
 لفظی ہے معنی ہے اختلاف تفسیر ایمان پر فتوویٰ شرح صحیح مسلم میں ابو عبد الله محمد بن اسماعیل صفحہ ۱۸۱  
 شافعی شافعی صحیح مسلم سے نقل کرتے ہیں الایمان فی اللغة هو التصديق فان خشي به ذلك فلا ينقص لان التصديق  
 ليس شئاً متجزئاً عن تصور كماله مرة ونقصانه اخرى والایمان فی لسان الشرع هو التصديق بالقلب و العمل  
 بالاركان و اذا انفسر بهذا الطرقت اليه الزيادة والنقصان هو مذہب اہل انتہ انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ ایمان  
 سنت میں عبارت تصدیق سے ہے پس اگر یہ معنی مراد لیے جاویں تو اس میں نقصان نہیں ہوتا ہے  
 کیونکہ نفس تصدیق کوئی چیز قابل تجزی نہیں ہے کہ کمال و نقصان اس میں ہو سکے اور عورت شرع میں  
 ایمان عبارت ہے تصدیق اور افعال سے پس اگر یہ تفسیر اختیار کیجاوے تو اس میں زیادتی و نقصان ہوگی

تشریح مقاصد میں جو ظاہر کتاب و السنۃ و ہونہدب الاشاعیرۃ و المعتزلۃ و الحکک عن دلت قوی  
 و کثیر من العلماء ان الایمان نیز بدو یقین یعنی ظاہر قرآن و حدیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایمان زائد و ناقص  
 ہوتا ہے اور یہی مذہب اشاعرہ اور معتزلہ کا اور معتزلہ امام شافعی وغیرہ سے ہے و عند ابی حنیفہ و اصحابہ  
 و کثیر من العلماء و ہواختیار امام الحرمین انہ لا یزید و لا ینقص لانه اسم للتصديق البانیع حد الخیرم و لا ایمان فی الخیر  
 فیما لزیادۃ و نقصان و المصنف اذا ضم الیہ المطاعات و ترکیب المعاصی تصدیقہ بجا رہے بغیر اعتقاد و ایمان تفاوت  
 اذا کان اسما للمطاعات المتفاوتۃ و کثرتہ اور امام ابو حنیفہ اور تابعین امام کے نزدیک ایمان زائد و ناقص  
 نہیں ہوتا ہے اور یہی مذہب امام الحرمین کا جو علماء شافعیہ سے ہیں اور بہت علماء کا ہے اسوجہ سے کہ ایمان  
 نام ہے اس تصدیق کا جو مرتبہ یقین تک پہنچے اور یقین میں زیادتی و نقصان نہیں ممکن ہے  
 بلکہ تصدیق کرنے والا خواہ طاعت کرے یا ترکاب معاصی کرے دونوں حال میں تصدیق اسکی و یہی باقی  
 رہتی ہے البتہ اگر ایمان عبارت اعمال سے ہوتا تفاوت اعمال سے اور میں بھی تفاوت ہوتا و لہذا قال الامام

الرازی وغیرہ ان ہذا الخلاف فرع تفسیر الایمان فان قلنا ہو التصديق فلی تفاوت وان قلنا ہوا لای یقتضی  
 انتہی یعنی اسوجہ سے امام فخر الدین رازی وغیرہ نے کہا کہ یہ اختلاف یعنی زیادتی و نقصان ایمان و عدم  
 اور کفر تفسیر ایمان ہے پس اگر ایمان نفس تصدیق ہونا اختیار کیا جاوے تو اس میں تفاوت نہیں اور اگر  
 اعمال کا جزو ہونا اختیار کیا جاوے تو اس میں تفاوت ہوگا مثلاً کثیر الاعمہ زیادتی و نقصان ایمان  
 دو طور پر ممکن ہے ایک بسبب زیادت اعمال و نقصان بہ زیادتی جیسا کہ ابھی محقق ہو چکا نفس ایمان میں  
 ہوگی اور لوگوں کی رائے پر جو اعمال کو اجزا و حقیقہ ایمان کی کہتے ہیں اور ترکیب اعمال بقیہ و ذنوب کیسہ کو  
 خارج از دائرہ ایمان و مستحق عذاب ابدی سمجھتے ہیں جیسے معتزلہ و خوارج اور ایمان کامل میں ہوگی محدثین کی  
 رائے پر کہ اعمال ان کے نزدیک اجزا و کمال ایمان ہیں اور نفس ایمان سببی تصدیق یا تصدیق مع الاشہار  
 میں ہوگی میرا ظاہر ہے کہ جو شخص عابد زائد ہو اور جو شخص فاسق فاجر ہو مگر صحیح العقیدہ ہو یہ دونوں نفس  
 تصدیق میں برابر رہتے ہیں نہ اعمال صالحہ سے عباد کی نفس تصدیق و اقرار میں کچھ زیادتی ہوتی ہے نہ اعمال  
 بقیہ سے فساق کی تصدیق و اقرار میں کمی ہوتی ہے و دوسرے زیادت و نقصان ذاتی یا بنی طور کہ نفس  
 تصدیق قلبی متغیر و متبدل ہووے بروین اعتبار اعمال صالحہ و خبیثہ کے اس میں خلل واقع ہے بعضیوں کے  
 نزدیک نفس تصدیق متفاوت نہیں ہوتی ہے جیسا کہ عبارت نودی و شرح مقاصد سے واضح ہو چکا اور محقق ابوہریرہ  
 کہ تصدیق میں تفاوت ہوتا ہے باعتبار مراتب یقین کے مگر وہ سب مراتب نفس تصدیق میں برابر ہیں  
 کیونکہ اگر ذات تصدیق میں نقصان ہوگا یقین میں تحلیل ہووے گا اور ثبوت کفر لازم ہوگا اسکی بغیر یہ ہے



یہ آدمی نفس آدمیت میں برابر ہیں کسی کی انسانیت دوسرے کی انسانیت سے ناقص یا زائد نہیں ہے  
 اور مراتب زائدہ علم و جبل قوت و ضعف عبادت و محبت و ہدایت و ضلالت وغیرہ میں تفاوت زیادہ نقصان  
 ایسی ہی جتنی چیزیں سیاہ ہیں سب ذات سیاہی میں برابر ہیں اور میں زیادتی و نقصان نہیں ہاں اوسکے  
 مراتب متفاوت ہیں شرح عقائد نسفیہ میں ہے قال بعض المحققین لا یسأل ان حقیقة التصدیق لا تقبل الزیادة  
 والنقصان بل تفاوت قوۃ وضعفا انتہی یعنی کہا بعض محققین نے ہم نہیں تسلیم کرتے ہیں اس امر کو کہ حقیقت  
 تصدیق قابل زیادت و نقصان نہیں بلکہ وہ بھی متفاوت ہے باعتبار قوت و ضعف کے کیونکہ ظاہر ہے کہ تصدیق  
 یقین حضرات انبیاء کے اقویٰ ہے بہ نسبت یقین عوام کے اور ملا علی قاری مکی کی شرح فقہ اکبر میں ہے  
 بالتحقیق ان الایمان کما قال الامام الرازی لا قبل الزیادة والنقصان من حقیقة اصل التصدیق لا من جملة البتین  
 فان مراتب اہلہا مختلفۃ فی کمال الدین فان مرتبہ عین الیقین فوق مرتبہ علم الیقین ولذا اورولس الجبر کا اسباب  
 انتہی یعنی تحقیق یہ ہے جیسا کہ امام رازی نے کہا کہ نفس ایمان قابل زیادت و نقصان نہیں باعتبار ذات تصدیق  
 کے نہ باعتبار مراتب یقین کے پس مراتب یقین کے مختلف ہیں جیسے مرتبہ عین الیقین بڑھکے ہے مرتبہ علم الیقین  
 سے اور اسی وجہ سے وار د ہے لیس الجبر کا معانی یہ ہے نہیں ہے خبر مثل مشاہدہ کے کیونکہ مشاہدہ سے مرتبہ  
 یقین کامل کا حاصل ہوتا ہے اور خبر سے ایسا نہیں ہوتا ہے مقدمہ حاشیہ مسہ زیادت و نقصان کے معنی  
 اصل میں بڑھنا گھٹنا ہے باعتبار چندگی اور مساحت کے جیسا کہ چارخیز کو کہتے ہیں کہ دو چیز سے زائد ہیں یعنی  
 گنتی ازگی زائد ہے انکی گنتی سے یا چارگزین زائد ہے دوگزین سے یعنی مساحت اوسکی زائد ہے اسکی  
 مساحت سے اور کبھی شدت و ضعف کو بھی زیادت و نقصان مجازاً کہتے ہیں جیسے شوخ سیاہی چھکی سیاہی سے  
 حال آنکہ حقیقت میں یہاں زیادتی و کمی نہیں ہوتی ہے ظاہر ہے کہ شوخ سیاہی چھکی سیاہی سے عدد یا  
 مساحت میں زائد نہیں البتہ اوس سے قوی ہے پس اصلی معنی زیادت و نقصان کے نفس یقین میں نہیں ہے  
 اور مراتب یقین کے باہر معنی متفاوت نہیں البتہ او میں قوت و ضعف ہوتا ہے پس ثابت کرنا زیادتی  
 و نقصان کا تصدیق میں جیسا کہ محققین سے منقول ہے بمعنی اصلی مشہور نہیں ہے بلکہ بمعنی قوت و ضعف  
 اسیوجہ سے ابوورد حاشیہ شرح عقائد نسفیہ میں لکھتے ہیں قوۃ وضعفا ظاہر مسلم لکن لا طائل ثمة اور ظاہر  
 انما ہونی تفاوت الایمان بحسب الکئیۃ اعنی القلۃ والکثرۃ فان الزیادۃ والنقصان اکثر ما یستعمل فی الاعداد  
 واما التفاوت فی الکئیۃ اعنی القوۃ والضعف فحارج عن محل النزاع انتہی یعنی تصدیق کا قوی و ضعیف ہونا  
 مسلم ہے لیکن اس سے کچھ فائدہ نہیں کیونکہ نزاع تفاوت ایمان میں باعتبار چندگی کے ہے اور تفاوت  
 کیفیت کے جسکو قوت و ضعف کہتے ہیں محل نزاع سے خارج ہے مقدمہ سیاہی سے ملا علی قاری نے فقہ اکبر میں فرمایا

ایمان اہل السما والارض لا یرید ولا یفقد انتہی یعنی ایمان اور زمین والوں کا نہ زائد نہ ہوتا ہے  
 نہ کم نہ ہوتا ہے اور کتاب الوصیۃ میں فرمایا ایمان لا یرید ولا یفقد لانی لا یفقد یعنی ایمان لا یرید ولا یفقد  
 زیادہ ایمان کا کفر و کفایت بخیران کیوں شخص الواحد فی حال واحدہ ہوتا و کافر انتہی یعنی ایمان نہ  
 زیادہ نہ ہوتا ہے نہ ناقص اسوجہ سے کہ نہیں ہو سکتا ہے نقصان ایمان کا اگر سادہ زیادتی کفر کے اور زیادتی اوکی  
 نہیں مگر سادہ نقصان کفر کے اور ایک شخص کا ایک وقت میں موصوفات با ایمان و کفر نہ ہوتا ہیں صحیح  
 ان دونوں عبارتوں کے دو مطلب ہیں ایک یہ کہ ایمان میں بسبب اعمال کے زیادت و کمی نہیں ہوتی ہے  
 جیسا کہ مولف عنایہ شرح ہدایہ اہل الدین محمد بن محمد و یابرقی فی کتاب الوصیۃ کی شرح میں اختیار کیا ہے پس  
 غرض امام کی صریح انکار زیادت و نقصان ایمان بسبب تراکب و تنافض اعمال کے ہے نہ ذکر قوت و ضعف  
 یقین و نہ تفاوت ایمان کا بل بسبب تفاوت طاعات اور یہ امر صحیح ہے کیونکہ جب ایمان تام تصدیق یا  
 تصدیق مع الاقرار کا ہوا اور اعمال کی جزو ہونے سے انکار ہوا بلاشبہ زیادت و نقصان ایمان میں بسبب  
 اعمال کے نہوگی جیسا کہ مقدمات سابقہ میں تحقیق گذر چکی ہے دوسرا مطلب جیسا کہ ملا علی قاری نے  
 شرح فقہ اکبر میں اختیار کیا ہے کہ نفس تصدیق میں تفاوت کیلئے سے نہیں گوارا ہو سکتا مراتب قوت  
 و ضعف میں تفاوت ہوں اور انبیاء و ملائکہ و عوام مومنین نفس ایمان میں جو باعث نجات ہے تفاوت  
 نہیں گو حق الیقین و علم الیقین وغیرہ کمال و ضعف میں مختلف ہوں یہ بھی صحیح ہے کیونکہ ساقا محمد بن حنیف  
 کہ تمام اہل ایمان اہل ایمان میں برابر ہیں اگرچہ کمال ایمان میں و مراتب یقین میں تفاوت ہیں جب  
 سمجھنے ان مقدمات کے سمجھنا چاہیے کہ مولف ظفر میں نے بے سمجھے بوجہ کہدیا کہ امام نے خلاف قرآن کیا  
 نہ قرآن کا مطلب وہ تھا نہ امام کے مطالب تک پہنچا لیکن مطلب امام کا پس اہل مہوم ہوا کہ غرض (ذکی  
 عدم زیادت و نقصان ایمان بسبب زیادت و نقصان اعمال و انکار زیادت و نقصان تصدیق ہے اور یہ امر  
 بہت صحیح ہے صحت میں اس کے عقلاً و نقلاً کچھ شبہ نہیں اور لیکن مطلب قرآن کا پس اسوجہ سے کہ حسب قدر  
 استین قرآن کی کہ اونیں زیادتی ایمان مذکور ہے ایک ہی اور میں سے مخالفت قول امام کے نہیں اسوجہ سے  
 کہ ہر اور زیادتی و نقصان سے یا کوشدت و ضعف کمال و نقصان مراتب تصدیق ہے پس یہ امر کچھ مخالفت  
 امام کے نہیں کیونکہ کہیں اونہوں نے نقصان و کمال مراتب تصدیق سے انکار نہیں کیا اور یا زیادتی  
 و نقصان باعتبار چندگی کے مراد ہے لیکن نہ باعتبار نفس ذات تصدیق کے بلکہ باعتبار قدر و اثر و زمانہ و  
 کثرت سعات کے اسوجہ سے کہ ہر وقت ایک تصدیق ہوتی ہے پس حسب قدر زمانہ زائد ہوگا عدد یقین کا بڑھنا  
 اور ترانہ او سیر عبادت آد لگا اور یا زیادتی و نقصان ایمان باعتبار مومن بہ کے مراد یعنی جس قدر کثرت کثیر

اور سکا تعداد سے یقین کا یہی تزامد و تعدد ہوگا اور انہیں سے کسی معنی کے مخالفت امام نے نہیں کی اور جس مرکا  
 انکار امام سے منقول ہے اور سکا ثبوت ان آیات قرآنیہ سے کسی طرح نہیں ہوتا ہے جو عبارت صحیح بخاری اور  
 غنیۃ الطالبین وغیرہ کے مولف نے نقل کی کہ جیسے زیادتی و نقصان کا ہونا ثابت ہوتا ہے وہ سب اصل مقصد سے  
 بیگانہ ہیں کیونکہ منشاء و ان سب کا یہ ہے کہ ایمان قول و فعل کا نام ہے اور عمل صالح کمال میں داخل ہے اور اس پر  
 زیادت و نقصان مخالفت امام کے نہیں ہے <sup>مطلقاً</sup> بلکہ یہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ اگر کسی شوہر اپنی عورت کو حمل نہ کرے  
 نہیں ہو تو نہیں ہے لعان یہ مذہب ہے امام اعظم اور ان کے شاگرد زفر کا ستورا امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلافت  
 اس حدیث کا جو بخاری اور مسلم میں روایت ہے سہیل بن سعد سے کہ عجمیہ عجمانی کی عورت نے زنا کیا ایک مرد  
 اور حمل ہوا اور کہو فرمایا رسول خدا نے عجمیہ کو کہ تفتیش و تحقیق اور تاری گئی بیچ قصہ سیری کے اور عورت سیری کے  
 پس لعان کی دونوں نے مسی بین اقول سبحان اللہ نہ ہر ایسے کے مطلب پر غور کیا نہ امام اعظم کے قول کو سمجھا نہ حدیث کا  
 معنی خیال کیا نہ تامل آنکہ مذکر کے مخالفت کا حکم دے دیا ہے ہمنے اسے نہ دل تیرا اور نہ کہ یہ لیا نہ ہوا ہے  
 کوئی کار نہایا ان اشک و لعان جب واجب ہوتا ہے کہ مرد اپنی بی بی کو تمت زنا کی گادے اور کوئی گواہ اور سکا  
 پس نہ کہ جس سے بی بی کا زنا کرنا ثابت کرے اور بی بی اور بی سے انکار کرتی ہو اسی صورت میں حکم شرع یہ ہے  
 نہ مرد و عورت دونوں لعان کریں مرد چار مرتبہ کہے کہ میں گواہی دیتا ہوں بنام پروردگار کہ میں سچا ہوں اور  
 بی بی مرتبہ کہے اگر میں جھوٹا ہوں تو مجھے لعنت ہو اور عورت چار مرتبہ گواہی دے کہ میں سچا ہوں اور گواہی دے  
 و بی بی مرتبہ کہو کہ مجھے غضب خدا نازل ہو اگر وہ سچا ہو بی بی حاصل ہے اس آیت قرآنیہ کا والدین پر ہونے اور  
 ولم یکن لهم شواذ الا انفسهم فمشاؤہ اھم اربع شہادات بائنا من النساء قین والخیامہ ان لعنتہ اللہ علیہ  
 ان کان من الکاذبین ویدر اعینا العذاب ان تھد اربع شہادات بائنا من الکاذبین والخیامہ  
 ان غضب اللہ علیہا ان کان من الصادقین اور جس صورت میں شوہر اپنی بی بی سے یہ کہے کہ تیرا حمل مجھے  
 نہیں ہے اور یہ نہ کہے کہ تو نے زنا کی یا اور کوئی لفظ ایسا جس سے تمت زنا کی ثابت ہو پس اسی صورت میں  
 امام اعظم کے نزدیک اسوجہ سے لعان واجب نہیں کہ منشاء وجوب لعان کا جیسا کہ آیت قرآنیہ سے ثابت ہے  
 الی دنیا زنا کی ہے اور اس قدر کہنے سے کہ یہ حمل مجھے نہیں ہے تمت زنا کی نہیں ثابت ہوتی ہے اسوجہ  
 حل کا ہونا یقینی نہیں جائز ہے کہ شک اسکا ریاہ سے بھول گیا ہو پس ہر گاہ حمل کا ہونا یقینی نہو یہ کہنا کہ  
 مل مجھے نہیں یقیناً نسبت کرنا زنا کا نہ ٹھہرا اور یہی مذہب ہے امام احمد اور ابو ثور اور حسن بصری اور شعبی اور  
 ثیان ثوری اور ابن ابی یحییٰ کا یہی حاصل ہے عبارت ہر ایسے و شرح معنی کا اذ قال الزوج لیس ملک منی  
 لعان و ہذا ای عدم وجوب لعان قول ابی حنیفہ و زفر و یہ تال احمد و ابو ثور و ہو قول حسن بصری و شعبی و ثوری ابن

ابن حبان لا یستقین بقیام رجل علی یومین ریحا فلم یبرقا و قال لا یكون موجبا للعتاق انتمی پس معلوم ہوا کہ مذہب  
امام کا اس مقام پر موافق ہے قرآن و حدیث کے کیونکہ قرآن اور احادیث سے یہ ثابت ہے کہ لعان جب واجب  
کہ مرد و عورت کی طرف نسبت زنا کی بطور یقین کے نہ بطور شبہ و احتمال کے کرے اور صرف اس قدر کہنے سے کہ یہ  
جمل مجھے نہیں نسبت زنا کے یقیناً نہیں ہوتی پس بالضرور لعان واجب ہوگا اور حدیث غویر کی جو آپ نے  
نقل کی اور اسکو مخالف مذہب امام سمجھ کے حضرات اعتراض کی کی معلوم ہوتا ہے کہ صحیح بخاری و مسلم کا  
ذکر کیا آپ کو نصیب نہیں ہوا ورنہ ایسا صریح اہتمام قلم ہی وہ رقم سے نہ لکھتا قصہ غویر کا جو صحیحین اور  
سنن وغیرہ میں مروی ہے اور میں صحت مذکور ہے۔  
صحت یہ نہیں کہا تھا کہ یہ جمل مجھے نہیں ہے و کہ صحیح مسلم

علیہ وسلم وسط الناس فقال یا رسول اللہ اراہت رجلا و احد مع امرأته رجلا القتلہ فقیلتونہ ام کیف یفعل فقال  
رسول اللہ قد نزل فیہک و فی صاحبک فاذا سب فاستہانوا ایسی اور کتب حدیث میں بھی مذکور ہو جان اگر  
کوئی حدیث ایسی نکالو کہ اس سے حکم لعان کا صرف اس قدر کہنے سے ثابت ہوتا ہو تو اللہ تعالیٰ مخالفات کا  
درست ہوگا قولہ عینی نے شرح ہدایہ میں اور شیخ عبدالحق نے ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ دیگر کسی پر سب کرنا درست  
نہیں اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا اور امام شافعی اور مالک کا سودا مام اعظم اور امام شافعی اور مالک نے اس  
مسئلہ میں خلاف کیا ہے ان دو حدیثوں کا پہلی حدیث مسلم میں روایت ہے مفید ہے کہ تحقیق نبیؐ نے  
وضو کیا پہر سب کیا اپنی پیشانی کے بائیں پر اور دیگر کسی پر دوسری حدیث احمد اور ابو داؤد میں روایت ہے  
توبان سے کہ کہا بھی رسول خدا نے چوہا نکھر کر حکم کیا اور کو یہ کہ مسح کرین دستا سیر یعنی گریہوں پر اور تپا  
یعنی موزوں پر اقول یہ کچھ بھی توحی میں سرچھے انہما کہتے ہیں بزرگ کجی سے شہتہ دل صاف کہیے  
امام اعظم اور شافعی اور مالک پر کیا انحصار ہے اس امر کا تو قائل ایک جم غفیر والا تبار کے کہ مسح و تپا  
درست نہیں ہے نودی کی شرح صحیح مسلم میں موجود ہے و لواقتر علی العمامۃ ولم یسج من الرأس لم یج  
ذکر عندنا بل خلاف وہو مذہب مالک والی حنیفہ و اکثر العلماء انتہی یعنی اگر صرف عمامہ پر سب کرے اور

بالکس مسح نہ کرے نہ کافی ہوگا یہ نزدیک ہمارے یعنی شافعیہ کی اور یہی مذہب ہے مالک اور ابو حنیفہ  
اور اکثر علماء کرامت محمدیہ کا اور یہ مذہب موافق ہے قرآن کے حق میں شانہ بے سورہ مادہ میں آیت  
وضو میں و استسجوا و مسک فرما کے مسح سر کا حکم فرمایا ہے مسح عمامہ کا کہیں قرآن میں نشان نہیں ہوا  
یہ سب کو معلوم ہے کہ عمامہ سیر نہیں ہے پس صرف عمامہ پر سب کو کافی سمجھنا خلاف قرآن کے ہوا اور احادیث  
میں بھی کوئی حدیث ایسی نہیں ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ صرف عمامہ پر سب کافی ہے بل ان میں صرف

امارت سے ثابت ہو کہ ان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے سورہ کے سر کا صبح کیا اور نہ عشاء پر پھر کب  
 حدیث مسلم میں جو آپ نے نقل کی ہو صاف یہ امر مذکور ہے اور حدیث ابو داؤد کا بھی ایسی مطلب سند کے  
 ماثر ہے جیسا کہ شرح صحیح مسلم نوادی اور شرح ہدایہ عینی میں مذکور ہے جو نہ سمجھے اور بے سمجھے ہو جسے  
 اعتراض کرے اس کے دماغ میں ضرور ہے وہ سن لے لیجئے اللہ لا نور الا من نور فہو کم ہدایہ وغیرہ فقہ کی  
 کتابوں میں لکھا ہے کہ امام اگر غازی میں قرآن دیکھ کر پڑھے تو نماز ناسا ہو جاتی ہے اور یہ مذہب ہے  
 امام اعظم کا سو امام اعظم نے خلافت کیا اس حدیث کا جو کہ بخاری میں ہے کہ امامت کروانا تھا حضرت عائشہ کو  
 ذکوان علامہ ازہار قرآن سے یعنی غازی میں قرآن دیکھ کر پڑھتا تھا اقول قسم ہر یمن کی جو حدیث لکھا ہے  
 سستی میں ہو کہ کیا اس کا کفارہ ہر رسم سے پرستی میں ہو یہ تو فراموش کیا جارہی ہیں یہ کہان ہو کہ ذکوان نماز  
 میں قرآن دیکھ کے پڑھتی تھی یہ آقا کا اقترا ہے تو اس فقرہ کی کیا سزا ہے البتہ ہر صحیح بخاری میں  
 بلا سند مرقوم ہے و کانت عائشہ یومہا عیدہا ذکوان من الصحف انتہی اسکے متنیج مطلب میں عینی کی شرح ہدایہ  
 میں مذکور ہے اثر ذکوان ان صح فو محمول علیہ انہ کان لقرآن من الصحف قبل شروع فی التلاوة ای غلط فہم و تفسیر  
 مسلم غم لبقوم فیصلے انتہی یعنی اثر ذکوان کا محمول ہے اس پر کہ وہ قبل شروع کرنے نماز کے قرآن کو دیکھ لیتی تھیں  
 اور اس سے یاد کر لیتی تھیں بعد اس کے اوس قدر نماز میں سنا دیتے تھے جتنے مانا کہ اس اثر کا دوسرا مطلب ہے  
 جو آپ سمجھے ہیں اگر آپ کے نزدیک تو آثار صحابہ حجت نہیں ہیں پھر کون اثر ذکوان و عائشہ سے امام پر اگر اثر  
 ہو رہا ہو اور اس اثر کی معارض قول ابن عباس موجود ہو ابو بکر بن ابی داؤد نے اس کی روایت کی ہے  
 قوم امیر المؤمنین بان لو کم الناس من الصحف یعنی منع کیا ہو امیر المؤمنین نے اس امر سے کہ امامت کریں  
 ہم قرآن سے یعنی صحف قرآنی انہ کے قرائت کریں قولہ و قنا و سے عالمگیری وغیرہ میں لکھا ہے کہ امام  
 صحیفہ میں اگر جگہ موجود ہو تو نماز کیلی کر وہ ہے اور اگر حکم نہیں تو نہیں کر وہ ہے اور یہ مذہب ہے  
 امام اعظم کا سو امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلافت کیا ہے اس حدیث کا جو کہ احمد اور ابو داؤد اور ترمذی میں  
 روایت ہے و البتہ ہے کہ تحقیق پیغمبر خدا نے دیکھا ایک مرد کو کمان پڑھتا تھا صحیفہ کے اکیلا ہیں  
 حکم کیا اور سکو کہ پڑھتا تھا اقول خاک ای جو شخص بنوں یا دیگر کسی تکبوت نہ چنیں ہو کہ وہ کمان یا نہ مایا  
 اکتانک ہدایہ کا جو اعتراض ہوتا ہے چشم بدور سننے والا اوس پر تعجب کرتا ہے اتنی آپ کو امتیاز  
 نہیں کہ اس حدیث میں اور مذہب امام میں کیا مخالفت ہے اس حدیث میں یہ کہان ہے کہ جو شخص  
 اکیلا کرا ہوا تھا اور اس کو آپ نے اعادہ کا حکم فرمایا وہ بضرورت کرا ہوا تھا کہ صفت میں جگہ باقی  
 نہیں تھی یا بلا ضرورت کھڑا ہو گیا تھا پر آپ کے حکم اعادہ کے فرمانے سے یہ کہان ہی ثابت ہوا کہ اکیلا

نماز ہوتی ہی نہیں بلکہ جیسے نماز میں کراہت ہو اور سکو چاہیے کہ عبادہ کرے اگر نماز میں کراہت نہ ہو  
 کے فعل کا ارتکاب ہو تو عبادہ اس کا واجب ہے اور اگر کراہت نہ ہو تو اس کا یہ قول کہ ایک مسئلہ  
 امام اعظم کا اور مالک اور شافعی اور احمد کا مخالف حدیث کے یہ ہے کہ نو روزی شیخ صحیح مسلم میں اور زر قانی نے  
 شیخ صوفی میں لکھا ہے کہ اعتکاف میں بیٹھنے والا داخل ہو بیچ جبکہ اعتکاف کے پہلے غروب ہونے کے آفتاب  
 سے سو اہام اعظم اور ائمہ ثلاثہ نے اس مسئلہ میں خلاف کیا اس حدیث کا جو بخاری و مسلم میں روایت ہے  
 عائشہ سے قالت کان الہنی اذا اراد ان یعتکف علی الفجر ثم دخل متکفہ لکاتبہ رسول خدا جس وقت ارادہ  
 اعتکاف کرنے کا نماز پڑھتے فجر کی پہرہ داخل ہوتے ہی جبکہ اعتکاف اپنی کے اور ائمہ اربعہ کے نزدیک تاویل  
 اس حدیث کی یہ ہے کہ حضرت سائہ بنت اعتکاف کے پہلے غروب ہونے آفتاب کے مسجد میں آکر تو اس پر  
 وہاں رہتے جیسا نماز صبح کی پڑھتے تو اس حجرے میں کہ اعتکاف کے لیے بورے کا بنایا جاتا تھا داخل ہو  
 پس ابتداء اعتکاف کی مغرب کے وقت سے تھی اور داخل ہونا اعتکاف کی جبکہ میں صبح کو جواب اسکا  
 یہ ہے کہ یہ تاویل باطل اور بالکل خلاف ہے ظاہر حدیثوں کی اور سنت مقدم ہے شمال عقلی پس اس سیرج  
 لکھا ہے مک الختام میں اقوال سے درستان تیری سنار کرتے ہیں ہرات دن وجد کیا کرتے ہیں ہم پہا  
 بقسم پوچھتے ہیں کہ اسکے باطل ہونے کی کیا دلیل ہے ظاہر غلط متکلف سے یہی ہے جو ائمہ اربعہ صحیح میں آوا  
 مسک الختام کتاب غیر معتبر ہے بسبب اسکے کہ مصنف اس کا غیر معتبرین سے ہے اس کے حکم کا کیا اعتبار ہے  
 صدر امور مسک الختام میں خلاف تحقیق و مخالف سلف صالح موجود ہیں اور موافق مذہب ائمہ اربعہ کے  
 یہ حدیث ہے جسکو دارقطنی اور بیہقی نے شعب الایمان میں عائشہ سے روایت کی ان الہنی صلی اللہ علیہ  
 وسلم کان یعتکف العشر الاواخر من رمضان حتی توفاه اللہ اور یہ حدیث ہے جو صحیح بخاری و مسلم اور سنن ابوداؤد  
 اور سنن ابن ماجہ میں ابن عمر سے مروی ہے کہ کان رسول اللہ یعتکف العشر الاواخر من رمضان اور  
 یہ حدیث ہے جو سنن ابوداؤد و سنن ابی داؤد و صحیح بخاری وغیرہ میں ابوسریہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ کان  
 صلی اللہ علیہ وسلم یعتکف فی کل رمضان عشرۃ ایام فلما کان العام الذی قبض فیہ عتکف عشرین اور  
 یہ حدیث ہے جو جامع ترمذی میں انس سے اور سنن ابوداؤد و سنن ابن ماجہ میں ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے  
 کان الہنی صلی اللہ علیہ وسلم یعتکف العشر الاواخر من رمضان فلم یعتکف عام فلما کان العام الذی قبض عتکف  
 عشرین ان سب روایات سے یہ بات ثابت ہے کہ آن حضرت عشرہ اخیرہ رمضان میں اعتکاف فرماتے تھے  
 اور کبھی کبھار عشرہ کا اعتکاف کیا ہے اور پھر پندرہ عشرہ اخیرہ رمضان میں اکیسویں شب داخل  
 کیونکہ عشرہ رات گزشتہ آئندہ دن کی تالیخ ہوتی ہے مثلاً دوشنبہ کے بعد بارات آتی ہے و شبہ شنبہ کی





[illegible]

فقطو لغا کے رسائلہ الاسوس نے کیفیتہ العالمین میں ہر فی شرح برائے الی الخطابہ لاعلامۃ خبابہ بن عبد السلام  
بن تیمیہ ان الصبیحہ قدرا جمعوا علی ترکہ جلستہ الاستراحتہ فلما جرم تحمل حدیث مالک علی العذرۃ انتہی فی نحو محلہ بن  
بن تیمیہ کی شرح ہر ایہ ابو الخطاب جنبلی میں ہر کہ صحابہ نے اتفاق کیا ہر اوپر چوڑے جلستہ استراحت کے  
بالعذر حدیث مالک کے محمول کیا و گئی عذر پر یعنی وہ حدیث جو بخاری اور ترمذی اور نسائی وغیرہم نے مالک  
الحوریث سے روایت کی کہ ان حضرت علیہ السلام علیہ وسلم کو میں نے دیکھا کہ جن وقت ہوتا ہے طاق رکعت کے  
ثانیہ اپنے سے نہ کھڑے ہوتے یہاں تک کہ سیدھے بیٹھ جاتے محمول ہو عذر رکرا ان حضرت نے قسم ہندرم جلسہ

درجہ پر غائب ہے کہ اگر چاہیے آپ کا محل دینی یا اکثری ہوتا ایسے اہل صحابہ اور سکو ترک نہ کر دیتے اور یہی آپ کو معلوم  
 یا نہیں کہ حنفیہ کے نزدیک جلسہ استراحت منع نہیں ہے بلکہ خلاف حنفیہ اور شافعیہ میں صرف انصافیت میں  
 ہے قطع حنفیہ کے نزدیک ترک اس جلسہ کا افضل ہے اور اگر جلسہ کر لیا تو کچھ خرچ نہوگا اور شافعیہ کے  
 نزدیک بٹھینا افضل ہے اور اگر نہ بٹھیکے تو کچھ مضائقہ نہوگا عینی کی شرح ہدایہ میں ہے قال حمید الدین فی

شرحہ ناقلا عن شمس الامائر الحواشی الخلاف فی الاصلیۃ حتی اذا جلس للباس عینہما اذا لم یجلس للباس عینہ شافعی انتہی  
 پس ہر گاہ ترک جلسہ بہتر است کا مذہب اکثر علماء وکا اور اکثر صحابہ کا ہے اور کرنا اسکا حنفیہ کے نزدیک بالکلیہ منع نہیں ہے بلکہ  
 امام ابو حنیفہ پر اس مسئلہ میں اعتراض کرنا خالی سفاہت سے نہیں قوت لے سکتے ہر ایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ  
 اری حد موسیٰ غلام اپنے کو مگر ساتھ اذن امام کے اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا سو امام اعظم نے اس مسئلہ میں  
 خلاف کیا ان تین حدیثوں کا قول ہے کہ اگر مگر می بہت اچھی نہیں اسے شعلہ طورہ آگ ہو جائیں گے پھر ہم ہی ہیں  
 ضرور مزاج یہ جو حدیثیں آپ نے صحیح مسلم اور سنن ابوداؤد سے بیان کیں ان میں تیسری حدیث تو مرفوع نہیں صرف  
 حضرت علی کا قول ہے کہ اے لوگو قائم کرو اپنے غلام پر حد خواہ محض ہوں خواہ ہنون التبتہ و حدیثیں مرفوع ہیں  
 ان سب سے یہ کہان نکلتا ہے کہ بغیر اذن امام کے موسیٰ حد مارے تاخلافت لازم آوے ہاں اگر تصحیح اس امر کی  
 ملتی کہ خواہ امام اجازت دے یا نہ دے موسیٰ غلام نوٹدی پر حد قائم کر دے تو البتہ مخالفت ہوتی امام ابو حنیفہ  
 ی تو اسی حدیث کے موافق کہتے ہیں کہ غلام نوٹدی پر موسیٰ اگر حد مارے تو درست ہے مگر اس کے ساتھ اذن امام کی  
 سید کرتے ہیں اور ایسی ہی حسن بصری سے مصنف ابن ابی شیبہ میں مروی ہے اربعۃ الی سلطان الصلوٰۃ

الزکاة والحدود والقصاص انتہی یعنی چار امر کا انتظام سلطان پر موقوف ہے نماز جمعہ اور زکاة اور حدود اور  
 عاص اور ایسی ہی عطاء وخراسانی سے ابن ابی شیبہ نے روایت کی ہے الی سلطان الزکاة والحدود والحدود انتہی

ورغایۃ البیان میں ہے روی صحابنا فی کتبہم عن ابن مسعود و ابن عباس عن ابن الزبیر موقوفہ و مرفوعہ اربع الی  
 ولایۃ الحدود والصدقات والجماعات والنفی انتہی یعنی ہمارے صحاب حنفیہ نے اپنے کتب میں ابن مسعود اور  
 ابن عباس اور ابن زبیر سے روایت کی ہے موقوف ہی اور مرفوع ہی کہ چار چیزیں متعلق ہیں وایوں کے ساتھ  
 تنظیم حدود اور صدقات اور انتظام جماعات اور تقسیم غنیمت اور منشا و اسکا یہ ہے کہ حد حق پروردگار عالم ہے  
 پس اس کے اقامت کا مستحق نہوگا مگر وہ شخص کہ جسکو ولایت شرعیہ اور نیابت اکیمہ حاصل ہے یعنی بادشاہ  
 قاضی یا جسکو وہ اجازت دے اور جن احادیث میں موسیٰ کو حکم اقامت حد و کا کیا گیا اس سے غرض یہ ہے  
 موسیٰ مراعہ اسکا حاکم کی طرف کرے اور اس سے اذن لیکر حد قائم کرے پس سبب اس کے کہ موسیٰ  
 سبب حد مارنے کا ہوتا ہے نسبت حد مارنے کی موسیٰ کی طرف کر دی گئی ورنہ لازم آوے گا کہ موسیٰ پر واجب ہو کہ



قولہ ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف حدیث کے یہ ہے کہ حکم قاضی کا تمام عقود اور فسوخ میں شامل نکاح اور طلاق  
 اور بیع اور اقالہ میں امام اعظم کے نزدیک نافذ ہو ظاہر و باطن ہدایہ اور شرح وقایہ اور کنز وغیرہ میں لکھا ہے کہ کل  
 شے نفسہ بہ القاضی فی الظاہر بخبر میرہ نحو فی الباطن کہ ایک حدیث ابی حنیفہ و کذا اور آئینے باحلال مثلاً کوئی شخص کسی  
 عورت پر دعوے کرے کہ میری جبر و ہے اور قاضی کے سامنے جوئے گواہ پیش کر کے مقدمہ جیت لے اور وہ  
 عورت اوسکو مل جائے تو وہ عورت بحسب ظاہر ہی اوسکی بی بی ہے اور اوس سے صحبت کرنا ہر اوس شخص کو  
 حلال ہے یعنی خدا کے نزدیک بھی اس طرح ہو گیا اور مرد کو اوس عورت کے لئے لینے کا خدا کے نزدیک کچھ  
 مواخذہ نہ رہا اقول یہ کہ وہ بات جس سے شک تری تقریر میں آئے نہ نہ کہ کام جس سے فرق کو تو قریب میں  
 آئے نہ یہ امر کہ مرد کو اوس عورت کے لینے کا کچھ مواخذہ نہ رہا مقتضی فقرہ ہے ایسی صورت میں اوس شخص کے  
 گنہگار ہونے میں بسبب جبر و دعوے کرنے کے اور جوئے گواہ پیش کرنے کے اور بسبب قاضی کے قریب و نزدیک  
 امام کے نزدیک بھی کچھ شبہ نہیں ہے جبر رائق میں ہے لا یمیز من القولی بحال الوطی عدم اثمہ فانہ کم بسبب  
 اقدارہ علی الدعوی الباطلہ وان کان لا اثم علیہ بسبب الوطی انتہی یعنی نہیں لازم ہے حلال ہونے و طہ سے  
 نہ گنہگار ہونا اوس شخص کا پس تحقیق وہ گنہگار ہے بسبب پیش کرنے اوسکا دعوی باطلہ کو اگرچہ نہ گناہ ہو گا اور  
 بسبب و طہ کے اور بھی اوس میں ہے و اثم ان ہان اثما علیہ انتہی یعنی گنہگار ہونے کے دونوں گواہ جنہوں نے  
 جہوت گواہی دے دی ہر گناہ قوی کہ سوا امام اعظم نے خلاف کیا اس حدیث کا جو بخاری اور مسلم میں روایت ہے  
 کہ پیغمبر خدا نے فرمایا انا ابشر و انکم تختصون الی و علی غنیمکم ان کیوں لکن بچہ میں بعض فاضلہ علی نحو ما صحیح  
 منہ فمن قضیت لہ شیئ من حقہ فلا یأخذہ نہ لانا اقطع لقطعہ من النار یعنی سوا اسکے نہیں کہ میں آدمی ہوں اور حق  
 تم جہگڑتے آتے ہو طوط میرے اور شاید کہ بعض تمہارا ہو و سے خوب تقریر کرنے والا ساتھ دینا اپنی کے بعض سے  
 پس حکم کرتا ہوں میں واسطے اوسکے اور پرمانندہ اوس چیز کے کہ سنتا ہوں میں اوس سے پس وہ شخص کہ حکم  
 کروں میں واسطے اوسکے ساتھ کسی چیز کے حق بہائی اوسکے سے پس نہ لیوے اوسکو پس ہوتا اسکا نہیں کہ حکم  
 کرتا ہوں میں واسطے اوسکے ایک مگر کیا آگ سے اقول آپ کی عجیب عادت ہے کہ جس حدیث کو چاہا موافق  
 اپنی سمجھے کہ مخالف مذہب امام کہہ دیا اور جس قول امام کو چاہا بد سمجھے پوچھے خلاف قرآن و حدیث کہہ دیا  
 صحیفہ وی ضم پرچہ فلا ایسا نہ کہہ دیا و گا کہ کیا تو ایسا کر رہا ہستی یا ہی نفل جاذبین ہستی یا فکر خدا کا لڑائی یا کو انسان ہو کر گناہ کام کا نہایت ہی قلیل  
 قاضی کا عقود اور فسوخ میں کہ قاضی کو ولایت انشاء کی اور نہیں حاصل ہے ظاہر و باطن نافذ ہوتا ہے اور  
 دعوے سے اموال وغیرہ میں جو قسم عقود اور فسوخ سے ہوتے ہیں فیصدہ قاضی صرف ظاہر میں نافذ ہوتا ہے اور فیصدہ  
 جو اپنے نفس کی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ فیصدہ قاضی کا صرف باعتبار ظاہر کے ہے وہ معمول ہے زور و عاوی







پس اس سے معلوم ہوا کہ فیض قاضی کا ایسے امور میں کہ سبکی اٹھا و احداث کی ولایت شرعاً اور سکون حاصل  
 ظاہر روابط نافذ ہے اب سمجھیکے جو حدیث آپ نے بیان کی وہ اگر بالکل عام ہوتی اور حکم قاضی کا صرف ظاہر کا فہم  
 ہوتا ہوتا مطلقاً ہوتا تو ان حضرت علیہ السلام کا حکم باب بیان میں اور باب تحالف میں صرف ظاہر میں  
 نافذ ہوتا اور خدا کے نزدیک اس حکم پر عمل نہ جائز ہوتا حال آنکہ اسکو کوئی مسلمان نہیں کہہ سکتا ہر قول کہ حدیث کیا  
 اس میں امام اعظم کا امام ابو یوسف اور محمد نے اور کہا موافق مشافعی کے جیسا کہ محدث شریعہ کثیر اور مستخلص میں لکھا ہے  
 وقال ابو یوسف ومحمد والشافعی لا یفیض باطناً انتہی اقول ایک جماعت فقہاء حنفیہ نے تصریح کی کہ فتویٰ قول صاحبین  
 جیسا کہ اسباب الرحمن میں ہے وقصرہ علی الظاہر کافی الاما تک المرسلة وعلیہ الفتویٰ انتہی اور بحیرہ رائق میں  
 قال الفقہ ابو الیث الفتویٰ سے نقل قول انتہی اور ایسی شریعت الیہ سے درمختار میں اور حقائق سے جامع الرموز میں  
 منقول ہے اور ابن ہمام نے فتح القدیر میں قول امام کو اقویٰ لکھا ہے اور اس کے شاگرد قاسم بن قطلوبغا نے اسکی  
 تحقیق میں ایک رسالہ مستقل لکھا ہے نام اسکا القول القام فی تاثیر حکم الحاکم ہے جسکو شوق تحقیق ہوا دیکھ سکا  
 رسالہ کر کے اکثر حضرات کو بعض حنفیہ کے نزدیک فتویٰ قول صاحبین پر ہی اور قول امام کا بہ نسبت قول صاحبین  
 ضعیف ہے یا انتہی امام کا قول ایسا نہیں کہ ایسا شخص اسیر کوئی اختراص کرے یا حکم مخالفت قرآن و حدیث کا  
 دے سکے تو کہہ اور دلیل امام اعظم کی حنفیہ یہ حدیث پیش کرتے ہیں جسکو ذکر کیا امام محمد نے بسند میں کہ ابو خبیہ  
 یا کو حضرت علی سے کہ ایک شخص نے اسکا پاس گواہ قائم کر دینے ایک عورت کے نکاح پر اور عورت نے انکار کیا  
 تو حضرت علی نے حکم دے دیا عورت کو کہ جادے مرد کے پاس تو کہا عورت نے کہ اس مرد نے نہیں نکاح کیا تب سے اب  
 اگر آپ نے ایسا ہی حکم کیا ہے تو آپ نکاح توڑ پھوڑ دیکھ فرمایا حضرت علی نے میں نہیں تجھ پر کہ نکاح کرے  
 تیرا دونوں شاہدوں نے جواب اسکا تین طرح پر ہے اقول یہ تینوں طرح کے جواب خلاف مبادیہ ہیں ایک یہ  
 اوس میں سے قابل اعتبار نہیں ہے اب آپ ان جوابات کے ابطال کے وجوہ بلا حرج فرمائے اور اس کے  
 دفعہ کیجیے غل امید نہ کیا رہی ہر سند مواء لکنہ اربان کیجئے پورے پہلے کے لیے تو کہہ اول یہ کہ حدیث  
 بلا اسناد ہے اور حدیث بلا اسناد جسکے سند میں منقطع و انقطاع ہر معنی میں کمالی ہے اور وہ ضعیف  
 اور مردود شمار کیجاتی ہے چنانچہ ختمہ الفکر میں ہے ثم المردود وانما ان کیون لسط او طعن فاسقط اما ان  
 کیون من مبادی اسند من مصنف او من آخرہ بعد التالیی او غیر ذلک فالاول لم یعلق لینے پر مردود و یا یہ  
 را سے کرنے اسناد کے ہے یا طعن راوی کی سو گز اسناد کا یا کہ تیرا سند سے مصنف سے یا آخر سند کے  
 بعد تابعی کے یا سوائے اس کے پس لاول معلق ہے اقول سچاں انتہی کیجئے کے اور آخرت پر داری کے قریب  
 محفل میں روز ہوتے ہیں سامان سے لے کر پیدا کیے ہیں طرہ مری جان سے لے کر جس حدیث کے

مبدء سند میں سقوط ہوا و سکو کہنے مطلقاً ضعیف لکھا ہے اور اس کتاب میں اسکو مطلقاً ساقط عن الاعتبار لکھا ہے شاید آپ کو غلط مردود سے اشتباہ ہوا مگر یہ اشتباہ خود ہی مردود ہے مردود کے معنی جو عبارت تہذیب و غیر میں واقع ہے ضعیف کے نہیں ہیں بلکہ وہ مردود مقابل ہے مقبول کے اور مقبول وہ حدیث ہے جسپر عمل واجب اور اسکا سند کی تحقیق سے فراغت ہو گئی ہو اور غلبہ ظن اور اسکا صدق و ثبوت کا ہو گیا ہو آپ نے یا تو غلبہ ظن و غلبہ دیکھی نہیں یا مطلب سمجھنے میں کسی نے ہدایت کی نہیں حافظ بن حجر نے غلبہ و شیعہ مجہد میں بعد ذکر کرنے تعریف متواتر و مشہور و غریب و عزیز کے لکھا ہے و کلہا ای الاقسام الاربعہ سوی الاول و ہوا المتواتر اعداد انتہی یعنی یہ چاروں سوائے اول یعنی متواتر کے سب اخبار اعداد ہیں اور اسکے بعد ترقیم کیا و فیہا ای فی الاعداد مقبول و ہوا محیب العمل بہ عند الجمهور و فیہا المرود و ہوا الذی لم یخرج صدق الخبر بل توقف الاستدلال ۱۷ عن البحث عن رواۃ انتہی یعنی اوں اخبار اعداد میں بعض اعداد مقبول ہیں اور وہ ہیں کہ جسپر عمل واجب ہے نزدیک جمهور کے اور انہیں میں بعض مردود ہیں یعنی مقبول نہیں اور وہ وہ ہیں کہ نہیں مخرج ہوا صدق اسکا راوی کا سبب یوقوف ہونے جہت پکڑنے کے ساتھ اسکا اوپر تحقیق حال روات اذنی کے بعد اسکا ابن حجر نے اقسام مقبول کے بیان کیے پھر بیان اقسام مردود اوس عبارت سے شروع کیا جو آپ نے نقل کی اور بعد ضمیمہ سطور اوس عبارت کے جوابی پہنچے لکھی یہ تحریر کیا و اذا توقف عن العمل بہ صار کالمردود و انتہی صنفہ الاول لکونہ لم یوجد ضمیمہ صنفہ توجب القبول انتہی یعنی جب کہ توقف کیا گیا عمل کرنے سے ساتھ اوس حدیث کے اور انتظار اسکا تفتیش و تحقیق سند کے کی گئی تو ہو گئی وہ حدیث مثل مردود کے نہ واسطے ثابت ہو جائے صفت رد کے بلکہ اسواسطے کہ نہ پائی گئی یا صحیح اسکا ایسی صفت کہ واجب کرتی ہو مقبول کو اور یہی ابن حجر نے بعد ازاں عبارت کے جواب میں نقل کی ہے تحریر کیا و اما ذکر التعلیق فی قسم المرود للہجلی بحال المذوف و قد حکم للجمہ ان عرف بان یجہی مسمی من وجہ آخر انتہی یعنی جزمین نیست کہ ذکر کی گئی معلق کہ جسکے مبدء سند میں سقوط ہو قسم مردود میں بسبب نہ معلوم ہونے حال راوی مذوف کے کہ وہ ثقہ ہے یا غیر ثقہ ہے اور یہی حکم کیا جاتا ہے ساتھ صحت معلق کے اگر حال اسکا معلوم ہو گیا ہو یا میں طور کہ ذکر اوس مذوف اور ساقط کا دوسرے طریق پر آگیا ہو اور حال اسکا معلوم ہو گیا ہو ان عبارت سے صاف واضح ہو گیا کہ معلق کو جو مردود کہتے ہیں اسکا یہ معنی نہیں کہ وہ بالکل ضعیف ہے اور قابل احتجاج کے نہیں ہے جیسا کہ آپ سمجھتے ہیں بلکہ اسکا معنی یہ ہیں کہ وہ قسم مقبول سے نہیں ہے کہ جسکے صدق و ثبوت کا غلبہ ظن ہو گیا ہو اور واجب العمل ہو بلکہ اسکا بابت توقف ہو گا یا نہ ہو کہ سند اسکی لمجاوے اور تحقیق اسکا روات کی ہو جاوے پس اگر سند اسکی معتبر ہو جائے روایت قابل احتجاج ہو جائیگی اور اگر سند اسکی ضعیف ہوگی تو وہ ضعیف بھی جاوے گی نہ یہ کہ مجرد اسکا

معلق ہونے کے وہ درجہ اعتبار سے ساقط کر دیا دے اور حکم ضعیف کا اوسپر کر دیا جو بے باقی رہی  
 یہ بات کہ حدیث حضرت علی کی سند کہاں ہے تو اسکا جواب یہ ہے کہ جس طرح بخاری کے تعلیقات حجت ہیں  
 اسی طرح سے بلاغات امام محمد کے سند ہیں جیسا کہ ردالمحتار وغیرہ میں ہے بلاغات محمد مسند النہی یعنی جو  
 احادیث جنکو امام محمد بغیر سند کے بیان کریں اور اوسمیں یغنا فرماوین یعنی خیر مکیوین ہو چکی ہے تو وہ  
 سب واقع میں سند ہیں ایسی نہیں ہیں کہ کہیں انکی سند منقطعاً بے سند ہوں اور اگر یہ اشتباہ ہو کہ  
 معلوم نہیں کہ اسکا سند کی روایت کیسی ہیں نقد اور معتبر ہیں یا نہیں پس بدون تحقیق حال روایت سے  
 کیونکہ اوسکے ساتھ استناد درست ہو سکتا ہے تو اسکا جواب یہ ہے کہ ابن ہمام نے تحریر الاصول میں  
 اور علماء نے کتب اصول میں لکھا ہے کہ المجتہد اذا استدل بحديث كان يهيئ له انتهى یعنی مجتہد حسبوقت  
 استدلال کرتا ہے کسی حدیث کے ساتھ تو وہ استناد اسکا حدیث کی تصحیح کے واسطے کافی ہو جاتا ہے  
 پس اس مقام پر جب کہ خود امام محمد نے کہ مجتہدین سے ہیں اس حدیث کے ساتھ استناد کیا اور اسکو  
 معرض احتجاج میں پیش کیا اسقدر اوس روایت کے معتبر ہونے کے واسطے کافی ہو گیا تو کہ آج اگر کوئی  
 کہ خبیثہ الفکر اور منہج الاصول کی عبارت مذکورہ سے معلوم ہوگا کہ حدیثیں معلق جو کہ بخاری میں ہیں وہ بھی ضعیف  
 ہونگی جواب اسکا یہ ہے کہ منہج الاصول اے اصطلاح احادیث الرسول میں لکھا ہے کہ بخاری جسقدر ضعیف  
 معلق لایا ہے اون سب کو ابن حجر نے اپنی کتاب التلخیص فی صلی الی وصل لتعلیق میں ل کر دیا ہے علاوہ اسکے  
 فتح الباری اور مستطانی اور کرمانی وغیرہ بخاری کی شرحوں میں بخاری کی معلق حدیثوں کا وصل ہونا ثابت  
 اقول اگلی پہلی باتیں سب کہاجائیں گی چیکے رہو پس ہمارا منہ نہ کھلو اور خدا کے واسطے پہلے اول تو  
 آجکا اعتراض کا جہنی ہی فاسد ہے کیونکہ ابھی معلوم ہو چکا کہ ہر معلق مردود و ضعیف نہیں ہے بلکہ مثل حدیث  
 سند کے کہی صحیح معنی ہے کہی ضعیف دوسرے یہ ایک جواب اور بھی لغو ہے اسوجہ سے کہ جب ہر معلق مردود  
 و ضعیف ٹھہری جیسا کہ آپ تحریر کر گئے تو بالضرور بخاری کے تعلیقات سب ضعیف ہونے لگتا وہ یہ ہے  
 کہ بخاری کی احادیث معلقہ تو ضعیف نہ ہوں اور انکے سوا سب اکٹھے محدثین کے تعلیقات ضعیف ہوں  
 معلق ہونے میں دونوں برابر ہیں اور بلا سند ہونے میں دونوں منفرق نہیں ہیں پس آپ کی فہم عالی  
 کے موافق اگر کوئی شخص کہے کہ بخاری کے سب معلقات مردود ہیں اور لائق احتجاج نہیں تو آپ کو  
 بتائیں جہاں تکسنا پڑیں گی اور اسکے جواب میں بڑی مشکلیں پیش آویں گی باقی رہی یہ بات کہ  
 بخاری کی شرح میں وہ سب موصول کر دی گئی ہیں یہ کیا مفید ہے اسوجہ سے کہ شرح بخاری خصوصاً  
 ابن حجر و کرمانی و مستطانی بخاری کی تصنیف کر کئی سو برس کے بعد اس عالم میں تشریف لائے اور ان

احادیث حلقہ کے وصل پر مستعد ہوئی پس لازم آتا ہے کہ تا زمان ان حضرات کے وہ سب تعلقات  
 بخاری کی مردود رہیں بطریق وصل ان حضرات کے مرتبہ قبول میں داخل ہوئیں علاوہ ازیں شرح کے وصل  
 کرنے سے معلق کی تعلیق نہیں باقی ہے پس جو تعلقات بخاری کی ہیں گو شرح میں اذکی سند بیان  
 کی گئی ہو صحیح بخاری میں تو وہ معلق ہی رہیں پس صحیح بخاری کا اشتغال اور احادیث مردودہ کے لازم  
 آیا کیوں نہ تو آپ کو اپنے گھر کی خود ہی خبر تھیں رہی اگر پیرا ایسے اعتراض پر مستعد ہوئے کہ صحیح بخاری  
 بھی مشتمل ہونے کا احادیث مردودہ پر لازم کر لیا فانما یبطلرانا الیہ راجعون قولہ دوم یہ روایت موقوف  
 حضرت علی پر اور روایت موقوف قابل حجت کے نہیں ہوتی ہے اقول سبحان اللہ آپ اعتراض کہ  
 توتیار ہو گئے مگر ان کے اصول کو نہ کیا کہ ان کے نزدیک کیا قاعدہ ہے اور کس خدا سے کون مستند  
 ہو ہے جو موقوف کی طرف کب دیکھتے ہیں جو سہری ہے صداقت آبرو اسے بد گھر ملتی نہیں ہوا  
 بن قطلوبغا حنفی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں قول الصحابی حجة عندنا انتہی یعنی صحابہ کا قول نزدیک خلیفہ کے  
 حجت ہے اور ابن ہمام حنفی فتح القدیر میں لکھتے ہیں قول الصحابی حجة تامة یعنی اسے انتہی یعنی قول  
 صحابی کا حجت ہر جب تک کہ نسی نہ کرے اور سکو کوئی حدیث مرفوع یعنی کوئی حدیث مرفوع جب تک  
 مخالف قول صحابی نہ ملے اور سوقت قول صحابی حجت ہے اور شیخ عبدالحق دہلوی نے فتح المنان میں تائید  
 مذہب المنان میں لکھا ہے قال ابن المبارک قال ابو حنیفہ ما جاء عن رسول اللہ قال العین وما جاء  
 عن الصحابہ فلا اثر کہ انتہی یعنی کہا عبد اللہ بن مبارک نے کہ فرمایا امام ابو حنیفہ نے کہ جو کچھ خبر ہو گی سکو  
 رسول اللہ سے پس وہ سب وحیثم مقبول ہے اور جو صحابہ رسول اللہ سے سکو ہو گی اور سکو میں بخیر  
 قولہ سوم جب کہ سنن اربعہ کی حدیث مرفوع اگرچہ صحیح ہو فقط بخاری کی حدیث کا مقابلہ تو کر سکتی  
 تو بہذا اثر صحابی کا تو مقابل ایسے حدیث کے کہ سیر بخاری اور مسلم دونوں نے اتفاق کیا ہو کہ اس کے  
 معارض اور لائق حجت کے ہو سکتا ہے اقول سنا کی بناوٹ بہت سی باتوں میں دیکھیں جتنی ہر سال  
 غیر صحیحین کی حدیث کے مقابلہ نہ کر سکنے کے ساتھ حدیث صحیحین کے یہ نہیں ہیں کہ وہ حدیث بالکل مردود  
 ہو جاتی ہے اور لائق حجت نہیں ہو سکتی ہے اگرچہ دونوں میں مخالفت نہ ہو اور محل صحیح پر سیر ایک محمول  
 بلکہ جب دونوں میں مخالفت تامل ہوگی اور سلیط حدیث جمع نہ نکل سکتی ہوگی تب البتہ حدیث غیر صحیح  
 کی متروک کر دیا وگی اور حدیث صحیحین محمول رہے گی ابن امیر حاج علی علیہ التحلی شرح منیۃ المصلیٰ میں لکھتے  
 الجمع مشعین عند الاسکان اذہا را لا امر بینہ و بین اہل اہل باعدہا بالکلیۃ انتہی یعنی جب کہ نا در میان مردود  
 کے بقدر امکان ضروری ہے جب کہ امر داسر ہو و سے در میان جمع کے اور در میان باطل کرنے کے ساتھ

اور پر ظاہر ہے کہ اس مقام پر جمع مکان پر بانٹنا کہ حدیث مرفوع دعویٰ اموال غیرہ پر محمول ہووے  
اور اثر علی مرتضیٰ باب عقود و منسوخ میں محمول ہووے پس باوجود امکان طبعی کے ترک کر دینا اثر مرتضیٰ کا  
بالکلیہ خلاف محمول و منقول ہے تو کہ چارم کتاب کہ جسکی یہ حدیث ہے اور سوا اسکے اور چار کتاب میں امام محمد  
یعنی جامع صغیر اور جامع کبیر اور زیادات اور سیر مثل حدیث کے کتابوں کی نہیں کہ اوپر عمل واجب ہے اس کے یہ کتاب  
نہیں ہو کہ ان کتابوں کی حدیثیں یہی حضرت اور حضرت کے اصحاب ہی سے مروی ہیں اقول یہ آپ کو  
اگر ثابت نہیں ہوا تو انہو ضمیمہ کو اس امر کو قریب جانتے ہیں کہ امام محمد نے جو حدیثیں ان کتابوں میں درج کی ہیں وہ  
بالکل غیر معتبر نہیں ہیں باقی رہا صحت سو یہ تو بلا کے عالمگیر ہے کتب سنن اربعہ و مسند امام احمد و مسند امام  
وغیرہ کتب فن حدیث کے سند روایات میں ضعیف ہے چکر کیا اسلام سے ان کتابوں کی حدیثیں بالکل غیر معتبر  
سمجھی جائیں گی ہرگز نہیں ایسی کتاب امام محمد کی احادیث مطلقاً غیر معتبر سمجھی جائیں گی تو کہ اور ایک حکم امام عظیم کا  
اور ان کے شاگردوں ابو یوسف اور محمد کا مخالفت پیغمبر کی دو حدیثوں کے یہ ہر جگہ برابر اور شرح وقایہ اور کتب اربعہ

وغیرہ میں لکھا ہے من اشیع عن الجزیۃ او قتل مسلما او سب النبیؐ ارزاقی مسلمۃ ثم یتغیض عہدہ یعنی جو دے  
جزیہ دینے سے انکار کرے یا کسی مسلمان کو مار ڈالے یا گالی دے نبی کو یا کسی مسلمان عورت سے زنا کرے  
تو ان امور سے اس کا عہد ذمی کا نہیں ٹوٹتا امام اعظم اور ان کے شاگردوں نے خلاف کیا ہے صحیح ان دونوں  
حدیثوں کا پہلی حدیث ابوداؤد و ترمذی و ابی نعیم و ابی حاتم و ابی یوسف و ابی داؤد و ابی حاتم و ابی یوسف و ابی داؤد و ابی حاتم  
یہودیہ پر اکتی تھی ان حضرت کو اور عیب اور طعن کرتی تھی پس گلا گھونٹا ایک شخص نے اس کا ہاتھ کہ مرگئی پس  
معاف فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے خون اس کا دوسری حدیث ابوداؤد و ترمذی و ابی نعیم و ابی حاتم و ابی داؤد و ابی حاتم و ابی یوسف  
ان انھی کانت لہ ام ولد الخ یعنی تحقیق ایک اندہ کہ تھی اس کے پاس حرم گالی دینے والی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو پہر منع  
لڑتا تھا وہ اندہ اس کو اس بات سے پس باز نہ آتی تھی پس جب ہوئی ایک رات لی اس اندہ نے ایک لکڑی  
بیچ لگی ہوئی پس کہا اس کو اس کے پیٹ پر اور تکیہ کیا اور سپر لے کر اس سے دیا یا پس قتل کیا اس کو پس پہر نبی خبر  
سکی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو پس فرمایا خبردار اگر وہ رہو تحقیق خون اس کا رایگان ہے اقول یہ وہ ہم نہیں جسے  
واسے فلک بگاڑ سکے کہ ہر خیال ہے اتنی تری مجال نہیں ان دونوں حدیثوں میں اور امام کے نہ ہیز  
یا مخالفت ہے امام یہ کہتے ہیں کہ جو کافر ذمی کہ مطیع اہل اسلام ہو گیا ہو اور جزیرہ دنیا دہ سے قبول کر لیا ہو  
اور باوے جزیرہ اس نے اپنی جان و مال کی حفاظت کرنی ہو وہ اگر ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے  
داس گالی دینے سے اس کا عہد ان نہیں ٹوٹے گا اور عہد ذمیت اس سے مرتفع نہوگا بشرطیکہ اعلان  
درداد و دست نہ کرے اس کو اس سے کہ گالی دینا ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کفر ہے اور ذمی میں کفر یہ بھی موجود ہے

پس ہر گاہ کہ سابق قدیم اس کا مانع اور سکے ذمی ہرگز سے منہا اور یہ وجود کفر کے سبب ادا کرنے جزیرہ کے جان کا  
 اس کے محفوظ رکھنا اہل اسلام پر واجب ہوگا پس کفر طاری جو حالت ذمی ہونے میں اس سے صادر ہوا کیوں اور اس کے عمل  
 موجود الیکا اور بائینہ اسکے ہی امام قائل ہیں کہ اگر حد قتل اس کا واجب نہیں مگر تاویب اور تعزیر دینا اور سکے جب  
 اور تعزیر یا قتل بھی جائز ہے درختار میں ہے ویلادوب الذمی ولیناقب علی سبہ دین الاسلام والا القرآن اور العینی  
 حادی وغیرہ قائل العینی واختیاری فی السبائہ یقتل وشجر ابن الہمام انتہی یعنی حادی وغیرہ میں ہے کہ ادب دیا جاوے  
 ذمی اور عقاب کیا جاوے اوپر سبب گالی دینے کے دین اسلام کو یا قرآن یا نبی کو اور کہا عینی نے کہ مختار میرا  
 گالی دینے میں یہ ہے کہ مار ڈالا جاوے اور تلبیح ہواونکے جواز قتل میں ابن الہمام اور رد المحتار میں خیر الدین علی  
 استاد صاحب درختار سے منقول ہے لا یمیز من عدم النقص عدم القتل وقد مر حواقا غلبہ بانہ یغیر علی ذلک ویروى  
 وہو بدیل علی جواز القتل زجر الغیرہ اذ یجوز الترتی فی التعزیر الی القتل انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ نہیں لازم آتا کہ  
 نہ تو متعہ عمد ذمیت سے نہ جائز ہونا قتل کا اور تحقیق قتل کی ہے نام مشائخ نے اس امر کی کہ ذمی گالی دینے والا آخر  
 کیا جاوے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مار ڈالنا بھی اس کا جائز ہے جب اس سے مقصود تنبیہ اور وں کی سچ  
 کیونکہ تعزیر سبب قتل کے بھی جائز ہے اور یہ بھی امام قائل ہیں کہ وہ حکم اس وقت تک ہے جب ذمی اعلان  
 اور تکرار نہ کرے بلکہ ایک دو مرتبہ پوشیدہ گالی دے دیوے اور اگر وہ بطور اعلان سکے سہوں کے سامنے بیٹا  
 سو کہ گالی دیتا ہو یا روکی عادت گالی دینے کی ہو اور اکثر اس سے یہ حرکت سرزد ہوتی ہو تو ایسی صورت میں  
 قتل اس کا ضرور ہے رد المحتار میں درختار سے منقول ہے اسی اذالم علین فلما علن بشیئہ اور عتادہ قتل ہوا  
 وہ بقیۃ اليوم انتہی یعنی مارنا ذمی کو سبب گالی دینے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس وقت ہے جب کہ  
 وہ بطور اعلان کے گالی نہ دے پس اگر اعلان کیا اس نے گالی دینے نبی کا یا عادت کر لی اسکی مار ڈالا جاوے گا  
 اگرچہ عورت ہو اور اسی سرفتوے سے اس زمانے میں اور بھی رد المحتار میں ابن تیمیہ کی کتاب انصار  
 المسلمین سے منقول ہے انتہی اکثر ہم قتل من سب انتہی من اہل الذمۃ وان اسلم بعد اخذہ وقائل یقتل سبائہ  
 انتہی یعنی فتوے دیا ہے اکثر حنفیہ نے ساتھ مار ڈالنے اس ذمی کے جو گالی دے آن حضرت کو اگر یہ اسلام  
 لائے وہ بعد گرفتار ہونے کے اور کہا حنفیہ نے کہ مار ڈالا جاوے وہ بغیر سیاست اور بھی درختار میں ہے رد المحتار  
 فی معروضات حنفی ابی السعدانہ ورواہ سلطانی بالمل قبول المتنا القائلین قبلہ اذ انظرانہ معارہ انتہی یعنی  
 دیکھا میں نے معروضات حنفی ابی السعدانہ میں کہ وارور ہوا حکم بادشاہی واسطے عمل کرنے کے اور قول الکیہ  
 حنفیہ کے کہ قتل کیا جاوے جب کہ گالی دینا اسکی عادت ہووے اور بھی درختار میں ابن کمال بانٹا ہے  
 مقتول ہے انتہی انتہی عنہ اذالم علن بشیئہ علیہ السلام صرح یہ فی سیرۃ الخیرۃ انتہی یعنی حق یہ ہے کہ ذمی



گالی دینے والی کا قتل کیا جاوے گا جبکہ اعلان کرے ساتھ گالی دینے کے تصریح کی ہے اسکی کتاب سیرین  
 ذخیرہ برمانیہ کی ایسی اور کتب فقہ میں مصرح ہے خلاصہ یہ ہے کہ حقیقہ کے نزدیک ذمی اگر آنحضرت کو اتھاقاً  
 گالی دے دے تو عہد ذمیت اسکا صرف اس گالی دینے سے نہ ٹوٹے گا اور بجز اس گالی کے وہ حربی نہ سمجھا  
 اور قتل اسکا واجب نہ ہوگا مگر تغیراً و سبباً قائم کیجاوے گی اور سیاست اگرچہ ساتھ قتل کے ہر اور سبب جاری ہوگی  
 اور اگر گالی وہ باعلان دیتا ہو یا عادت اسکی رکھتا ہو تو اسکو مار ڈالنا ضرور ہے ہر گاہ یہ معلوم ہو ایسی اب  
 سمجھنا چاہیے کہ مذہب حقیقہ میں اور اولیٰ دونوں حدیثوں میں جو آپ نے ذکر کیں کچھ ہی مخالفت نہیں ایک  
 اسوجہ سے کہ مذہب حقیقہ کا لینے نہ مارنا کافر کو سبب گالی دینے بنی کے ذمی میں ہے نہ ہر کافر میں اور اولیٰ  
 دونوں حدیثوں میں یہ تصریح نہیں کہ وہ دونوں عورتیں کہ بوجہ گالی دینے کے باری گئیں ذمی نہیں بلکہ اولیٰ  
 حدیث میں تو تصریح ہے کہ وہ عورت یہود میں سے تھی اور یہود جو مدینہ منورہ میں تھے وہ ذمی نہ تھے  
 کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی اوپر جزیرہ نہیں مقرر کیا اور نہ اوپر حکم اہل ذمہ کا جاری کیا بلکہ  
 اوائل میں انہیں مصالحہ بلا عوض مال کر لیا گیا تھا بعد چند سال کے یہود کا اخراج کر دیا گیا اور بعضوں سے  
 مقابلہ کیا گیا جیسا کہ فتح القدیر میں مذکور ہے انا للیہ وانا الیہ راجعون اہل ذمہ بمقتعہ اعطاسہم الجزیۃ بل انہ  
 اصحاب ہوا و عتہ بلا مال یؤخذ عنہم الی ان اکمن الہم لانہ لم یوضع الجزیۃ علی الیہود انتہی یعنی لیکن یہود پس  
 نہ تو وہ لوگ اہل ذمہ یعنی دینے والے جزیرہ کو بلکہ تھے وہ اصحاب مسابحت بغیر مال کے کہ لیا جاتا ہوا دینے  
 یا تاک کہ قادر کیا اللہ نے اپنے رسول کو اوپر اور غالب کیا اور پھر اسوا سے کہ نہیں مقرر کیا گیا جزیرہ کبھی  
 اوپر یہود کے پس اگر ایسی کوئی روایت ہوتی جس سے یہ صاف ثابت ہوتا کہ کوئی کافر ذمی بسبب گالی دینے  
 بنی کے عہد نبوی میں مارا گیا یا آپ نے کسی ایسے کافر کے مارنے کا حکم کیا تو البتہ مذہب حقیقہ پر اعتراض  
 ہوتا اور یہ حدیثیں جو آپ نے بیان کیں اولیٰ اسکا نشان نہیں دوسری یہ کہ ان دونوں حدیثوں سے  
 یہ ثابت ہے کہ وہ دونوں عورتیں جو باری گئیں وہ ان حضرت کو باعلان گالی دیتی تھیں اور عادت اسکی  
 رکھتی تھیں اور ابھی معلوم ہو گیا کہ ایسی حدیث میں حقیقہ کے نزدیک قتل ضرور ہے اور نہ واجب ہونا  
 قتل کا اسوقت ہر جب ذمی گالی کے ساتھ اعلان نہ کرے اور اسکی عادت نہ کہ مان اگر ایسی کوئی  
 حدیث ہو دے کہ جس سے مارا جانا ذمی کا صرف دوا یک مرتبہ گالی دینے سے ثابت ہو دے تو البتہ  
 اعتراض ہو سکتا ہے ورنہ نہ تیسری یہ کہ جس صورت میں کہ حقیقہ کے نزدیک عہد ذمہ نہیں ٹوٹتا ہر  
 اس صورت میں بھی مار ڈالنا ذمی کو بقصد زجر و سیاست جائز ہے اور ان دونوں حدیثوں سے  
 اسقیدہ ثابت ہے کہ وہ دونوں عورتیں بسبب گالی دینے کے باری گئیں اور ان حضرت نے اسکو

جائز رکھا اور مارنے والے پر کبیر زجر نہیں کیا یہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ ایسے شخص کو خواہ مخواہ مار دینا واجب ہے تاکہ اعتراض مخالفین درست ہووے مگر وہ ازین ایسی ہی حدیثیں وارد ہیں کہ جسے یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ کفار نے بار بار ان حضرت صلوات اللہ علیہ وسلم کو گالی دی ہے اور آپ صاف فرمایا کہ میں مارا ابوبکریم نے دلائل النبوة میں ابن عباس سے روایت کی ہے تفسیر میں اس آیت کے یا ایہا الذین آمنوا لا تقولوا راعنا انقولوا انظرنا یعنی اے ایمان والو! نہ کہو تم ہمارے رسول سے راعنا (اے کلمہ) اور انظرنا راعنا لبان الیہود و البصیح فکان الیہود یقولون رسول اللہ سدا فلما سمع اصحاب یقولون راعنا ہما فکانوا یقولون زلک ویضکون فیما بینہم فانزل اللہ ذہ الا یہ انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ راعنا بلغت یہودی بری گالی ہے پس جب وہ آنحضرت کی خدمت میں آتے تھے راعنا کہتے تھے صحابہ و ان کے کہنے سے یہ سمجھ کر یہ کوئی کلمہ اچھا ہے وہ ہی کہنے لگے پس اللہ نے اس آیت کو نازل کیا اور حکم کیا کہ تم راعنا نہ کہو اگر کہنا ہو تو انظرنا کہو کہ جسکے معنی یہ ہیں کہ اے رسول اللہ آپ ہماری نظر نہ کیجیے اور تو جہ کیجیے اور صحیح بخاری و مسلم و سنن وغیرہ میں موجود ہے کہ یہود جب ان حضرت کی خدمت میں آتے جاسے السلام علیکم اے ام علیکم کہتے اور سام کے معنی اؤنکے نزدیک موت اور لعنت کے ہیں ان حضرت اؤنکے حوا میں صرف علیکم فرمادیتے پس ان احادیث سے یہ ثابت ہے کہ یہودی ان حضرت کو گالیاں دیتے تھے مگر آپ کی مارنے کا حکم نہیں فرماتے تھے اس سے معلوم ہوا کہ کافر کو سبب گالی دینے کے مار دینا ضرور نہیں ہے ہاں اگر تعزیر مار دینا تو کچھ حرج بھی نہ ہوگا بخلاف مسلمان کے کہ اگر وہ نبی کو گالی دے گا وہ کافر ہو جائیگا اور مسلمانوں پر اسکا مار دینا لازم ہو جائیگا اور ایک مسئلہ امام اعظم کا اور انکے شاگرد ابو یوسف و محمد کا مخالف حدیث کے یہ ہے جو کہ بدایہ اور شرح وقایہ اور کنز اور در مختار میں لکھا ہوا ہے تہ الذی استہ بسجدة لطل فرضہ عندنا یعنی اگر اوستہ پانچویں رکعت کا سجدہ کر لیا تو باطل ہے نہ نماز یعنی نہ سبب امام اعظم کا یہ ہے کہ کسی کو چار رکعت نماز پڑھنی تھی اور پہول کر پانچ رکعت پڑھ گیا تو اس صورت میں نماز اسکی باطل ہو جائے گی اس مسئلہ میں امام اعظم اور انکے شاگرد ابو یوسف و محمد نے خلافت کیا اس حدیث کا جو کہ بخاری اور مسلم میں روایت ہے عبد اللہ بن مسعود سے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انزل فی الصلوة فقال وما ذاک یا رسول اللہ قالوا صلیت خمس سجدتین بعد سلم یعنی تحقیق رسول خدا نے نماز پڑھنی پانچ رکعت پس کہا گیا فواسطے اؤنکے زیادتی کی گئی نماز میں پس فرمایا تمہارے سبب پوچھنے کا کیا ہے عرض کیا مجاہد نے پڑھا یہ ہے نماز پانچ رکعت پس سجدے کیے حضرت نے در سجدے بعد سلام پیرنے کے اقول ہے

راہ سید ہی چل کہ اک عالم تجھے اچھا لکے پیکر وی بہترین اسے شوخ بہ رفتار چوڑے بے سمجھے بوجھے  
 امام کے مذہب کو مخالفت حدیث کے کد نیا آپ ہی کا کام ہے عبارات فقہیہ میں قطع و برید کر دینے میں  
 آپ کو ملکہ تام ہے آن سب کتابوں میں جینکا آپ نے ذکر کیا اور ایسی اور فقہ کی کتابوں میں صرف عقیدہ  
 نہیں لکھا ہے جو آپ نے عوام کے دھوکا دینے کے واسطے نقل کیا بلکہ سب کتابوں میں یہ تفصیل مرقوم ہے  
 کہ جو شخص چار رکعت کا پڑھنے والا فقہہ اخیرہ کو ہر کار کا نماز سے ہے چوڑے پانچویں رکعت پڑھنے کے  
 پس جب تک کہ پانچویں رکعت کا اوسنے سجدہ نہیں کیا ہے اوسکو چاہیے کہ بیٹھ جاوے اور فقہہ  
 کر کے سجدہ سہو کرے اسوجہ سے کہ ایک رکعت سے کم کو کوئی نماز مقبر نہیں پس اوسکے باطل کرنے میں  
 واسطے اصلاح نماز کے کچھ حرج نہیں اور اگر اوسنے پانچویں رکعت کا سجدہ کر لیا ہے نماز اوسکی باطل ہو جائیگی  
 اسوجہ سے کہ اوسنے نفل میں شروع متحکم کر لیا بدون اکمال ارکان فرض کے کیونکہ ایک رکعت نماز معتبر  
 اور اگر فقہہ اخیرہ کے ہوئے سے پانچویں رکعت پڑھنے لگا پس اسوقت جب تک کہ پانچویں رکعت کا  
 سجدہ نہ کرے اسوقت تک بیٹھ جاوے اور سجدہ سہو کر کے نماز تمام کرے اور اگر پانچویں رکعت کا سجدہ کر لیا  
 اور ایک رکعت کو اوسنے مکمل کر دیا اس صورت میں اوسکو چاہیے کہ چھٹی رکعت اور بھی پڑھے اور  
 سجدہ سہو کر کے نماز تمام کرے تا یہ دو رکعت نفل ہو جاوے اور چار رکعت فرض ادا ہووے یہی حاصل ہے  
 اس عبارت ہدایہ کا دان سہی عن القعدۃ الاخیرۃ حتیٰ قام الی النخاستۃ رحمہ الی القعدۃ مالم یسجد لان فیہ

اصلاح صلوٰۃ ما امكنہ لان ما دون الركعتیہ یحل الرقص والنی النخاستۃ وسجدۃ السہو لانه اخر واجبا وان قد یختار  
 بسجدۃ یطل فرضہ عندئذ لانہ استحکم شروع فی النافۃ قبل اکمال ارکان المکاتوبۃ وبقعدۃ فی الرافعۃ ثم قام  
 ولم یسلم عادالی القعدۃ مالم یسجد النخاستۃ وسلم وان قعدۃ النخاستۃ بالسجدۃ ثم تذکر ضم الیہا رکعتہ اخری وتمام فرضہ  
 وسیجد للسہو استحسانا انتہی ملخصا غدا صہ یہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک چار رکعت پڑھنے والا اگر پہلی سے  
 پانچویں رکعت کے واسطے کھڑا ہو گیا تو نماز اوسکی ہر صورت میں نہیں باطل ہوتی ہے جیسا کہ  
 آپ کے کلام نا تمام سے سمجھا جاتا ہے بلکہ اوس صورت میں کہ فقہہ اخیرہ کہ رکن نماز ہے اوس  
 چوڑے کیا ہو اور بدون فقہہ اخیرہ کے وہ کھڑا ہو گیا ہو اور پانچویں رکعت کا اوسنے سجدہ بھی  
 کر لیا ہو اور سوا کے اسکے اور صورتوں میں بطران نماز کا حکم نہیں دیتے ہیں بلکہ یہ کہتے ہیں کہ  
 اگر پانچویں رکعت کے سجدہ کرنے کے قبل اوسکو یاد آ گیا تو وہ اوسقدر زائد نماز کو کہ ایک رکعت سے  
 کم ہے چوڑے اور بیٹھ کے سجدہ سہو کر کے نماز تمام کرے جو وہ اوسنے پانچویں رکعت فقہہ اخیرہ کر  
 اوسنے شروع کی ہو یا فقہہ اخیرہ اوس سے چوڑے کیا ہو اور اگر پانچویں رکعت کی طرف فقہہ اخیرہ کر کے

کھڑا ہوا اور اسی رکعت کے سجدہ کرنے کے بعد اوسکو یاد پڑا اس صورت میں بھی اور کسی نماز میں  
باطل ہو گئی بلکہ وہ ایک رکعت اور ملا کے نماز تمام کر کے اب سمجھئے کہ جو حدیث آپ نے بیان کی اوس  
یہ کہ ان مذکور ہے کہ آن حضرت پانچویں رکعت بدون قعدہ اخیرہ چوتھی رکعت کے پڑھنے لگتے تھے تاکہ حکم  
مخالفت کا درست ہو وے بلکہ ظاہر حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ قعدہ اخیرہ کر کے پھر  
باہین خیالی کہ یہ قعدہ اوسے ہر گز سے ہو گئے تھے اسوجہ سے کہ جب ایک محابی نے کہا کہ یا رسول اللہ  
کیا نماز میں زیادتی ہو گئی ہے اور آپ نے پوچھا کہ کیا ہوا تو صحابہ نے عرض کیا کہ آپ نے پانچ رکعت  
ادا کیں اور ظاہر ہے کہ ظہر کی نماز چار رکعت مع قعدہ اخیرہ ہوتی ہیں نہ بدون اوسکے پس اگر قعدہ  
اخیرہ آپ چوڑ گئے ہوتے صحابہ یہ کہتے کہ آپ نے ایک قعدہ چوڑ دیا اور ایک رکعت کی زیادتی کی  
یہ نہ کہتے کہ آپ سے پانچ رکعت ادا ہوئی بنا کہ علیہ یہ حدیث موافق حنفیہ کے ٹھہری اور سراج کی  
مخالفت نہ ہوئی کیونکہ حنفیہ ہی ایسی صورت میں کہ قعدہ اخیرہ کر کے پانچویں رکعت کی طرف ہوتا ہے  
کھڑا ہو گیا ہو بلکہ ان نماز کا حکم نہیں دیتے ہیں یعنی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں و تاویل الحدیث

انہ علیہ السلام قعدہ علی الرایتہ دلیل انہ قال صل الطھر خمساً و انظر لکرم جمیع الارکان و منها القعدہ الاخرہ  
انتہی یعنی تاویل حدیث کی یہ ہے کہ آن حضرت قعدہ اخیرہ کر کے کھڑے ہو سکتے ہیں بدلیل اسکے کہ خیالی  
راوی حدیث نے بیان اس قصہ میں صل الطھر خمساً فرمایا یعنی آپ نے پانچ رکعت ظہر پڑھی اور ظہر  
مجموع ارکان کا کہ منجملہ اونسکے قعدہ اخیرہ بھی ہے نہ صرف چار رکعت کا بدون قعدہ اخیرہ کا  
پس اگر آپ نے قعدہ اخیرہ چوڑ دیا ہوتا راوی یہ لفظ نہ کہتا اسی سباق قصہ سے ہی معلوم  
ہوتا ہے کہ آپ نے قعدہ کر یا تھا اور بالفرض اگر اس ظاہر سباق کا لحاظ نہ کیجئے تب بھی قصہ متحمل دونوں  
صورتوں کو ہے صرف ایک ہی صورت کہ آپ نے قعدہ اخیرہ ہی چوڑ دیا تھا نہیں نکالتی یا انہ خواہ  
اس حدیث کو مخالفت نہ سبب حنفیہ سمجھنا اور نہ سبب حنفی پر طعن کرنا خیالی مخالفت و منافست و تفسیر  
قولہ اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالفت حدیث کے یہ ہے جو کہ ہر اہل اور شرح وقایہ اور کنز اور دیگر  
وغیرہ میں لکھا ہے ولا یشرع عند الی حنیفۃ یعنی زخم نکلیا جاوے اونٹ نزدیک ابو حنیفہ کے  
کہ اونٹ نزدیک اشجار مثلاً ہے یعنی تکلیف دینا ہے سو امام اعظم نے خلاف کیا اس مسئلہ میں  
اس حدیث کا جو کہ مسلم اور ابوداؤد اور ترمذی اور نسائی اور ابویوسف روایت ہے ابن عباس سے  
کہ کہا سے رسول اللہ اللہ بنی الحلیفہ ثم دعا بقعدۃ فاشعر لابی صلی اللہ علیہ وسلم انہ الا میں الخ یعنی نماز میں  
رسول اللہ نے ظہر کی پانچویں رکعت کے پڑھنے کے بعد دعا پڑھی اور پھر زخم نکلیا اور پھر کو بیچ کنا کر دیا اور پھر

اقول سے سرکش کوئی ہو کر کہی برپائیں ہوتا ہے انجام پر سے کام کا اچھا نہیں ہوتا ہے فائدہ علماء پر  
 قیمت لگانا اور مجتہدین پر انفرادی کرنا بہتر نہیں ہے اور وطن و شیعہ میں جرأت کر بیٹھنا اچھا نہیں ہے اگر اطمینان  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عذاب استیصال دنیوی اس ہمت سے اڑتا نہ لیا گیا ہوتا تو بیشک ایسے  
 حاکمین پر عذاب استیصال نازل ہوتا تعجب ہے کہ آپ کو امام ابو حنیفہ کے مذہب کی تو خبر ہی نہیں خواہ مخواہ  
 یا خوین سواروں میں اپنا نام کیوں داخل کرتے ہیں اور حاکمین ہیں کیوں اپنا نام لکھوا کے مستحق گناہ ہوا  
 اور زیادہ تعجب یہ ہے کہ جن کتابوں سے آپ مذہب امام کا نقل کر رہے ہیں اور ان میں تنقیح مذہب امام سے  
 نام مذکور ہے یا انکی شروح میں اچھی طرح سے ماثور ہے اور سب سے چشم پوشی کرنا اور جو مذہب امام کا نہ ہو  
 اسکو مذہب اذکار قرار دیکے اعتراض کرنا کس کتاب شرعی کی رو سے جائز ہے نہیں سہی کتب شرعیہ کو جائز کیجے  
 سی شستر یا پوہتی سے اسکا جواز کال دیجیے درمختار میں کر چکا آپ حوالہ دے رہے ہیں مسطور ہے  
 رہ الا شعار و ہوشق سماہما من الالیر او الالین لان کل احد لایحسہ فاما من حسنہ بان قطع الجلد فقط فلا یکر  
 ہتی یعنی مکروہ ہے اشعار اور وہ شوق کرنا اونٹ کی کوبان کا بائیں جانب یاد دہننے طرف سے اسوجہ سے  
 یہ شخص نہیں کرتا ہے اشعار اچھی طرح بلکہ اکثر اچھی طرح زخم کھاتے ہیں کہ گوشت نکال دیا جائے اور جانور  
 سخت تکلیف اڑھاتا ہے پس لیکن وہ شخص کہ اچھی طرح سے اشعار کرے یا نیطو کہ صرف چمڑے کا ٹکڑے  
 نہیں حرج ہے اس کے واسطے اشعار میں اور ہدایہ میں ہے قیل ان اباحنیفہ انما کرہ اشعار اہل زمانہ لمباختتم  
 یہ علی وجہ نجات منہ السرائیہ انتہی یعنی ابو حنیفہ نے نہیں مکروہ کہا مطلق اشعار کو بلکہ اشعار اپنے زمانہ والوں  
 کو کہ وہ مبالغہ کرتی تھے اشعار میں یہاں تک کہ خوف ہوتا تھا ہونچ جانے زخم کا گوشت تک اور عینی کی شرح ہدیہ  
 میں ہے ابو حنیفہ انما کرہ اصل الا شعار و کیف بکرہ ذلک مع ما شہر فیہ من الآثار و قال الطحاوی و انما کرہ ابو حنیفہ  
 اشعار اہل زمانہ لانہم یفعلون ذلک علی وجہ نجات منہ ہلاک العبد منہ السرائیہ خصوصاً فی حرج الحجاز زری البصوب  
 سندہ الباب عن العامة لانہم لا یقفون علی الحد و اما من وقت علی ذلک بان قطع الجلد فقط دون الاکم فلانہم  
 ہتی حاصل اسکا یہ ہے کہ ابو حنیفہ نے مطلقاً اشعار کو مکروہ نہیں کہا اور کیونکر کہتے باوجود مشہور ہونے اخبار  
 آثار کے اس باب میں طحاوی نے کہا کہ نہیں مکروہ کہا ابو حنیفہ نے مگر اپنے زمانہ والوں کے اشعار کو کیونکہ  
 بلکہ امام نے انکو مکروہ مسطور سے اشعار کرتے تھے کہ اوسمیں خوف ہلاک اونٹ کا ہوتا تھا خصوصاً  
 زری ہلاک عرب کے زمانے میں کہ جانور زیادہ زخم کھا کے اکثر مرتے تھے پس مناسب سمجھا امام نے  
 مذکور نے اس طریقہ کو عوام سے اور فقوے کے راستہ کا دیا اسوجہ سے کہ عوام حد شرعی سے تجاوز کر جاتے  
 لیکن وہ شخص جو حد شرعی سے متجاوز نہ ہوے یا نیطو کہ صرف چمڑے کا ٹکڑے اس کے واسطے کچھ مضائقہ نہیں

اور عینی کی شرح صحیح بخاری سے بہ عمدۃ القاری میں ہے الطحاوی الذی سوا علم الناس ہذا ہب الفقہاء  
 لاسیما ہذا ہب ابی حنیفہ ذکر ان ابی حنیفہ لم یکرہ اصل الاشعار ولا کونہ سنہ وانا کرہ بالفعیل علی وجہ نیابت منہ ہذا  
 لسرائۃ الجرح لاسیما فی مرالم جازع الطعن بالسان اور لشفرۃ فارادس الباب علی اعانتہ لانہم لا یزالون الخ فی  
 ذلک اما من وقت علی الحد فی ذلک قطع الجلیہ دون اللحم فلا یکرہہ ذکر انکر مانی صاحب المناہک عنہ استقام  
 قال دہوالی صحتی ماسل اسکا یہ ہے کہ الطحاوی نے جو بڑے عالم تھے مذاہب فقہاء کے اور اختلافات ائمہ  
 خصوصاً مذاہب امام ابو حنیفہ کے ذکر کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے نہیں مکر وہ جانا اصل اشعار کو اور نہ انکار کیا اور نہ  
 سنت ہونے کا جزم نہیں کیا مکر وہ جانا اس اشعار کو اگر اس سے خوف ہلاک ہووے اور ذکر کیا ہو کر یا  
 صاحب مناہک نے ابو حنیفہ سے استحسان اور استحباب اشعار اور کہا کہ یہی قول زیادہ صحیح ہے اس طرح سے اور  
 کتب فقہ میں مذکور ہے بنظر اختصار نقل عبارات میں نقل میں نہیں کی گئی ہے صرف جو شخص مطلقاً اشعار کا  
 منع کرے اور مکر وہ کہے بیشک قول اسکا مردود ہے بسبب اسکے کہ احادیث صحیحہ سے آن حضرت علی  
 علیہ وسلم اور صحابہ کا اشعار کرنا ثابت ہے اور ابو حنیفہ اس قول سے میر نہیں مطلقاً اشعار کو مکر وہ نہیں  
 کہتے ہیں بلکہ جو اشعار بقدر حد شرعی ہوں اور سکودہ ہی تحسن اور سنون سمجھتے ہیں ہاں جو حد شرعی سے تجاوز  
 ہو جاوے اسکو البتہ مکر وہ کہتے ہیں پس چونکہ مذاہب امام کا ہر وہ مخالف حدیث نہیں اور جو مخالف  
 ہو وہ مذاہب امام کا نہیں تو کہہ راقم کتا ہے کہ مسائل امام اعظم کے جو فقہ کی کتابوں میں درج ہیں صحیح  
 حدیثوں کے مخالف استقدر ہیں کہ میں ان کا شمار نہیں کر سکتا اور اس دریا سے ناپید انکار کو کوڑی  
 ناپ نہیں سکتا لیکن بطور مشقت نمونہ خروار سے واسطے معلوم کرنے عوام کے میر ارادہ یہ ہے کہ جب  
 مسئلہ امام اعظم کا ہو کہ حدیثوں صحیحہ کے مخالف ہیں نفل کر دینا اقول نہ نہ چیر و بس اب یہ کہو ہم  
 کہیں گے نہ بہت ہو چکی بد زبانی تمہاری یہ آپکا زبانی صحیح خارج پایہ اعتبار سے ساقط ہے ارباب عقلا  
 وانصاف کے نزدیک یہ دعویٰ غیر مسموع ہے اگر اسکا نام مخالفت ہے کہ مذاہب امام کا جو کچھ انہی کو  
 آیا قرار دیکے حدیث کا مطلب اپنی طرف سے گڑھ کے بیٹ بیٹ حکم مخالفت کا لگا دیا تو ایسی مخالفت  
 تو تمام ائمہ محدثین کے اقوال میں بہت نکل آو گی حنفیہ کی کیا خصوصیت ہے اگر اسکے جواب میں ہم  
 مقتداؤں کے اگلے نمائندے کو اور اس زمانے کے اقوال مخالف حدیث و قرآن نکالیں تو آپ کو بڑی مشکا  
 پڑے گی اور غیر خاموشی کے کچھ نہ بن پڑے گی مگر ہم سلف صالحین اور ائمہ سابقین کے ساتھ ادب سے پیش  
 آتے ہیں اور کسی برحقین نہیں کرتے ہیں ہم بھی اگر آپ کی طرح سے بیباک ہو جاویں اور خوف پروردگار  
 اور خدا وین تو جواب تیر کی تیر کی ہووے آپ کی طبع مبارک بھی مسرور ہووے مگر ہم آیت کریمہ خدا



ما عرفت و اعرض عن اجماعین پر عمل کر کے صبر کرنے میں اور وہاں سبھن تسبیح کا آپ ہی پر رہے گو پسند  
 کرتے ہیں تو کہہ اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف حدیث پیغمبر کے یہ ہے جو کہ ہر ایک وغیرہ فقہ کی کتابوں  
 میں لکھا ہے ومن انتہی الی الامام الخ یعنی فجر کی نماز کے وقت اگر کوئی شخص مسجد میں آوے اور دیکھے کہ  
 فرضوں کی جماعت ہو رہی ہے لیکن اس شخص نے دو رکعت سنت نہیں پڑھی ہے تو اس صورت میں اگر وہ  
 ڈرتا ہے کہ سنت پڑھنے سے ایک رکعت جماعت کی جاتی ہوگی اور ایک لمبا ہوگی تو چاہیے کہ دو رکعت  
 سنت مسجد کے دروازے پر پہلے پڑھ لے پھر جماعت میں داخل ہووے سو امام اعظم نے خلاف کیا اس  
 حدیث کا جو کہ مسلم میں روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ فرمایا رسول اللہ نے اذا قمیت الصلوة فلا صلوة الا  
 یعنی جب وقت کہ کڑی کیجاوے نماز یعنی تکبیر ہو فرضوں کی پس نہیں ہے کوئی نماز سوائے فرض کے اقول  
 اگرچہ یہ حدیث یعنی اذا قمیت الصلوة فلا صلوة الا المکتوبہ جو کہ سنن ابوداؤد و سنن ابی یوسف و سنن ابن  
 ماجہ و صحیح مسلم و جامع ترمذی و مسند امام احمد و مسند امام ابو حنیفہ وغیرہ میں باسانید معتبرہ مروی ہے بسبب  
 اپنے اطلاق کے اسی پر دلالت کرتی ہے کہ جب تکبیر نماز فرض کے واسطے شروع ہووے اور وقت  
 کوئی نماز نہ پڑھنا چاہیے مگر وہی فرض خواہ سنت نذر کی ہو یا صبح کی یا اور کوئی نفل ہو مگر بہت سے صحابہ  
 سے اسکے خلاف مروی ہے طحاوی نے شرح معانی الآثار میں عبد اللہ بن مسعود سے روایت کی انہ دخل  
 والا امام فی الصلوة فصلی رکعتی الفجر انتہی یعنی وہ مسجد میں آئے اور وقت کہ امام نماز صبح پڑھ رہے تھے پس پڑھی  
 اور انہوں نے سنت فجر بعد اوسکے شریک ہوئے فرض میں اور یہی دوسری سند سے روایت کی دعا سعید بن  
 العاص اباموسی و حذیفہ و عبد اللہ بن مسعود قبل ان یصلی الخذۃ ثم خرجا من عنده وقد اتممت الصلوة  
 مجلس عبد اللہ بن مسعود و ابی اسطوانہ من المسجد یصلی رکعتین ثم دخل فی الصلوة انتہی یعنی بلا یا سعید بن عاص نے  
 ابوموسیٰ اشعری اور حذیفہ اور ابن مسعود کو قبل ادا کرنے نماز فجر کے پہنچے یہ سب اونکے پاس سے اوس  
 حالت میں کہ فرض صبح کی اقامت ہوگئی تھی پس بیٹھ گئے ابن مسعود ایک ستون مسجد کے پاس اور دو رکعت  
 سنت پڑھنے لگے اوسکے بعد شریک جماعت ہوئے اور یہی طحاوی نے ابو حذیفہ سے روایت کی خلت  
 فی صلوۃ الخذۃ مع ابن عمر و ابن عباس والا امام یصلی فاما ابن عمر فدخل فی الصلۃ و اما ابن عباس فصلى  
 رکعتین ثم دخل مع الامام فما سلم للامام قعد ابن عمر حتى طلعت الشمس فركع رکعتین انتہی یعنی داخل ہوا میں  
 نماز صبح میں اوس حال میں کہ امام نماز پڑھتا تھا ساتھ عبد اللہ بن عمر اور عبد اللہ بن عباس کے پس  
 لیکن ابن عمر تو داخل ہو گئے صفت میں اور شریک فرض ہو گئے اور لیکن ابن عباس پس دو رکعت  
 اور انہوں نے دو رکعت سنت بعد اوسکے شریک جماعت ہوئے پس جب سلام سیر امام نے پڑھیں پھر ابن عمر

یا تا تک کہ طلوع ہوا آفتاب پس ادا کیں ابن عمر نے دو رکعت سنت اور بھی ابو عثمان انصاری سے روایت  
 کی جاوے عبد اللہ بن عباس والا امام فی صلوٰۃ العزادۃ ولم یکن صلے الکرعتین فصل عبد اللہ بن عباس الکرعتین  
 خلف الامام ثم دخل معہم انتہی یعنی آئے ابن عباس اور سنت کہ امام صبح کی نماز میں تھے اور نہین پڑھی تھی اور نہین  
 دو رکعت سنت پس ادا کیں ابن عباس نے پیچھے صفوں کے دو رکعت سنت پر داخل ہوئے نماز میں اور بھی  
 محمد بن کعب سے روایت کی خیر عبد و سر بن عمر بن مثنیٰ نافعیت للصبح فصل الکرعتین قبل ان یدخل المسجد وہو  
 فی الطريق ثم دخل المسجد فصلى الصبح مع الناس انتہی یعنی نکلے عبد اللہ بن عمر اپنے گھر سے پس اقامت ہوئی  
 نماز صبح کی پس پڑھ لیں ابن عمر نے دو رکعت سنت راہ میں قبل داخل ہونے مسجد کے پر داخل ہوئے  
 مسجد میں پس پڑھی نماز صبح ساتھ لوگوں کے اور بھی نافع سے روایت کی القسط ابن عمر صلوٰۃ الفجر و  
 قد قضیت الصلوٰۃ فقام فصل الکرعتین انتہی یعنی جگا یا میں نے ابن عمر کو نماز صبح کے واسطے اور تحقیق  
 اقامت کہی گئی نماز صبح کی پس کھڑے ہوئے ابن عمر اور دو رکعت سنت پڑھ لیں بعد اسکے مسجد میں باکر  
 شریک فرض ہوئے اور بھی زید بن اسلم سے روایت کی جاوے ابن عمر والا امام لیل صلوٰۃ الصبح ولم یکن  
 صلے الکرعتین قبل صلوٰۃ الصبح فصلا جاتی حجرۃ حفصہ ثم دخل مع الامام انتہی یعنی آئے ابن عمر اور سحالی  
 میں کہ امام نماز صبح پڑھ رہے تھے اور نہین ادا کیں تھیں ابن عمر نے دو رکعت سنت صبح کی پس ادا کیں وہ  
 دونوں رکعت انہوں نے حجرہ میں اپنی ہمیشہ ام المومنین حضرت حفصہ کے پر داخل ہوئے نماز میں ساتھ  
 امام کے اور بھی ابو عبد اللہ سے روایت کی ان ابا الدرداء کان یدخل المسجد والناس مغفون فی المسجد فی  
 صلوٰۃ الفجر فیصل الکرعتین فی ناحیۃ ثم یدخل مع القوم فی الصلوٰۃ انتہی یعنی تھے ابو الدرداء داخل ہوتے تھے  
 مسجد میں اور سحالی میں کہ لوگ مغفین باندھے ہوتے تھے صبح کی نماز میں پس پڑھ لیتے تھے دو رکعت سنت  
 ایک کنارہ میں پر داخل ہوتے تھے نماز میں ساتھ لوگوں کے پس ان آثار سے جو شرح معانی الآثار میں ساند  
 معتبرہ و مرق متقد وہ مروی ہیں معام وہا کہ خفیہ کا نہیب موافق ہے فعل اجابہ صحابہ کے جیسے عبد اللہ  
 بن عمر و عبد اللہ بن عباس و عبد اللہ بن مسعود و ابو الدرداء و غیر ہم اور بھی نہیب ایک جماعت تابعین کا ہے  
 جیسا کہ طحاوی نے ابو عثمان ندیسی روایت کی ہی کنا نجی و عمر بن الخطاب فی صلوٰۃ الصبح فصرح الکرعتین  
 ثم مدخل معہ فی الصلوٰۃ انتہی یعنی تھے ہم کہ آتے تھے مسجد میں اور سحالی میں کہ حضرت عمر صبح کی نماز  
 پڑھاتے ہوتے پس ادا کر لیتے ہم دو رکعت سنت پر داخل ہوتے اور ان کے ساتھ نماز میں اور شیخ سے  
 روایت کی کان مسروق یخبر القوم وہم فی الصلوٰۃ ولم یکن رکع رکعتی الفجر فیصل الکرعتین فی المسجد ثم یدخل  
 مع القوم فی صلوٰۃ انتہی یعنی تھے مسروق کہ آتے تھے مسجد میں اور لوگ نماز فرض پڑھتے ہوئے

پس پڑھ لیتے دو رکعت سنت مسجد میں پھر داخل ہوتے ساتھ قوم کے نماز میں اور حسن بصری سے روایت کی ہے  
 اذا دخل المسجد في الفجر فليصل ركعتين الفجر فصل من كان كان الامام يصلي ثم اقبل فليقرأ آتته يعني جب پڑھے تو مسجد میں اور  
 نہ پڑھی ہو تو نہ دو رکعت سنت پس پڑھ لے تو اسکو اگر حدیث امام فرض پڑھ رہا ہو پھر داخل ہو نماز میں امام کے اور  
 پڑھ سنت روایت کی کان الحسن بقول يصلي في ما حقه المسجد ثم يدخل مع القوم في صلاتهم انتهى یعنی یہی حسن بصری  
 سے ہے پڑھ لے دو رکعت سنت گوشہ مسجد میں پھر داخل ہو جاوے ساتھ امام کے ان روایات سے معلوم ہوا کہ سنت پڑھنا  
 صبح کے بعد اقامت صبح زمانہ صبح میں شروع تھی اور کسی سے اور سیرا کا مستقل نہیں پس یہ محل صحابہ وغیرہم کا مسوکی  
 اوس حدیث کے جو بہیقی وغیرہ نے روایت کی اذا قميت الصلوة فلا صلاوة الا انك توتره الاركتي الصبح یعنی جسوقت کہ  
 اقامت کہی جاوے فرض کی پس نہیں ہو کوئی نماز مگر نماز فرض مگر دو رکعت سنت صبح کی کتب اصول میں یہ بات ثابت ہو کہ  
 کہی حدیث ضعیف بوجہ قرآن خارجہ کے قوی ہو جاتی ہے بناؤ علیہ یہ حدیث اگر کہ میں حیث السنہ ضعیف ہے اسوجہ سے  
 کہ اسکی روایت میں ججاج بن اعین و عباد بن کثیر ضعیف ہیں مگر علی صحابہ موافق اسکے اوسکا مقوی ہوگا اور اوسکا ضعیف  
 رفع کر دیگا پس بوجہ اس حدیث کے ساتھ علی صحابہ کے دو رکعت سنت کا اوس حدیث سے جو مطلق بھی ہے شکار کیا جاوے  
 اور حدیث جمیع سنت فجر کی بھی حاکمیت وارد ہوئی یعنی اذا قميت الصلوة فلا صلاوة الا انك توتره قانوا ولا تفتي الفجر  
 قال لا ركعتي الفجر یعنی جب اقامت کہی جاوے نماز فرض کی پس نہیں ہو کوئی نماز مگر نماز فرض کا صحابہ نے یا رسول اللہ  
 اور نہ دو رکعت سنت فجر کی فرمایا آپ نے نہ دو رکعت فجر کی یعنی بعد اقامت کے یہ بھی نہ پڑھی جاوے اس حدیث کو  
 روایت کیا ابن عدی وغیرہ نے اور کہا ابن حجر نے فتح الباری میں اسناد حسن انہی یعنی اسناد اسکا حسن معتبر ہے پس  
 ضعیفہ کے نزدیک بر حاکمیت محمول ہے اوس صورت پر جب کہ خوف ہو فرض نہ ملنے کا یا فرض صورت پر کہ سنت متصل حقوق  
 فرض ادا کی جاوے اسوجہ سے کہ سنت پڑھ لینا ضعیفہ کے نزدیک اوس صورت میں جائز ہے جب یہ خیال ہو کہ  
 بعد ادا کرنے سنت کے جماعت فرض کے لمجاوگی اور اگر خوف نکلے گا ہو تو سنت چھوڑ دینا چاہیے اور ادا کرنا سنت کا  
 مشروط ہے اس امر کے ساتھ کہ متصل حقوق مسجد کے ادا ہونے بلکہ اپنے گھر میں یا مسجد میں حقوق سے علوہ  
 عنینہ شرح منہ میں ہے لیکرہ فی جمیع ذلک ان یعنی مخالفا للصلوات و خلاف الصلوات من غیر حائل بل یعنی فی المسجد یعنی  
 ان کان الامام فی الصلوة ان فی الصلوة ان کان الامام فی الصلوة ان کان الامام فی الصلوة ان کان الامام فی الصلوة ان کان الامام فی الصلوة  
 وغیرہ پڑھنا مکروہ ہے بعد اقامت فرض کے حقوق فرض کے متصل یا پیچھے حقوق کے بدون حائل کے بلکہ چاہیے کہ  
 جس درجہ میں امام ہو اوس درجہ میں سنت نہ پڑھے بلکہ دوسرے درجہ میں یا کسی ستون مسجد کی آڑ میں اور اگر  
 اور بھی عنینہ میں ہے ولا یروی علی ما ذکرنا من صلوۃ سنتہ الفجر لیسے شروع الامام فی الصلوة بارواہ انجاری من حدیث  
 عبد اللہ بن جحیمہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم رای رجلاً من الارذلیین رکعتین وقد قمیت الصلوة فلما انصرف رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم لاث بہ الناس فقال لا یصلح اربعاً یصلح اربعاً لان ذلک الامان المرسل صلا با فی المسجد قال  
فتشوا علی المسلمین اولادہ صلی اللہ علیہ وسلم ظن انہ صلی اللہ علیہ وسلم ولذا انکر علیہ بقولہ اصلح اربعاً ای اصلح اربعاً  
انتمی مآل اسکا یہ ہے کہ بخاری وغیرہ نے روایت کی ہے کہ ایک شخص کو کہتے تھے کہ تم سے ہمارے ہاں حضرت نے کہا کہ جو  
پرہیزگار ہے بعد اسکے کہ صبح کی اقامت ہو گئی تھی پس بعد فراغت نماز صبح کر لوگوں نے اسکو گھیرا اور ان حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے فرمایا کہ کیا صبح کی نماز تم چار رکعت پڑھتے ہو یہ حدیث ہمارے مذہب کو سنا فی نہیں  
اسوجہ سے کہ اس شخص نے یا تو سببی میں بدون کسی عامل کے سنت پڑھنا شروع کر دی تھیں یا آپ نے یہ گمان کیا  
کہ وہ فرض پڑھ رہا ہے اسوجہ سے آپ نے اس پر انکار فرمایا اور یہ اس سے نہیں ثابت ہو کہ سنت اور کرنا مطلقاً منع  
اگرچہ کسی ستون کی اثر میں ہو خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگر عمل صحابہ سے قطع نظر کیا جائے اور صرف ظواہر احادیث پر عمل کرنا  
سے بحث کیا جائے تو بیشک سنت غیر نہ پڑھنے کا بعد اقامت فرض کے ثبوت قوی معلوم ہوتا ہے مگر حنفیہ پر کچھ نہیں  
دار و نہیں ہو سکتا ہے اسوجہ سے کہ انہوں نے احادیث مرفوعہ کا یہی لحاظ رکھا اور عمل صحابہ کو بھی خیال کر کے موافق  
اصول کے حدیث ضعیف کی بھی تقویت کی اور بد جمع و تطبیق کے ایک امر متفق اختیار کیا آپ نہیں ہو کہ انہوں نے اپنی  
راے سے خلاف حدیث کے گدیا قوی کہہ اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف حدیث کے یہ ہے جو کہ ہدایہ اور شرح وقایہ  
اور کنز وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا و احسان اور جم ان کیوں حرا عافلاً بانفا سلماً الخ یعنی اور محض ہونا سنگسار  
ہونے کا یہ کہ ہوزانے آزاد و عاقل بالغ مسلمان اور یہ کہ نکاح کر چکا ہو یہ عبارت دلیل ہے اس بات پر کہ امام اعظم کے  
نزدیک اگر آزاد و عاقل بالغ مسلمان نہ کرے تو اسکو سنگسار کرنا چاہیے اور اگر سوا سے مسلمان کے کوئی اور نہ کرے تو  
اسکو سنگسار نہ کرنا چاہیے سوا امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلا و کیا اس حدیث کا جو کہ بخاری اور مسلم میں روایت ہے  
عبداللہ بن عمر سے ان الیہود ما ودا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخ یعنی ایک جماعت یہود سے آئی حضرت رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم نے روایت کی اور انہوں نے روایت کی کہ ایک مرد نے انہیں سے اور ایک عورت نے نہ کیا پس فرمایا انکو  
رسول خدا نے کہ کیا پاتی ہو تم تو رات میں بیچ مقدمہ نہ کر کے کہا یہودیوں نے نصیحت کرتے ہیں ہم نہ کر کے والوں کو  
لاؤد سے مارے جاتے ہیں وہ کہا عبداللہ بن سلام نے جھوٹا برتنے ہو تم تحقیق تو رات میں ہی جرم ہے پس  
لاؤ تم تو رات کو پس کو لا اسکو اور کہہ یا ایک نے انہیں سے ہاتھ اپنا جرم کی آیت میرے چپا لیا ہاتھ کے نیچے اور پڑ لیا  
اسکے پیٹ سے اور اس کے پیچھے سے پس کہا عبداللہ بن سلام نے اٹھ اٹھ اپنا ہاتھ یا ہاتھ پس ناگمان دو سین  
تھی آیت جرم کی پھر حکم فرمایا ان دونوں کے یہ سنگسار کرنے کا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اقوال آپ کو یہ بھی معلوم  
یا نہیں کہ حنفیہ نے بھی روایات سے استدلال کیا ہے اور اپنی رائے سے ایمان کی شہادت کو نہیں زیاد کیا اور اس حدیث  
جس میں ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کافر زانی کو جرم کیے جانے کا حکم فرمانا مذکور ہے کچھ اب بھی وہاں ہے

ایک حدیث کو جو مخالف مذہب امام اعظم ظاہر معلوم ہوتی ہو لے لینا اور احادیث مولفہ کو چھوڑ دینا اور جسے اپنے  
اعتراض مخالف کا کر دینا معلوم نہیں کرتے آپ کو تعلیم کیا ہے خدا جانے کس بھٹکار غدار سے آپ نے اس طریقہ کو  
سکھایا ہے شیوہ جو رستم سکینہ نہ برگز اسے بتوہ دیکھو دیکھو ہر سیکادل دیکھا ناسخ ہے ہر مسموم مقام پر عبارت  
حاشیہ موطا امام محمد کی جو ہے یہ تعلیق الحمید علی موطا الامام محمد ہے نقل کیے دیتے ہیں اور اصل یعنی اوسکا بھی  
بیان کیے دیتے ہیں اور بسبب اس کے کہ اس قدر تحقیق سمجھ دار کے واسطے کافی ہے اوسپر اکتفا کرتے ہیں تعلیق مجاہدین  
شرح اوس حدیث میں جو آپ نے نقل کی ہو مسطور ہوا صحیح فی ان الاسلام لیس بشرط فی الاحصان کما ذہب  
الہدایۃ فی داحمد و ابو یوسف فی روایت یعنی یہ حدیث صحیح ہے صحیح اس امر کے کہ اسلام احصان میں شرط نہیں ہے  
جبکہ کہ لکھے طرق اسکے امام شافعی اور امام احمد اور امام ابو یوسف بیچ ایک روایت کے یعنی امام شافعی اور امام احمد  
اور امام ابو یوسف کے نزدیک موافق ایک روایت کے احصان میں اسلام شرط نہیں ہے جبکہ کہ اس حدیث  
سے معلوم ہوتا ہے پس اگر کافر عاقل بالغ بھی زنا کر لیا تو وہ بھی سنگسار کیا جاوے گا و عند ابی حنیفہ و محمد والی لکیتہ  
الاسلام شرط اور نزدیک امام ابو حنیفہ اور امام محمد اور امام مالک کے اسلام شرط ہے و اسند ہوا با حدیث درود  
فی ذلک اور دلیل بکڑی ان لوگوں نے ساتھ چند احادیث کے کہ وارد ہوئی ہیں اس باب میں یعنی اس امر میں  
کہ اسلام شرط ہے و ابابو اعن رحمہ اللہ و یمن بان ذلک کان فی ابتداء الاسلام بحکم التورۃ و ذلک مسلم عن  
ما فیہا ثم نزل حکم الاسلام بالرجیم بشرط الاحصان و اشراط الاسلام فیہ اور جواب دیا ہے ابو حنیفہ و غنیرہ  
نے قصہ سنگساری یہود سے باین طور کہ یہ امر تھا ابتداء اسلام میں بحکم تورات اور اسی وجہ سے سوال کیا آنحضرت نے  
یہود سے حکم تورات سے اور موافق حکم تورات کے اوپر سنگساری کا حکم لگایا بعد اوسکے نازل ہوا حکم رجیم کا ہمارے  
دین میں ساتھ شرط احصان کے اور شرط اسلام کی بیچ احصان کے بقولہ صلے اللہ علیہ وسلم من اسرک بائسہ فلیس  
بمحسن ساتھ قول آن حضرت کہ جو شخص شرک کرے وہ محسن نہیں ہے آخر جہ اسحق بن راہویہ فی مسندہ عن ابن عمر  
مرفوعا روایت کیا اس حدیث کو اسحق بن راہویہ نے اپنی مسند میں عبد اللہ بن عمر کے ذریعے سے مرفوع و آخر جہ  
الدارقطنی فی سنۃ وقال الصواب انہ موقوف اور روایت کیا اس حدیث کو دارقطنی نے اپنی سنن میں اور کہا کہ  
صواب یہی ہے کہ یہ حدیث موقوف ہے ابن عمر پر یعنی یہ قول او نہیں کا ہے آنحضرت کا نہیں ہے و آخر جہ الدارقطنی  
و ابن عدی عن کعب بن مالک انہ اراد ان یشزوج یثویۃ فقال رسول اللہ لا تزوجھا فانہ لا یخصک و فیہ انقطاع  
وضعت یعنی روایت کیا دارقطنی اور ابن عدی نے کعب بن مالک سے کہ اوہوں نے قصد کیا نکاح کر لیا ایک بیوی  
پس فرمایا آن حضرت نے اونسے کہ نہ نکاح کرو تم یہودیہ سے پس تحقیق کہ وہ مکتوب محسن نہ کر گئی یعنی اوسکے نکاح  
کرنے سے سبب اسکا کہ وہ کافر ہے تم میں صفت احصان کی نہ آوے گی اور اس روایت کی سند میں انقطاع اور

صحت پر وارد علیہم السلام سید تقی رحمہ اللہ شاہ بان الرحمہ کا ثبانی ہے اور ہم کہیں اسلام شرعاً عنذک لا یکن حکم انبی علی شہد علیہم منوراً  
 تھو شرعاً نہایت مستوفیہ اما نہ الزام علیہم نہ عذر اس کی کیا گیا ہے ان کو کونسی چیز ہونے لڑو جواب دیا ہے باین طرز کہ یہاں نہایت قویہ جرم ہوتا ہے  
 ہر چیز کا اس وقت حکم جہاں شریعت میں موجود تھا اور اسلام احسان میں شہادت تھا اور میں ممکن ہے حکم کرنا ان حضرت کا ساتھ  
 قورات کے بر خلاف اپنی شریعت کے اسوجہ سے کہ احکام قورات کے نسخ ہو گئے تھے پس اگر ہاں ہی شریعت میں  
 حکم جرم کا اس وقت میں نہ ہوتا آپ کہیں جرم کا حکم نہ فرماتے اور آپ نے یوں سے سوال اور نئے قورات کے حکم کا صرف  
 واسطے الزام یوں دے فرمایا تھا نہ اس واسطے کہ اوس کے موافق حکم فرما دین فاعلوا بآن یقال ان ہذا النقطہ دلت  
 علی عدم اشتراط الاحسان والحرث المذکور دل علیہ القول مقدم علی الفعل یعنی پس صحیح جواب میں صرف سے منفیہ  
 اور مالکیہ کے یہ ہے کہ کہا جاوے کہ اس فقہ نے دلالت کی اور نہ شرط ہونے احسان اور اسلام کے اور حدیث سابقہ  
 یعنی من اشترک باسند فلیس یخص فیہ فیہ دلالت کی اور نہ اشتراط کے اور وہ حدیث قوی ہے اور حدیث فقہ جرم یوں  
 فعلی ہے اور قول مقدم ہے فعل پر پس جواب قول نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہوا اسی پر عمل کرنا چاہیے مع ان  
 اشتراط احتیاط و ہو مطلوب فی باب الحد و دبا و وجود اس کے کہ شرط لگانے میں اسلام کی احتیاط ہے اور احتیاط  
 باب حد و دین مطلوب ہے کہ احققہ ابن الہمام فی فتح القدیر ایسی تحقیق کیا ہے کمال الدین محمد بن عبد الوہاب حدیث  
 باب الہمام نے فتح القدیر حاشیہ ہر ایہ میں وہ تحقیق حسن الا انہ موقوف علی ثبوت الحدیث المذکور میں طریقیں  
 انتہی یعنی اور وہ تحقیق اچھی ہے مگر یہ کہ موقوف ہے ثابت ہونے حدیث قوی پر کسی طریق معتبر و معتق سے خلاف  
 مرام یہ ہے کہ اگرچہ حدیث جرم یوں سے یہ امر معلوم ہوتا ہے کہ احسان میں اسلام شرط نہیں ہے مگر چونکہ حنفیہ  
 کو ایک حدیث قوی ایسی مل گئی کہ اشتراط پر دلالت کرتی ہے اسوجہ سے اور انہوں نے کہا کہ احسان میں اسلام  
 شرط ہے اور موافق قاعدہ اصول کے اسکو ترجیح دی تو کہ اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف حدیث کے یہ ہے  
 جو کہ ہر ایہ اور شرح وقایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے ان کا نہت العصر اور المغرب اور الفجر الخ یہ عبارت  
 دلیل ہے اس بات پر کہ اگر کوئی شخص صبح یا عصر کی فرض پڑھ چکا ہو تو وہ اگر اوس میں چلا جاوے جہاں  
 صبح یا عصر کی نماز کی تکبیر یا جہاں عت ہو رہی ہو تو اسکو امام اعظم کے نزدیک جماعت میں شامل ہونا نہ چاہیے  
 سو اس مسئلہ میں امام اعظم نے خلاف کیا اس حدیث کا جو کہ ترمذی اور ابو داؤد اور ثانی میں روایت ہے بربہ بن  
 اسود سے شہد مع رسول اللہ الخ اقول اس مقام پر بھی آپ نے عادت قدیمہ کو اختیار کیا کہ جو احادیث موافق  
 مذہب امام اعظم کے صحاح ستہ میں مروی ہیں انکو جوڑ کے ایک حدیث جو بخلاف مخالف معلوم ہوتی ہے ذکر کر کے ہٹا کر  
 کر دیا ہے مثلاً رقیب جوڑ کے ہم آشنا نہیں جو راست راست بات ہو کہ میں ہزار میں صحیح مسلم میں ابواہ  
 سے مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صل الصبح تم اقمہ عن الصلوۃ حتی تطلع الشمس یعنی نماز صبح کی



بعد اسکے نماز پڑھو یہاں تک کہ آفتاب طلوع کرے اور بھی اسی روایت میں ہے کہ اگر عصر عین الصلوٰۃ ہے  
 قریب الشمس یعنی بعد نماز عصر کے نماز پڑھو یہاں تک کہ غروب ہو جاوے آفتاب اور منہ اٹھی میں راوی  
 اور سنن بہیقی میں علی مرتضیٰ سے مروی ہے کہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیسو و برکل صلوٰۃ مکتوبہ انظر  
 والعصر یعنی تھے ان حضرت کے ہر نماز کے بعد نماز صبح اور نماز عصر کے انکا بعد نفل نہیں پڑھتے تھے  
 اور صبح مسلم میں حضرت سے مروی ہے کہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یصلی الا رکعتین خفیفین یعنی تھے ان حضرت  
 کہ جب طلوع کرتی صبح صادق نہیں پڑھتے تھے نوافل مگر دو رکعت قبل فرض کے اور سنن ابوداؤد میں ابن عمر  
 سے مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا تصلوا بعد العصر الا رکعتین یعنی نہ پڑھو بعد طلوع  
 صبح صادق کوئی نماز نفل مگر دو رکعت سنت اور صبح بخاری اور صحیح مسلم میں ابو سعید خدری سے مروی ہے  
 کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا صلاۃ بعد الصبح حتی تطلع الشمس ولا صلاۃ بعد المغرب حتی تغرب  
 یعنی نہیں جائز ہے نماز نفل پڑھنا بعد نماز صبح کے یہاں تک کہ طلوع کرے آفتاب اور نہیں جائز ہے بعد نماز  
 عصر کے یہاں تک کہ غروب ہووے آفتاب اور صحیح بخاری و مسلم میں ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ نبی رسول اللہ  
 عن الصلوٰۃ بعد الصبح حتی تطلع الشمس وعن الصلوٰۃ بعد العصر حتی تغرب الشمس یعنی منع فرمایا ان حضرت نے  
 نماز سے بعد نماز صبح کے تاہ طلوع آفتاب اور نماز سے بعد نماز عصر کے تا غروب آفتاب اور ترمذی نے لکھا ہے  
 وفي الباب عن علی وابن مسعود والی سعید والی ہریرہ وعقبة بن عامر وابن عمر وسمرة بن جندب وطلحہ بن الکواکب  
 وزید بن ثابت وعبد اللہ بن عمر و معاذ بن عفرہ وکعب بن مرہ والی امامہ و عمر بن عبسہ وطلحہ بن امیہ و  
 معاویہ و الصنابجی و عائشہ انتہی یعنی اس باب ممانعت نماز میں بعد صبح اور بعد عصر کے روایت کی ہے ان حضرت  
 علی مرتضیٰ اور عبد اللہ بن مسعود اور ابو سعید خدری اور ابو ہریرہ اور عقبہ اور عبد اللہ بن عمر اور سمیرہ اور  
 وزید اور عبد اللہ بن عمر و معاذ بن عفرہ اور کعب بن مرہ اور ابو امامہ اور عمر بن عبسہ اور طلحہ  
 بن امیہ اور معاویہ اور عائشہ اور صنابجی نے اور قبل اس عبارت کے ترمذی نے ابن عباس سے روایت  
 کی ہے سمعت غیر واحد من اصحاب رسول اللہ منہم عمر بن الخطاب وکان من اجہم الی ان رسول اللہ  
 نہی عن الصلوٰۃ بعد الفجر حتی تطلع الشمس وعن الصلوٰۃ بعد العصر حتی تغرب الشمس یعنی سنابجی نے بہت سے  
 صحابہ رسول اللہ سے اور منجندہ اور ان کے حضرت عمر بن اور تھے وہ سب سے زیادہ محبوب اور پسندیدہ نزدیک  
 میرے کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا نماز سے بعد نماز فجر کے یہاں تک کہ طلوع کرے آفتاب اور  
 نماز سے بعد عصر کے یہاں تک کہ غروب کرے آفتاب بعد اسکے ترمذی نے لکھا ہے و ہر قول اکثر الفقہاء  
 من اصحاب البیہ صلی اللہ علیہ وسلم ومن اجہم انہم کہ ہوا الصلوٰۃ بعد الصبح حتی تطلع الشمس و بعد العصر حتی

تقرب الشمس واما الصلوات الغواست فلا باس ان تقضے بعد العصر و بعد الصبح آتھی یعنی یہی قول ہے  
اکثر فقہاء کا صحابہ رسول سے اور بعد صحابہ کے تحقیق ان لوگوں نے مکروہ سمجھا ہے نماز نفل کو بعد نماز صبح کے  
ماطلوع آفتاب اور بعد عصر کے تاغروب آفتاب اور لیکن نماز قضا پس نہیں منافی ہے اس امر میں کہ ادا کی جائے  
بعد صبح اور بعد عصر کے ان احادیث سے اور ایسی اور روایات سے جو صحیح ستہ وغیرہ کتب حدیث میں مانی  
صحیحہ مروی ہیں یہ امر ثابت ہے کہ بعد نماز عصر کے تاغروب آفتاب مطلقاً نوافل مکروہ ہیں اور ایسی ہی بعد نماز  
صبح کے تا طلوع آفتاب اور ایسی ہی بعد طلوع صبح صادق کے تا طلوع آفتاب نوافل ممنوع ہیں مگر دو رکعت  
سنت فجر تیس اسوجہ سے خفیہ کہتے ہیں کہ جو شخص ایک مرتبہ صبح اور عصر کی فرض پڑھ چکا ہے اور پھر اسے  
جماعت نماز کی کسی مسجد میں پائی تو وہ شریک نہو اسوجہ سے کہ اگر شریک ہوا تو یہ نماز اس کے حق میں نفل  
ہوگی جیسا کہ امام احمد اور ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی اور دارقطنی اور حاکم اور ابن اسکن اور ابن حبان  
نے زبیر بن الاسود سے روایت کی کہ ان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے اون دو صحابی سے جو فرض گھر میں پڑھ

آئے تھے اور شریک جماعت نہیں ہوئے تھے فرمایا اذا املتقانی راحا لکما تم ایتمما مسجد جماعۃ فصلیا معہم  
فانما لکم نافلة یعنی جب نماز پڑھو تم اپنے گروں میں پھر اتم اس مسجد میں کہ وہاں جماعت ہو رہی ہو تو  
شریک ہو جاؤ تم ان کے ساتھ پس تحقیق یہ نماز جماعت تمہارے واسطے نفل ہوگی اس حدیث میں  
معلوم ہوا کہ جب ایک مرتبہ فرض پڑھ چکا اور شریک جماعت ہوا تو یہ نماز جو جماعت کے ساتھ پڑھتا ہے  
اس کے واسطے نفل ہوگی پس اگر صبح اور عصر کی نماز پڑھنے کے بعد شریک جماعت ہوگا تو ادا کرنا نفل کا  
بعد صبح اور عصر کے لازم آویگا اور وہ باحدیث صحیحہ ممنوع ہے اور مغرب میں منافعت کی وجہ یہ ہے کہ  
جب ایک مرتبہ فرض مغرب پڑھ چکا اور پھر شریک جماعت ہو گیا تو یہ نماز اس کے حق میں نفل ہوگی اور  
نفل تین رکعت کی ہمارے دین میں نہیں ہے پس جب شریک جماعت مغرب ہوا و حال سے غالی نہیں  
یا تو امام کے ساتھ تین رکعت پر سلام پیرے گا اس صورت میں تین رکعت نفل پڑھنا لازم آویگا اور پھر  
امام کے چوتھی رکعت ملا دیگا اس صورت میں مخالفت امام کی لازم ہوگی اور یہ دونوں شرعاً نہیں

جائز ہیں اسوجہ سے عبد اللہ بن عمر نے فرمایا ہے من صلے صلوۃ المغرب فی بیتہ او لصلی ثم اور کہا ظاہر ہے  
غیر ماقد صلا ہا روایت کیا اسکو مالک نے موسیٰ بن عجل اسکا یہ ہے کہ جو شخص نماز مغرب اور صبح پڑھ چکا  
اور پھر اسے جماعت پائی تو وہ شریک جماعت نہو اسے باقی رہی وہ حدیث جب کو آپ نے منشا اور عمر بن  
حباب سے کہیں کر اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ صحابی جو گھر سے فرض صبح پڑھ کے آئے تھے ان کو پھر آپ نے  
پراہیت شریک کی فرمائی اور اسکا جواب یہ ہے کہ وہ حدیث سوا فرض ہے ساتھ اور احادیث صحیحہ کی اسوجہ سے

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ جو صبح کی نماز ایک مرتبہ پڑھ چکا ہو وہ بھی دوبارہ شریک جماعت ہوتا ہے اور احادیث صحیحہ جو صد ہا طرق سے بہت سے صحابہ کے طریقہ سے باب ممانعت نوافل میں بعد نماز صبح اور نماز عصر کے مروی ہیں اس امر پر دلالت کرتی ہیں کہ بعد ادا کرنے نماز صبح اور عصر کے دوبارہ شریک جماعت ہوتا ہے اور جب دو حدیثوں میں تعارض ہووے اس طرح ہر کہ ایک امر کے جواز پر ایک حدیث دلالت کرے اور دوسری حدیث اس کے عدم جواز پر دلالت کرے تو احتیاطاً وہی حدیث مقدم کی جاتی ہے جس سے ممانعت نکلتی ہے جیسا کہ کتب اصول میں تفصیل تمام مذکور ہے اسی سبب سے خفیہ نے ان احادیث کثیرہ پر عمل کیا جس سے ممانعت نکلی ہے اور اس حدیث پر عمل نہیں کیا جو جواز پر دلالت کرتی ہے اور اگر آپ اس قاعدہ کو نہ مانے گا تو بڑی وقت آپ کو پیش آو گی اور ترک احادیث کثیرہ کا ہتھیار ایک حدیث کے لازم آوے گا بہ طور تعجب ہے کہ ایک حدیث کے چوڑنے کو تو آپ گوارا نہیں کرتے ہیں اور خفیہ پر اعتراض اس کی مخالفت کا کر رہے ہیں اور بہت سی احادیث صحیحہ کو جو ممانعت پر دلالت کرتی ہیں واگذاشت کیے دیتی ہیں سچ کہا ہے جس نے کہا ہے ایک من علم را دہ من عقل باید فی الواقع اگر اتان کو عقل و فہم ہووے تو صرف علم اس کو مفید نہیں ہوتا ہے بلکہ وہ علم اس کے نقبان عقل کی وجہ سے راہ ضلالت تک پہنچا دیتا ہے نفوذ باشر منہ قولہ ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جس عورت کی شادی ہوئی ہو وہ اگر زنا کرے تو اس کو شہر سے نکال دینا اور در سے مارنا دونوں کام جائز نہیں سوا امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ان دو حدیثوں کا اقول کیوں جھوٹ پر کمر باندھ ہی ہے بچہ خدا کا بھی فوت ہا تی ہے یا نہیں اگر تینوں سے حیا و شرم اڑا دی اور یہ نہ سمجھے کہ ہمارے جھوٹ کی حقیقت کھل جا بلکی سفت رسوائی ہو گی تو کیا خدا سے بھی مخفی باقی نہیں ہے کون سنا ہی کہانی تری اسے یا غلط چ کیوں بغل میں لے پرتا ہے تو طوار غلطیہ خدا جانے کس احسن نے آپ کو یہ مسئلہ بتا دیا اور ہدایہ کا حوالہ دے دیا کہ آپ خوش ہو کے اعتراض کرنے لگے اور یہ سب ضرور کے ایسے بد سوش ہوئے کہ قرآن کو بھول گئے ورنہ اس بحث میں حدیثوں کے بیان کی کیا ضرورت تھی خود قرآن شریف میں آیت الزانیہ والزانی فاحلہ وکل واحد منہما ثلثہ جلد۳ سے حکم قرآن کے لگانے کا ثابت ہے یہ آیت اعتراض جانے کے لیے کافی و وافی تھی یہ مسئلہ جو آپ نے بیان کیا ہے اس کا نتیجہ نشان ہدایہ میں کیا ہے تمام کتب خفیہ میں کہیں نہیں ہے ہدایہ اور وقایہ اور کفر اور شرح وقایہ بلکہ تمام کتب فقہ میں یہ امر صریح ہے کہ جو عورت یا مرد محض ہوا و زنا کرے تو وہ سنگسار کیا جاوے گا اور محض کہتے ہیں اس شخص کو جو مرتکب ہو اور بکاح صحیح و طہی کر چکا ہو اور جو غیر محض ہو اس کو جو دہرے لگائے جاوے عبارت شرح وقایہ کی یہ ہے

ہر ایہ وغیرہ میں سب سے پس جس عورت کی شادی نہ ہوئی ہو بشرطیکہ وہ مکلف ہو یا باغہ اور نہ ہونے متوا اور نہ ہونے متوا  
 اور سادہ ہو کا فرماؤ سپر سورد سے باتن اق حنفیہ مارے جاوینگے ان شہر سے نکال دینا زنا کرنے واسطے کو حنفیہ کے  
 نزدیک حد میں داخل نہیں ہے بلکہ بلو سیاست امام کو اختیار ہے قولہ ہر ایہ وغیرہ حنفیہ کی کتابوں میں لکھا ہے  
 کہ واسطے ثبوت رضاء کے فقط عورتوں کی گواہی معتبر نہیں اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا سوا میں سند میں خلاف کیا  
 امام اعظم نے اس حدیث کا جو کہ بخاری میں روایت ہے عقبہ سے کہ تحقیق اور سند نکاح کیا چھپے کی مان کر جو عیسیٰ تین  
 انی اباب کی پس آئی ایک عورت اور بولی میں نے دودھ دیا ہے تم دونوں کو پر جو چاہی جیسے اللہ عنیدہ وسلم سے پس  
 فرمایا کیونکہ جو نکاح اور تحقیق لکھا گیا پس جدا کر دیا عقبہ نے اور نکاح کیا عورت نے دوسرے کو اقول سبحان اللہ کیا  
 زمانے کا انقلاب ہے کہ جبکہ حدیث کا ترجمہ کرنا ہی نہیں آتا ہے اور ٹھیک ترجمہ اس سے نہیں ہو سکتا ہے  
 وہ امام اعظم رضی اللہ عنہ پر یعنی نفی قرآن و حدیث کا الزام کرتا ہے عوام کے بھکانے کو ناحق کا فتور اٹھاتا ہے  
 یتیم ملاحظہ کیاں سنتے تھے اب انکوں سے دیکھتے ہیں مفید عقیدہ دین اسلام میں طبع کسے پیدا کرتے  
 ایسے لوگوں کی تحقیقات و اسباب سے بجا رہے جاہلون کی مٹی برباد ہوتی ہے اس کے ملاز دہ ٹولت خضر مبین ہم تھے  
 اور ہمارے اقران و امثال سے نفعیہ کہتے ہیں کہ بے سمجھے جو جیسے حدیث کے کسی امام پر اعتراض نہ کر دے اور ٹھیک  
 استاد علمی حاصل نہ ہو میدان تحقیقات امور شرعیہ میں قدم نہ دسروں نہ جتنے فسادات دین میں واقع ہوئے  
 اور جتنے لوگ گمراہ ہو جائیں گے اور سب کا وبال بٹھاری گردن پر ہوگا اور بربزد حشر بڑا ہو جائیگا لا ذل و لا عذاب  
 سے نکلت بظرف رنگ حنا کوئی نہ سمجھے گا ہمارے خون میں کیوں آپ اپنے ہاتھ پیرتے ہیں اب فرماؤ جو بجا  
 مطلب ہمیسے سمجھیں اور اپنی نا سمجھی پر مادم ہو جیسے عبارت حدیث صحیح بخاری کی کتاب النکاح میں صحیح بخاری  
 مطبع احمدی جسکا حوالہ آپ نے دیا ہے یہ ہے قال تروجت امرأة فجاتنا امرأة سوداء وقالت ارضعتكما فأتیت  
 البی بنی علیہ السلام فقلت تروجت فلانہ بنت فلان فجاتنا امرأة سوداء فقالت لی انی قد ارضعتكما ای کا ذنب  
 فاعرض عنی فأتیت من قبل وجہ قلت انہا کا ذنب قال کیف بما وقد عجت انہا ارضعتكما رعا عنک ترجمہ اسکا یہ کہ  
 کہ کہا عقبہ نے نکاح کیا میں نے ساتھ ایک عورت کے پس آئی ہمارے پاس ایک عورت سیاہ حبشیہ اور کہا اور  
 کہ میں نے تم دونوں کو دودھ پلایا ہے پس آیا میں آن حضرت کے پاس اور کہا میں نے کہ نکاح کیا تھا میں نے  
 فلانی عورت کے ساتھ پس آئی ہمارے پاس ایک حبشیہ اور کہا اور سنئے کہ میں نے تم دونوں کو دودھ پلایا ہے  
 اور وہ عورت جھوٹی ہے پس مجھے پھر لیا آن حضرت نے مجھے اور کچھ جواب نہ دیا پس آیا میں سامنے سے آپ  
 ان کہ کہا کہ یا رسول اللہ وہ عورت جھوٹی ہے پس فرمایا آپ نے کیونکہ تم تو اس عورت کے ساتھ جس سے نکاح  
 کیا ہے مباشرت کر سکتا ہے اور اسکو کہہ سکتا ہے حال یہ ہے کہ اس حبشیہ نے ایک بات تو کہدی کہ جس سے

۱۲ دونوں کا بہائی نہیں ہونا معلوم ہوتا ہے چھوڑ دے تو اس عورت کو اور عبارت حدیث صحیح بخاری صفحہ ۶۹ کی  
جسکا حوالہ آپ نے دیا ہے یہ ہے ان امرأۃ سودا و حیات فرغت انہا و رضعتهما فذكر لیس فی ما عرض عنہ و تبسم قال  
کیف وقد قتل و کانت تحتہ انتہ ابی اباب التیمی حافل اسکا یہ ہے کہ تحقیق ایک عورت جب شہیدہ الیٰ اور کہا اوستے کہ  
دوہ پلا یا مین نے ان دونوں کو لینے عقبہ کو اور اونکی بی بی جو بی بی تین ابو اباب تیمی کی پس ذکر کیا عقبہ نے یہ امر  
اخصرت سے پس منہ چھیر لیا آپ نے اور تبسم فرمایا اور ارشاد کیا کیونکر تو اسکو رکھ سکتا ہے حال یہ ہے کہ ایک  
بات تو کمیدی گئی اور بخاری نے اس حدیث کو باب تفسیر المشتبهات میں کتاب الطیور میں درج کیا ہے اور بھی  
بخاری نے اس حدیث کی روایت کی ہے کتاب العلم میں باب الرحلة فی طلب العلم میں اور کتاب الشہادات میں  
باب شہادۃ الاما و العقیقہ اور روایت کیا اسکو ترمذی اور ابو داؤد اور تائی وغیرہ نے بھی ان تمام روایات  
لے الفاظ اگر دیکھیں تو کمین میں اس امر کا نشان نہیں کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک عورت کی گواہی کو  
ب رضاعت میں مقبول فرمایا بلکہ ان احادیث سے صاف یہ ثابت ہے کہ آپ نے اس عورت کے قول کو معتبر  
نہیں سمجھا اولاً تو اسوجہ سے کہ آپ نے پہلے عقبہ کے بیان پر روگردانی فرمائی اور پر ظاہر ہے کہ اگر ایک عورت کا  
قول شرعاً مقبول ہوتا تو آپ اولیٰ ہی مرتبہ حکم فرمادیتے کہ رضاعت ثابت ہو گئی اور نکاح تمہارا باطل ہو گیا  
نیا اسوجہ سے کہ اگر رضاعت ثابت ہو گئی تھی تو آپ کیف وقد قتل نہ فرماتے بلکہ صاف کہتے کہ نکاح تیرا  
طل ہو گیا اس قول سے آپ کے معلوم ہوتا ہے کہ عرض بیان احتیاط ہے باین تقریر کہ وہ عورت جو گئی ہو  
ورقوں اسکا معتبر ہو کر اب گواہی زود بھی معاشرت کرنا مناسب نہیں ہے اسوجہ سے کہ ایک شہیدہ رضاعت کا  
بان زد تو ہو گیا اور یہ امر کہ تو دیا گیا پس اس حدیث سے اگر ثابت ہوا تو یہ ثابت ہوا کہ ایک عورت کی خبر رضاعت  
رینے سے احتیاط ہو کر ترک کر دے اور مقام شہادت سے بچے اسی اشارہ کے واسطے بخاری نے اس حدیث کو  
ب المشتبهات میں ذکر کیا اور اس امر کے حنفیہ ہی قائل ہیں قاضی خان اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں رجل  
زوج امرأۃ فشهدت امرأۃ انہا رضعتهما لا تثبت الحرۃ بقولہا وان کانت عدلۃ وان تنزہ کان افضل انتہی  
یعنی ایک شخص نے نکاح کیا ساتھ ایک عورت کے پس گواہی دی ایک عورت نے کہ اوستے ان دونوں زن و  
رکود وہ پلا یا ہو پس اس صورت میں نہیں ثابت ہوگی حرمت صرف اس عورت کو کہنے سے اگرچہ وہ عورت  
دلہ ہو اور اگر احترام کر لیا تو یہ افضل ہے اور نہایت میں ہے اذ اوقع فی قلبہ انہا صادقۃ فالاحوط ان  
رہ عنہا سواء حضرت بزرگ قبل النکاح اور بعدہ وسواء شہد بہ رجل او امرأۃ انتہی حافل اسکا یہ ہے کہ جب شہادت  
معاشرت کی خبر ایک مرد یا ایک عورت دے اور مرد کے دل میں اسکی سچائی کا خیال گذرے تو اسکو افضل ہے  
اسی حدیث سے جسکے ساتھ شہیدہ رضاعت کا ہوا ہے احتیاط کر کے حوالہ قبل النکاح ہے کہ ہوا بعد نکاح کے

اور ملا علی قاری مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں اختلفوا فی قبول قول المرأة الواحدة بارضاع الزوجین فذهب  
 مالک وغیرہ الی قبولہا بشارتہا بقرحہ علیہ وسلم لعقبہ واما کما وقع فی بعض الروایات للبخاری وغیرہ من اعلیٰ قولہا  
 ان لا امرکان لا استحباب بریسئل تو کہ کیفیت وقد قیل انتہی یعنی مختلف ہوئے علماء قبول کرنے میں قول ایک عورت کے  
 در باب دودہ پلانے زن و شوہر کے پس کہے امام مالک وغیرہ طرف قبول کرنے قول ایک عورت کے بسبب ظاہر قول  
 آن حضرت علیہ السلام کے واسطے عقبہ کے دہما یعنی چوڑو دو تم اپنی بی بی کو جیسا کہ بعض روایات بخاری  
 میں موجود ہے اور سوا اون کے اور علماء نے کہا ہے کہ یہ امر آن حضرت علیہ السلام کا واسطے استحباب کہ تھا  
 نہ واسطے وجوب کی بریسئل آپ کے قول کی کیفیت وقد قیل کے جو امر احتیاطی بر دلالت کرتا ہے اور فتح القدیر میں  
 لا تقبل فی الرضاع شہادۃ النساء منفردات عن الرجال واما یثبت بشہادۃ رجلین اور رجل وامرأتین وقال مالک  
 یمکتب بشہادۃ امرأة واحدة ان كانت موصیة بعد النکاح وقل عن احمد واسحق والشافعی بارج نسوة والذی  
 فی کتبہم بشہادۃ امرأتین کذا عند مالک انتہی یعنی نہیں مقبول ہے رضاعت میں کو اسی صورت عورتوں کی اور  
 جزیں نیست کی ثابت ہوتی ہے رضاعت ساتھ کو اسی دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت کی اور کہا مالک نے جیسا کہ پہلے  
 میں ہے کہ ثابت ہوتی ہے ساتھ کو اسی ایک عورت کے اگر ہو موسومت ساتھ عدالت کے اور نقل کیا گیا ہے امام  
 اور اتنی اور شافعی سے اعتبار کرنا ہر عورتوں کا اور ان کی کتابوں میں ہے کہ ثابت ہوتی ہے رضاعت  
 ساتھ کو اسی دو عورت کے اور ایسی امام مالک کے نزدیک بعد اسکے فتح القدیر میں مرقوم ہے بنا ان ثبوت  
 الحرمة لا تقبل افضل عن زوال النکاح والاملاک لا تنزل الا بشہادۃ رجلین اور رجل وامرأتین انتہی یعنی ہمارا  
 دلیل یہ ہے کہ ثبوت حرمت نہیں جدا ہوتی ہے زوال نکلح سے یعنی جب حرمت رضاعت ثابت ہوگی مالک  
 نکلح زائل ہو جائیگی اور زوال ملک نہیں ہونا ہے مگر ساتھ کو اسی دو مرد یا ایک عورت کے پھر بعد اسکے مرقوم  
 واما الحدیث فکان للتورع انتہی یعنی لیکن حدیث عقبہ کی پس محمول ہے اور پر احتیاط اور تقویٰ کے اہل  
 جو امر حدیث سے ثابت ہے امام ابو حنیفہ بھی اس کے منکر نہیں ہیں اور جس امر کے وہ قائل ہیں اس کے  
 خلاف پر حدیث عقبہ کی کیا کوئی حدیث دلالت نہیں کرتی ہے پس اعتراض کرنا اوپر محض مہمل ہے اور زیادہ  
 تحقیق اس مسئلہ کی رسالہ الافصاح عن حکم شہادۃ الخرافۃ فی الرضاع میں موجود ہے جسکو مشوق تحقیق ہو  
 اوسکو دیکھئے تو کہہ ہر ایک وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر کوئی مرد یا دو عورتیں یا دو مرد اور ایک عورت  
 دارالاسلام میں آجائے تو ان کا نکاح ایسے میں ثبوت بانامہ سوا امام اعظم نے خلاف کیا اس حدیث کا جو کہ مسند  
 امام احمد اور ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ میں روایت ہے ابن عباس سے کہ کہا پیر دی رسول اللہ  
 اپنی بیٹی ابی احص بن الریحہ چہ برس کے ساتھ پہلے نکاح کے اور نہ نکاح کیا اوسکا نیا قول تھا واما امام



اور ان کے متقلدون سے عداوت قلبی ہے یا اتنا نام کرنے کی عادت جبلی ہے کہ جس قول کے امام اعظم قائل ہوں اگرچہ وہ موافق قرآن شریف کے ہو اور ایک جم غفیر فقہاء و محدثین کا اور ان کے ساتھ ہو بہر ہی ہٹ و ہرجی سے نشانہ بنانا اور ان کے قول کو خلاف حدیث لکھ دینا بذنامی دنیا و مواخذہ اخروی کا خیال نہ کرنا تمہارا ہی کام ہے اس جوہ سے تمہارا رتبہ خارج از دائرہ اسلام ہے ہٹ و ہرجی تمہارے لگانا چوڑ و بے حد راستی پر آخذا کو مانکر یہ لطف یہ ہے کہ جن کتب حدیث سے آپ احادیث نقل کرتے ہیں انہیں اگر اور کچھ موافق امام اعظم کے لکھا ہو تو اس کو نہیں دیکھتے یا بعد از چوڑ و ہرجی اس سے ہٹ و ہرجی کا نتیجہ آپ کو دنیا و آخرت دونوں میں مایگانہ اعمال آپ کا ایسی حرکتوں سے باہر رہ گیا اور اگر پیدا کبھی جو آہ میں تاثیر ہو گئی ہے کبھی کا بارے ہوئے کے لئے ہو گئی ہے دیکھیے جامع ترمذی کی کتاب التکلیح میں باب ما جاؤ فی الزوجین المشرکین سلیم احمد ہا میں موجود ہے حدیثنا احمد بن حنبلہ و ہذا دینے خبر دی ہو کہ احمد بن حنبلہ نے اور ہذا دینے والا حدیثنا ابو سعید کہہ کر انہوں نے کہ خبر دی ہو کہ ابو سعید نے عن انس بن مالک حدیثنا عن عمر بن الخطاب عن ابيہ عن جدہ و انہوں نے روایت کی عمر بن الخطاب سے انہوں نے اپنی باپ شعیب سے انہوں نے اپنے دادا سے یعنی

عبداللہ بن عمر بن العاص سے ان رسول اللہؐ راہبہ زینب علی ابی العاص بن الربیع مہر جدیدہؓ کا حج حیدر  
یعنی آن حضرتؐ نے ہمیر دیا اپنی بیٹی زینب کو اونکے خاوند ابو العاص پر ساتہ نئے مہر اور نئے نکاح کے لئے  
آپ کی صاحبزادی نے ہجرت کی تھی مکہ منورہ سے حالت اسلام میں اور شوہر اونکے کافر تھے بعد اوسکے جب ہ اسلام  
لائے اور مدینہ میں حاضر ہوئے تب ان حضرتؐ نے زینبؓ کو نکاح کر دیا اس وجہ سے کہ نکاح سابق بسبب  
ہجرت کرنے زینبؓ کے اور باقی رہنے اونکے شوہر کے کفر پر ٹوٹ گیا ہذا حدیث فی اسنادہ متوال ولعل علی ہذا الحدیث  
یعنی اس حدیث کی سند میں کچھ گفتگو ہے اور عل الحدیث کا اسی حدیث پر ہے حدیث ہذا حدیث ابن عباس بن بکر یعنی خبر دی  
بہکونہ یاد نے اونہوں نے کہا کہ خبر دی بہکونہ فرزند بکر نے عن محمد بن سہم محمد بن سہم کہ اونہوں نے حدیثی داؤد بن  
حصین کہ خبر دی بہکونہ داؤد بن حصین نے عن عمار بن عمار بن عمار بن عمار کہ اونہوں نے روایت کی عمار سے اونہوں نے

عبدالغفور بن عباس سے قال رد البیہی انبئہ زینب علی ابی العاص بعد ست سنین بافکاح الاول ولم یحدث کما  
کہا ابی عباس نے کہ پیر و یا آن حضرت نے زینب کو ابوالعاص پر بعد چھ برس کے ساتھ نکاح سابق کے اور زینب  
نکاح نہیں کیا نہ احدیث لیس بباس ولكن لا نثبت وجه الحدیث وعلہ قد جاہلنا من قبل داؤد بن حصین من  
قبل حفظہ یعنی اس حدیث کی سند قابل اعتبار کے ہے لیکن نہیں سمجھتے ہیں ہم وجہ اسکی کہ آپ نے باوجود نکاح  
موت جانے کے کیونکر نکاح سابق کا اعتبار کیا اور شاید غرابی ہوئی اس روایت میں داؤد بن حصین کے خلف

کہ وہ تعلیم الخلفہ سے تاجدار اسکے ترمذی نے یزید بن ہارون سے نقل کیا حدیث ابن عباس اجداد اسناد اور اسناد  
ع علی حدیث محمد بن یحییٰ سے حدیث ابن عباس کی اسناد جید اور قوی ہے اور علی اوپر حدیث محمد بن یحییٰ سے

اسلام اور متاخرات ما وجود الحقنایے عدت جائزست ولیکن احد سے بایں شرفتمہ وابن عبد البر برہم

فرما سب سے اس اجماع نقل کردہ و اشارہ نموده کہ بعض اہل ظاہر قائل مجوز اند و قول ایشان مرد و دست جام  
 انتہی انقضیٰ حدیث ابن عباس کی جسکو آپ نے منشاء اعتراض بنایا ہے ظاہر اوس سے یہ معلوم ہوتا ہے  
 کہ اگر عورت مسلمان ہو کے دارالخرب سے دارالاسلام میں چلی آوے اور شوہر کئی برس کے بعد مسلمان ہو کے  
 آوے نکاح سابق اون دونوں کا باقی رہیگا اس امر کا کوئی قائل نہیں ہمارا مگر کوئی قائل بھی ہو اتو قول  
 مرد و کردیا گیا پس اس حدیث کے ظاہر کو واکذاشت کرنے میں صرف امام اعظم کیون سور و اعتراض بنا کے گئے  
 ظاہر اس حدیث کو تمام صحابہ اور جمہور تابعین و مجتہدین و محدثین چھوڑے ہوئے ہیں اور اس حدیث کے  
 جواب میں طرح طرح کی گفتگو کرتے ہیں اور کیوں نہ چھوڑیں گے کہ ظاہر مضمون اس حدیث کا مخالف ہے آیات  
 قرآنیہ و احادیث مشہورہ و اصول شرعیہ کے اسوجہ سے کہ یہ سب اس امر پر دال ہیں کہ مسلمان عورت کا فر کے  
 نکاح میں اگر وہ ساتھ اسلام لاناوے باقی نہیں رہتی پس ضرور ہے کہ یا تو حدیث ابن عباس کی روایت  
 میں کسی راوی سے شبہ ہو گیا جیسا کہ ترمذی نے ذکر کیا یا مطلب اوسکا وہ ہے جو سہیلی نے لکھا تھا کہ ہمارے  
 و شیخہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ قبل فرج سر منڈا آنے سے دم یعنی جانور فرج کھڑا آتا ہے سو امام اعظم اور  
 امام مالک نے اس مسئلہ میں خلاف کیا اس حدیث کا جو بخاری اور مسلم میں روایت ہے عبد اللہ بن عمر بن ابی سلمہ

آیا حضرت اے پاس ایک شخص اور کہا نہیں بانٹا تھا میں پس منہ دیا میں نے سر کو پہلے فرج کرنے کے پس فرمایا کہ تم  
 کرے اب اور نہیں ہے گناہ اقول چشم بد و در جو اعتراض کیا ہوتا ہے آپ کی بیعت علم و مقدار غم کو ظاہر کرتا ہے  
 تب ہوس سمجھ پر ہجرات اتنی آپ کو تیز نہیں کہ اس حدیث میں اور قول امام میں کیا مخالفت ہے اس حدیث سے تو  
 اتنا ہی ثابت ہے کہ جو حاجی نادانستہ پہلے فرج کے معنی میں سر منڈا کرے تو اس پر گناہ نہیں ہو اور یہ نہیں ثابت ہو  
 کہ دم بھی نہیں ہے تا مخالفت لازم آوے گناہ کا منہ اور چیز ہے اور دم کا لازم آنا اور چیز ہے ایسی صورتیں شرع  
 میں بہت ہیں کہ جن میں گناہ اخروی نہیں ہوتا مگر کوئی اور بد کہ لازم آتا ہو مثلاً اگر ایک شخص نے نادانستگی سے کیا  
 مال تلف کر ڈالا اور سپر گناہ ہوگا مگر تمیت مالک کو دنیا پر لگی یا کسے نادانستگی سے نماز میں باقی کرنا شروع کیا اور سپر  
 گناہ ہوگا مگر قضا لازم ہوگی یا کسے تیر کسی شکار کو لگایا اور اتفاقاً وہ تیر کسی آدمی کے لگ گیا اور وہ مر گیا اس شخص پر  
 گناہ ہوگا مگر دیت دنیا پر لگی ایسی اور بھی صورتیں ہیں پس گناہ لازم ہونے سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ کچھ بھی اور سپر  
 لازم ہوگا اور دم دنیا پر لگا ہوگا کہ ہر ایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جو شخص اپنے غلام کو قتل کر ڈالے  
 اس کو نہ قتل کرنا چاہیے سو امام عظیم نے اس مسئلہ میں خلاف کیا اس حدیث کا کہ فرمایا رسول اللہ نے جو شخص قتل  
 کر لیا اپنے غلام کو قتل کرے یا ہم اس کو اور جو شخص کسی کا ٹیگا اعضاء اپنے غلام کے کاٹنے کے ہم اعضاء اس کے اقول  
 ذرا خدا سے ڈرو اسے بتوجہ نکر وہ ذرا یہ سوچو تو کیا ہم خدا نہیں رکھتے یہ جو حدیث آپ نے نقل کی جو سنن ابوداؤد  
 اور ابن ماجہ وغیرہ میں مروی ہے حنفیہ کے نزدیک محمول ہے سیاست پر یعنی جو شخص اپنے غلام کو قتل کرے اس کو  
 ہم قتل کرے بغیر تعزیر و سیاست اور حنفیہ کے موافق یہ حدیثیں وار وین دار قطنی اور بیہقی نے ابن عباس سے  
 روایت کی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا یقتل حر بعبد یعنی نہ مارا جاوے قصاص میں حر بمقابلہ عبد کے  
 اور وہی دونوں نے روایت کی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا اونیون نے سن الیہ ان لا یقتل حر بعبد یعنی سنت  
 اور طریقہ شرعیہ یہ ہے کہ نہ قتل کیا جاوے حر بوض غلام کے اور امام احمد نے عبد اللہ بن عمر و ابن العاص سے  
 روایت کی ان ابابکر و عمر کا نا لا یقتل ان لا یقتل العبد یعنی تھے ابوبکر صدیق اور عمر بن الخطاب کہ نہیں قتل کرتے تھے  
 اس حر کو کہ قتل کرے غلام کو اور دار قطنی نے روایت کی ان رجال قتل عبدہ متفقاً بجلدہ النبی و نقاہ سنتہ و حجی سہمہ من المسلمین  
 لم یقتلہ یہ یعنی ایک شخص نے قتل کیا اپنے غلام کو قصداً پس درے دار سے آنحضرت نے اس کو اور شہر بدر کر دیا ایک  
 مال تک اور جو کر دیا حصہ اس کا دفتر اہل اسلام سے اور نہ قصاص لیا ہو کہ ہر ایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ  
 اگر کوئی شخص اپنے بیٹے یا بہن کا نکاح اس شرط پر کسی سے کر دے کہ وہ اپنے بیٹے یا اپنی بہن کا نکاح میں اس کو دے  
 و مگر کچھ نہ باندھے تو اس صورت میں نکاح دونوں کا صحیح ہے لیکن دونوں کو مہر مثل دنیا آویگا سو امام عظیم نے  
 من مسئلہ میں خلاف کیا اس حدیث کے جو بخاری و مسلم میں روایت ہو اس سے کہ اس نے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اور شکار یہ ہے کہ نکاح کر دے مرنے پہنچ جی کا اس شرط پر کہ نکاح کر دے اس سے دوسرا انچا بیوی کا اور نہ در بیان  
 اسکے مہر اقوال ۵ دشنام اگر یونہی مجھے دیگا تو رات دن بیکرے لگے گا کیا مرا شری ہوگی زبان خراب ہر مسکونین  
 آپ نے مخالفت کس کا نام رکھا ہے اور کیا مقصود اس سے آپ کا ہے کہ جو ان مخالفت نہ ہی ہو آپ اور جو مخالفت  
 کہہ دیتے ہیں اور امام کو مودا نام بنا دیتے ہیں ہم تو چاہتے ہیں کہ اس حدیث میں اور مذہب امام میں کیونکر مخالفت  
 ہوئی مخالفت تو جب ہوتی کہ کسی حدیث سے یہ بات ثابت ہوتی کہ نکاح شکار بالکل باطل ہے یا غیر صحیح ہے یا اس  
 مہر واجب نہیں ہے صرف روایات میں اس قدر ثابت ہوا کہ نکاح شکار سے جو جاہلیت میں کفار میں مروج تھا  
 ان حضرت نے منع فرمایا اس سے اگر ثابت ہوا تو اس کا ممنوع ہونا اور ایسے نکاح کرنے والے کا گنہگار ہونا ثابت  
 اور اسکے امام ہی قائل ہیں لیکن یہ کیا ضرور ہے کہ جو فعل شرعاً ممنوع ہو دے وہ بالکل باطل ہو جاوے اور  
 اور پھر کوئی حکم مرتب ہو دے عین کی شرح مدعیہ میں مرقوم ہے النبی الوارد فیہ انما کان من اجل اخلاہ لم یمنع شریعہ  
 وترکہ بالکلیۃ کما کانت عادۃ النجباء لالعین النکاح فاشبه البیع وقت النداء والنکاح لا یبطل غلوہ من تسبیح  
 انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ شکار سے جو نہی وارد ہے اسوجہ سے نہیں کہ ایسے نکاح کی ذات میں کچھ فساد ہو بلکہ بوجہ  
 خالی ہونے اور اسکے مقرر کرنے مہر سے اور نہ دینے مہر سے جیسا کہ عادت ارباب جاہلیت کی تھی کہ ایک دوسرے سے  
 نکاح اپنے کسی عزیز و قریب کا کر دیتا اس شرط پر کہ وہ اپنے عزیز و قریب کا نکاح اسکے ساتھ کر دیوے اور  
 طرفین سے سکونہ دینا پڑے پس چونکہ یہ نکاح خالی مہر سے ہوا کرتا تھا اور ہماری شریعت میں کوئی نکاح ببد  
 مہر کے نہیں جائز ہے اسوجہ سے آپ نے اس نکاح سے منع فرمایا پس مشابہ یہ صورت بیع وقت النداء کے ہے  
 یعنی بوقت اذان جمعہ کے خرید و فروخت کی مانعت وارد ہوئی یس قرآنی یا ایہا الذین آمنوا اذا نودی للصلا  
 من یوم جمعۃ فاسوا لی ذکر السنۃ وذر البیع یعنی اے مسلمانو جب کہ اللہ ان دیجاوے واسے نماز کے جمعہ کو روز  
 پس جلوتم واسطے مسقف ذکر الہی کے یعنی خطبہ کے اور جو چہ دوئم یعنی کو پس یہ مانعت صرف اسی وجہ سے ہے کہ  
 اس وقت کار و بار تجارت کرنے سے اور امور دنیویہ میں مشغول رہنے سے نماز جمعہ کی ادا کرنے میں اور خطبہ سننے  
 تاخیر ہوگی پس اگر کسی نے اس وقت معاملہ کیا وہ گنہگار ہوگا نہ یہ کہ وہ معاملہ اسکا بالکلیہ باطل ہو جاوے  
 ایسی ہی نکاح شکار چونکہ بلا مہر ہوا کرتا تھا اور ایسے نکاح میں کوئی مہر نہ تھا اسوجہ سے آپ نے اسکی مانعت فرما  
 اس سے یہ نہیں لازم ہے کہ اگر کوئی ایسے نکاح کرے تو وہ بالکل باطل ہو جاوے اسوجہ سے کہ نکاح بوجہ عدم  
 مہر کے باطل نہیں ہوتا بلکہ مہر مثل واجب ہو جاتا ہے یعنی اگر کوئی عورت کسی مرد سے نکاح کرے بہر حال  
 کے یا شرط اسکے کہ مہر نہیں ہے اس صورت میں نکاح صحیح ہو جاوے گا اور مہر مثل دینا پڑے گا اور شرط کرنا  
 کہ ہم مہر نہ دینگے تو ہو جاوے گا ایسی ہی نکاح شکار میں مہر طرفین سے واجب ہو جاوے گا اور شرط کرنا ہر ایک کو

قولہ لکھا طیبی نے نہیں ہے صحیح نذر اوسکی یعنی کافر کی اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے سوا امام اعظم نے خلاف کیا ان  
 تین حدیثوں کا اقول ۱۔ جو ٹی بائین جوڑ دے اسے تا سجدہ راستی پر خدا کو مان کر بد یہ جو حدیثیں آپ نے  
 بیان کیں ان سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ ان حضرات نے کافروں کی نذر کے وفا کرنے کو فرمایا خلاصہ پہلی حدیث کا  
 تویہ ہے کہ حضرت عمر نے حالت کفر میں نذر اعتکاف کی مسجد حرام میں کی تھی آپ نے اونسے فرمایا کہ تم اپنی نذر پوری کرو  
 اور دوسری حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک شخص نے حالت کفر میں نذر کی تھی کہ میں ایک اونٹ مقام بوانہ میں بیچ کر دوں گا  
 آپ نے اوس سے فرمایا کہ پوری کر نذر اپنی اور خلاصہ تیسری حدیث کا بھی مثل اسی کے ہے کہ ان احادیث میں اور مذہب  
 امام میں کچھ مخالفت نہیں ہے امام جو کہتے ہیں کہ نذر کافر کی جو حالت کفر میں ہو اوسکا انفا واجب نہیں ہے اوسکی  
 وجہ یہ ہے کہ نذر وہ کہ جو بغیر تقرب الی اللہ کی وجہ سے اور غیر خدا کی عبادت اور تعظیم اوسمیں مقصود نہ ہو اوسے اور کافر  
 جو نذر کرتا ہے اوسمیں اوسکو صرف تقرب الی اللہ مقصود نہیں ہوتا ہے بلکہ اپنے باطل معبودوں کی خوشنودی کو وہ  
 محفوظ رکھتا ہے پس یہ نذر اوسکی نذر غیر شرعی ہوئی پس بالضرر اوسکی وفانہ لازم ہوگی چھادی نے شیخ صفائی کے  
 میں چند طرق سے روایت کیا کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے من نذر ان یطیع اللہ علی طبعہ ومن نذر ان یعصیہ  
 فلا یعصیہ یعنی جو شخص نذر عبادت الہی کی کرے پس لازم ہے اوسپر کہ وفا کرے اور جو نذر گناہ کے کرے اوسکو لازم ہے  
 کہ گناہ نہ کرے بعد اوسکے عبد اللہ بن عمر سے روایت کی کہ فرمایا رسول اللہ نے انما النذر ما یقوی بہ وجہ اللہ یعنی جو میں  
 نذر وہ ہے کہ مقصود اوس سے ذات الہی ہو بعد اوسکے ترقیم کیا تھا اولاً کانت الذنور اذا کانت ما یقرب  
 بہا الی اللہ ولا یجیب اذا کانت فی معاصی اللہ وکان الکافر اذا قال للذی علی عہدک ان لا یفعل ففعل  
 ذلک لم یکن بہ متقرباً الی اللہ وہو فی ذلک ما دومیہ انما قصد بہ التقرب الی ربہ الذی یعبده وون اللہ وذلک  
 معصیۃ فذلک فی قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لانذر فی معصیۃ اللہ وقد یحوز ان یکون قول رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم اون نذر کہ لیس من طرق ان ذلک واجب علیہ ولکن علی انہ قد کان صحیح فی حال ما نذرہ ان  
 یفعلہ فہو معصیۃ اللہ فانہ ان یفعلہ علی انہ لا یتیم اللہ انتہی خلاصہ اسکا یہ ہے کہ چونکہ نذر جبکی ذی شرعاً واجب ہے  
 وہی ہے جو بقصد تقرب الی اللہ ہوا اور نذر کافر کی اپنے معبودوں کے تقرب کے واسطے ہوتی ہے اسوجہ سے وفا  
 اوسکی واجب نہیں ہے اور ان حضرات کا حضرت عمر وغیرہ کو حکم وفا کا فرمانا بطور وجوب کے نہ تھا بلکہ بطور اشارہ  
 و استیجاب تھا اس غرض سے کہ جس عبادت کی نذر حالت کفر میں کیجاوے اوسکی وفا اگر حالت اسلام میں تعرض  
 تقرب الی اللہ ہو تو بہتر ہے پس یہ حقیقت میں وفا و اوس نذر کی نہیں بلکہ مثل اس کے ایک طاعت الہی جدا گانہ  
 قولہ یہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ کوخ اور جو میں طاعت میں نہایت فرض نہیں اور یہ مذہب امام اعظم اور  
 ان کے شاگرد محمد کا ہے سوا امام اعظم نے اور ان کے شاگرد محمد کی ہیں کہ میں خلاف کیا ان دو حدیثوں کا پہلی حدیث

بخاری اور مسلم میں روایت ہے ابو ہریرہ سے ائمہ اربعہ اس مقام پر بھی آپ نے قدیم چال کو اختیار کیا اور صحیح  
حکم مخالفت کا لگا دیا ہے وہی کرتے ہیں اور نہ ہے نتیجہ بہت جرحہ جلتے ہیں اسی اندیشے سے جلتے ہیں ہم آہستہ  
آہستہ حدیث و روایت میں جرح آپ نے بیان کیوں انکا خلاصہ تو صرف ہرگز کہ کیا اعرابی نے روایت میں حضرت علی سے  
بلکہ وسلم کے نماز عبادی ادا کی اور اطمینان حالت رکوع اور سجود میں اور بعد رکوع کے کھڑے ہونے میں اور  
درمیان دو مسجدوں کے بیٹھنے میں ترک کر دیا آپ نے اس سے فرمایا کہ تو پھر نماز پڑھ بعد اس کے پھر وہ اعرابی کسی  
نماز پڑھ کے آیا پھر آپ نے اعادہ کا حکم فرمایا پھر اس نے ویسی نماز پڑھی پھر آپ نے وہی حکم دیا چوتھی بار اس نے  
عوض کیا کہ یا رسول اللہ مجھ کو سوائے اس طریقے کے اور طریقہ نماز کا نہیں معلوم ہے آپ مجھ کو سکھا دیجیے تب آپ نے  
اوسکو نماز کا طریقہ شرعی بتلیم فرمایا اور رکوع اور سجود میں اور درمیان کے حلیہ میں اور درمیان رکوع و سجود کے  
قیام میں اطمینان کا حکم فرمایا اس حدیث سے نہ تو یہ معلوم ہوا کہ یہ اطمینان ان مقامات میں فرض ہے اور نہ یہ  
معلوم ہوا کہ سنت یا واجب ہے البتہ اس قدر ثابت ہوا کہ جو شخص ایسی عبادی سے نماز پڑھے کہ ان مقامات میں  
اطمینان ترک کر دے اور سب اعادہ اس نماز کا لازم ہے سو یہ امر سرگزشت مخالفت مذہب امام اعظم کے نہیں ہے سو یہ  
کہ امام کے نزدیک اگرچہ اطمینان ان مقامات میں فرض اور رکوع و سجود اور قیام کے نہیں ہے مگر آپ کی  
نہیں کہ بے اطمینان کے نماز او کی نزدیک کامل ہو جاتی ہو بلکہ موافق تفریح اور تحقیق بعض مشایخ کے اطمینان  
اون کے نزدیک واجب ہے کہ جبکہ قصد اترک کرنے سے نماز ناقص ہوتی ہے اور اعادہ اوسکا واجب ہوتا ہے  
اور سہو اترک کرنے سے سجدہ سہو لازم آتا ہے اور موافق تحقیق بعض مشایخ کے سنت ہو کہ ہے اور سنت ہو کہ ہے  
ترک سے نماز مکروہ تحریمی ہوتی ہے اور ایسی نماز کا بھی اعادہ ضرور ہے ہدایہ اور اوسکی شرح عینی میں موجود ہے

فی القومۃ ای بعد رکوع والحبسۃ اے بین السجدتین سنتہ عندہا اے عندی حنیفۃ وحمد وکذا الطمانینۃ ای وکذا اطمینان  
فی رکوع و السجود سنتہ عندہا فی تخریج البرجانی و فی تخریج الکرنی واجبۃ متعجب سجدۃ السہویر کما انتہی یعنی قیام  
بعد رکوع کے اور حلیہ درمیان دو مسجدوں کے سنت ہو کہ ہے نزدیک یوحنفہ اور محمد کے اور ایسی اطمینان  
حالت رکوع اور سجود میں سنت ہے اون کے نزدیک موافق تحقیق ابو عبد اللہ حر جانی کے اور موافق تحقیق اکثر  
واجب ہو یہاں تک کہ واجب ہو گا سجدہ سہو یہی ترک اوسکے اور بھی ہدایہ اور اوسکی شرح عینی میں دوسرے  
مقام میں مذکور ہے و تقاد علی وجہ غیر مکروہ و سہو حکم فی کل صلوۃ اوستح الکراہۃ لیکون الاداء علی فنی ابوہریرہ

فان ترک واجبۃ الصلوۃ حجب ان تقاد انتہی یعنی جو نماز ساتھ کراہت کے ادا کی گئی ہو وہ اعادہ  
کیا وکی بطور غیر مکروہ اور یہی حکم ہے سر نماز کا کہ ادا کی گئی ہو ساتھ کراہت کے تاکہ ہو دے اور موافق وجوب  
ہیں اگر ترک کرنے نماز پڑھنے والا کوئی واجب واجبات کا نہ ہے پس واجب ہے کہ اعادہ کی جائے وہ نماز



اور ہر اچھی طرح سے پڑھی جاوے اور شرح وقایہ میں اتنا ذکر واجبات نماز میں مرقوم ہے و تعذیل الارکان  
 و سوا الاطمینان فی الركوع کذا فی السجود کذا الاطمینان بین الركوع والسجود بین السجودین اتمی لیسے پنجہ واجبات  
 کے تعذیل ارکان ہے اور عبارت ہے اطمینان سے رکوع اور سجدے میں اور ایسی اطمینان درمیان رکوع اور  
 سجود کے اور درمیان دونوں سجدے کے اور شرح منہج وقایہ میں یہ السعایہ فی کشف مافی شرح الوقایہ میں کہ جسکے  
 مثل شرح شرح وقایہ میں کوئی شرح نہیں ہے اس مقام میں خوب تحقیق کی ہے بقدر ضرورت اور اسکے عبارت نقل  
 کیجاتی ہے کہ سمجھ دار کو اسقدر تحقیق کافی و وافی ہے و خلاصۃ المرام ان الاطمینان فی الركوع والسجود و فی القنوت  
 و فی الخبثۃ کما فرض علی راعی الشافعی و ابی یوسف یعنی خلاصہ مقصد یہ ہے کہ اطمینان رکوع اور سجدے اور قنوت  
 میں یعنی درمیان رکوع و سجود کے قیام اور درمیان دونوں سجدوں کے جلسہ میں یہ جبکہ اطمینان فرض ہے  
 امام شافعی اور امام ابو یوسف کے نزدیک و اما عند ابی حنیفہ و محمد فالاطمینان فی الارضین واجب علی الاربع خلفا لما خرج  
 الجرجانی اور لیکن نزدیک ابو حنیفہ اور محمد کی پس اطمینان رکوع اور سجود میں واجب ہے موانع قول اصح و معتبر کے  
 پر خلاف تحقیق ابو عبد اللہ جرجانی کہ وہ سنت کہتے ہیں والاخریان و کذا الاطمینان فیما سنہ باتفاق تخریجا اور قیام  
 درمیان رکوع اور سجدے کے اور جلسہ درمیان دونوں سجدوں کے اور ایسی اطمینان ان دونوں میں سنت ہے  
 باتفاق تخریج جرجانی اور کرخی کے ہذا ہوا مستفاد من کتب القدامیہ وہ ہے کہ اصل ہوتا ہے کتب قدامیہ حنفیہ  
 واختار المحققون من المتأخرین وجوب القنوت والجلسۃ مع وجوب الاطمینان فیما اثنا عند ابی حنیفہ و محمد اور اختیار  
 کیا ہے محققین نے متأخرین حنفیہ سے اس امر کو کہ قیام درمیان رکوع اور سجود کے اور جلسہ درمیان دونوں  
 سجدوں کے اور ایسی اطمینان ان دونوں میں واجب ہیں نزدیک ابو حنیفہ اور محمد کے و سوا الاربع بانظر الدقیق  
 اور یہی قول اصح اور معتبر ہے فقال ابن العمام فی فتح القدر پس کہا ابن ہمام نے فتح القدر واشیہ ہر ایہ میں منہجی  
 ان تكون القنوت والجلسۃ اثنا ورجبتین للمواظبۃ جاسیہ کہ ہووے قیام درمیان رکوع اور سجدے کے اور جلسہ  
 درمیان دونوں سجدوں کے بھی واجب نزدیک ابو حنیفہ اور محمد کے بسبب مواظبت کے لیسے ان حضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر ہمیشگی کی ہے اور کبھی اسکو ترک نہیں کیا اور مواظبت آپ کی کسی فعل پر اسکو واجب  
 کر دیتی ہے و لما روی اصحاب السنن الاربعۃ والدارقطنی والبیہقی من حدیث ابن مسعود عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 اور بسبب اسکے کہ روایت کیا ترمذی اور ابی اور ابو داؤد اور ابن ماجہ اور دارقطنی اور بیہقی نے یہ روایت ہے حضرت  
 بن مسعود کے ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ فرمایا آپ نے لا تجزئ صلوۃ لا یقیم الرجل فیہا ثمرہ فی الركوع والسجود  
 نہیں کافی ہوتی ہے نماز ایسی کہ نہ سیدھا کرے نمازی اوسین اپنی پشت کو رکوع اور سجود میں لیسے رکوع وغیرہ  
 جلدی جلدی ادا کرے اور اطمینان نہ کرے و لکن کذا عندنا اور شاید کی ایسی ہے نزدیک ابو حنیفہ اور محمد کے

تصنیف مولوی  
 ابوالحسن محمد علی  
 صاحب کتب و کتب خانہ

یعنی یہ سب واجب ہیں ویدل علیہ ايجاب سجود السهو نما ذکر فی فتاویٰ قاضی خان اور دروالت کرتا ہے اصل میں ہے  
 کہ یہ سب اوستے نزدیک واجب ہیں واجب کرنا سجود سہو کا ان کے ترک سے جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے  
 ان المصلیٰ اذ رکع ولم یرفع راسه من الركوع حتی ترساجده اسما ہی تجوز صلوتہ عند ابی حنیفہ و محمد و علیہ السہو تحقیق نمازی  
 جب رکوع کرے اور نہ اوٹا دے اپنے سر کو رکوع سے اور اگر ٹپسے سجدے میں ہوے سے جائز ہوگی نماز نزدیک  
 ابو حنیفہ اور محمد کے اور اوپر اوستے واجب ہے سجدہ سہو انتہی کلام ابن الہمام تمام ہوا کلام ابن ہمام کا و متبعہ  
 ابن امیر حاج فی حلیۃ الجملہ اور موافقت کی ازگی اس تحقیق میں ان کے شاگرد شمس الدین محمد بن امیر حاج نے حلیۃ الجملی  
 شرح منیۃ المصلیٰ میں وفی غنۃ المستملیٰ اور غنیۃ المستملیٰ شرح منیۃ المصلیٰ میں ہے مقتضی الدلیل فی کل من الظمانینہ  
 والقومۃ والجلبۃ الوجوب کما قال الشیخ کمال الدین یعنی مقتضی دلیل کا اطمینان اور قومہ اور جلبہ کے باب میں  
 وجوب ان سب کا ہر جیسا کہ کہا ہے نتیجہ کمال الدین بن ہمام نے ولاینبیٰ ان یعدل عن الدراۃ افوارا فقہا اور  
 علی ما تقدم عن قاضی خان اور سنین سزاوار ہے کہ روگردانی کیجاوے مقتضی دلیل سے جب کہ موافق ہووے  
 اور کہ روایت فقہی جیسا کہ قاضی خان سے منقول ہو چکا یعنی ہر گاہ قاضی خان نے امام کے نزدیک حکم بجائے ترک  
 قومہ وغیرہ سجدہ سہو کا لکھا اور دلیل سے یہی اسکا وجوب ثابت ہوتا ہے پس وجوب نہ کہن کی کوئی وجہ نہیں ہے  
 و مثله ما ذکر فی القنیۃ من قولہ اور مثل اُسکے جو قاضی خان نے ذکر کیا ہے قنیۃ میں مذکور ہے عبارت اولیٰ یہ ہے  
 وقد شد واقضی الصدق فی ترجمہ فی تبدیل الارکان جمیعہا تشدید البیضا یعنی سختی کی ہے قاضی صدر نے باب تبدیل  
 ارکان میں فقہا پس کما صدر نے واکمال کل رکن واجب عند ابی حنیفہ و محمد و عند ابی یوسف و اشافعی و زنیفہ یعنی  
 کامل کرنا ہر رکن کا رکوع ہو خواہ سجدہ واجب ہے ابو حنیفہ اور محمد کے نزدیک اور ابو یوسف و اشافعی کے نزدیک  
 فرض ہے نیکت فی الركوع و السجود وفی القومۃ بینہما حتی تطلن کل عضو منہ پس ٹپسے رکوع اور سجدہ میں  
 اور درمیان ان دونوں کے یہاں تک کہ ٹپسے ہر عضو ہوا واجب عند ابی حنیفہ و محمد ہی واجب ہے  
 نزدیک ابو حنیفہ اور محمد کے حتیٰ تو ترکھا او شیا منہا سا حیا بلزمتہ سجود اسہو یہاں تک کہ اگر چہ چور دینا نازی نہیں ہے  
 کچھ ہوے سے واجب ہوگا اور سجدہ سہو تو ترکھا عند اکبرہ اشد الکراہۃ بلزمتہ ان یعدا الصلوۃ اور اگر چہ چور دینا  
 احصیان وغیرہ قصد اُتو مکروہ ہوگی نماز اسکی سخت کراہت کے ساتھ اور لازم ہوگا اور سجدہ سہو پر ہے نماز انتہی  
 تمام ہوا کلام صاحب غنیۃ کا فی الجملہ الرکن اور بجز رائی شرح کثر الدقائق میں ہے مقتضی الدلیل وجوب الظمانینہ  
 فی الاربۃ ای فی الركوع و السجود والقومۃ والجلبۃ وجوب نفس الرفع من الركوع والجلوس بین السجودین یعنی مقتضی  
 وجوب ہے طاعت کا چاروں میں یعنی رکوع اور سجود میں اور قیام میں درمیان رکوع اور سجود کے اور جلبہ میں  
 درمیان دونوں سجدوں کے لکھواطنہ علی ذلک کلمہ بوجہ ثابت ہوا موافقت یعنی براہ امت ان حضرت علیہ السلام

ان سب پر وللا امر فی حدیث اسی صلاۃ اور بسبب وارد ہونے امر کی سچ قسمہ اوس اعرابی کے جس نے نماز کو  
 رچی طرح سے نہیں پڑھا تھا کیونکہ اوس میں وارد ہے کہ جب اوس نے کہا یا رسول اللہ مجھ کو طریقہ نماز کا بتلا دیجیے  
 آپ نے اوس کو طریقہ تعلیم کیا اور اطمینان وغیرہ کا حکم فرمایا ولما ذکرہ قاضی خان من لزوم سجود سہو ترک الرکع  
 من الرکوع ساھیا اور بسبب اوس چیز کے کہ ذکر کیا ہے قاضی خان نے کہ سجدہ سہو واجب ہے بسبب چوڑی  
 قوم کے ہونے سے وکذا فی التحیظ اور اسی ہی ہے محیطین والقول بوجوب الکل سوخترا محقق ابن الہمام وبنیہ  
 ابن امیر حاج سے کہ انہ قال انہ الصواب اور قول واجب ہونے ان سبب کا مختار ہے ابن ہمام اور ان کے شاگرد  
 ابن امیر حاج کا یہاں تک کہ کہا ابن امیر حاج نے کہ واجب ہونا صواب ہے اور واجب ہونا غلط ہے انتہی  
 کلامہ تمام ہوا کلام صاحب بحر رائق کا و فی فتح انفار شرح المنار صاحب البحر اور منار الاصول کی شرح بحریہ فتح انفار  
 تصنیف بحر رائق میں ہے الاعتدال فی القومۃ والحکمتہ عندہما اتفاقا و مقتضی المواظبۃ الوجوب فی الکل  
 یعنی اعتدال و اطمینان قومہ اور جامعہ میں سنت ہے نزدیکی ابو حنیفہ اور محمد کے باتفاق تحقیق کرنی و جہانی وغیرہ  
 کے اور مقتضی دلیل کا یہ ہے کہ اطمینان سب ارکان میں واجب ہے ورجحہ فی فتح القدیر اور مرجع کیا ہے وجوب کو  
 ابن ہمام نے فتح القدیر میں ولذا اصرح فی الخائستہ اور اسی سبب سے تصریح کی ہے فتاویٰ ہندیہ میں بوجوب سجود  
 ترک رکع الراس من الرکوع ساتھ واجب ہونے سجدہ سہو کے بسبب چوڑی قوم کے انتہی تمام ہوا کلام صاحب  
 فتح انفار کا الغرض امام ابو حنیفہ کے نزدیک اطمینان رکوع اور سجدہ اور قومہ اور جامعہ وغیرہ میں یا تو سنت مکررہ  
 یا واجب ہے پس عمدہ ترک کرنا اسکا باعث گناہ کا ہے جبکہ کہ تفتازانی فی الملوچ میں لکھا ہے ترک الواجب امر مستحق تنقیہ  
 بانہ و ترک السنۃ المکررہ قریب من احرام شیخ حرمان الشفاعۃ لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام من ترک سنتی لم یزل شفا علی  
 انتہی یعنی چوڑی کسی واجب کا قصد احرام ہے مستحق ہوتا ہے بسبب اسکے عذاب جہنم کا اور ترک سنت مکررہ کا  
 قریب حرام کے ہے مستحق ہوتا ہے بسبب اسکے محروم ہونے کو شفاعت سے جبکہ کہ فرمایا ان حضرت صل علیہ وسلم  
 نے کہ جو شخص میری سنت کو چوڑیگا وہ نہ پاوگا میری شفاعت کو اور اگر ہوئے سے یا بسبب نہ معلوم ہونے مسئلہ کو  
 واجب کو چوڑی دے گا تو سجدہ سہو لازم ہوگا اور سنت کو اگر چوڑیگا تو نماز مکررہ ہوگی پس اگر نماز مکررہ ادا کی  
 یا واجب چوڑی کرنے کی صورت میں سجدہ سہو نہ کیا تو اوس نماز کا اعادہ واجب ہوگا پس ثابت ہو گیا کہ ان حضرت  
 صل علیہ وسلم کے حکم فرمانے میں اوس شخص کو جس نے اطمینان وغیرہ چوڑی دیا تھا ساتھ اعادہ نماز کے اور امام  
 ابو حنیفہ کے قول میں کہ اطمینان فرض نہیں بلکہ یا تو سنت مکررہ ہے یا واجب ہے جبکہ کہ محقق ہے کچھ بھی  
 مخالفت نہیں ہے بلکہ اسی حدیث پر ان کا عمل ہے کہ وہ بھی در صورت ترک اطمینان حکم اعادہ نماز کا تو یہ ہیں  
 محکو ہوا خصوص ہے ایسے لوگوں کے حال پر کہ نہ مذہب امام کا سمجھتے ہیں اور نہ کتب حنیفہ کو پہنچتی ہیں ان نہ حدیث کا

مطلب سمجھتے ہیں مگر غنم لگا کے تہیدون میں داخل ہونے کی غرض سے امام پر اعتراض کر بیٹھتے ہیں یہ سہ اول گناہ  
ماستقوں کا اسے بہت عیار چوڑا باز آجودان سے شیوہ آزار چوڑا یاد رکھ کر تو اکیس دن رات اور ہٹا لگا چوڑا ماں سا  
کنسا یہ میرا صحبت اغیار چوڑا راہ سید ہی چل کر اک عالم تجھے اچھا لکھ کر جوری بہترین اسے شیخ یہ فتار چوڑا  
بر مزاری سے تجھے چال ہے کیا اسے رشک مہرہ ساتھ شیریں کے مری جان بلخی کفتار چوڑا قو کہ ہر یہ وغیرہ میں  
لکھا ہے کہ قومہ میں لینے رکوع سے سر اڑھانے کے بعد گناہوں میں نہیں اور یہ مذہب ہے امام اعظم اور محمد کا  
سوا امام اعظم اور محمد نے خلاف کیا اس مسئلہ میں اور حدیثوں کا جو کہ اوپر مذکور ہوئے ہیں اقول سہ حالہ  
جائے گی کس خرابی سے ۱۔ لہذا اور گناہ اس رکابی سے ۲۔ کچھ سمجھ میں آوے یا نہ آوے مگر اس عبارت اور انکسین  
(سوا امام اعظم نے غلات کیا فانی حدیث کا لکھ دیا ضرور ہے اس بحث کا جواب وہی ہے جو سابقہ مذکور ہے بالانہید  
جو نہ سمجھے اور پڑھ لکھا سو کا نہ چوڑے اس کے دماغ میں فتور ہے ومن لم یصل اعدہ نوراً فاما لمن نور فتوا  
ہر یہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ دو مسجدوں کے درمیان میں بیٹھنا فرض نہیں اور یہ مذہب امام اعظم اور  
ان کے شاگرد محمد کا ہے سوا امام اعظم نے اس مسئلہ میں غلات کیا ہے اور حدیثوں کا جو پہلے گزیرے آئے  
اس کا جواب وہی ہے جو سابقہ گزیرے آئے کہ ان دونوں حدیثوں سے صریحاً فقہ معلوم ہوتا ہے کہ جو شخص درمیان  
دونوں مسجدوں کے نہ بیٹھے اس کو جیسا کہ نماز پڑھنا چاہی طرح سے پڑھے اور یہ مخالفت مذہب خفیہ نہیں ہے اور اگر  
چیز کے فرض نہ ہونے سے نماز میں یہ نہیں لازم ہے کہ بدو اس کی نماز مکمل ہو جاوے اور حاجت اعادہ کی ضرورت  
نہا جنی لغت اور حدیثوں کی لازم آوے تفصیل اسکی یہ ہے کہ نماز کے افعال خفیہ وغیرہ کے نزدیک چار قسم ہیں  
ایک فرض جیسے رکوع اور سجدہ اور قیام اور قرات قرآن وغیرہ ان کا حکم یہ ہے کہ اگر انکو قصد آچوڑ دیا تو نماز  
اسکی بالکل باطل ہو جاوے گی اور سخت گناہ لازم ہوگا اور اگر سو آچوڑ دیا تو بیکار بھی نماز باطل ہو جاوے گی مگر گناہ نہ ہوگا  
دوسری واجب جیسے التحیات پڑھنا بعد دو رکعت کے اور اخیر رکعت میں اور ترتیب درمیان سورہ فاتحہ اور  
سورت کے یعنی پہلے سورہ فاتحہ پڑھی جاوے اس کے بعد کوئی اور سورت ملانا اور ایسی سورہ فاتحہ کا پڑھنا  
اور سورت کا ملانا یہ بھی واجب ہے اور فرض مطابق قرات ہو ان کا حکم یہ ہے کہ اگر انکو قصد آچوڑ دیا تو سخت گناہ  
اور نماز کا اعادہ ضروری ہوگا اور اگر سو آچوڑ دیا تو گناہ نہ ہوگا اور اگر دو مسجدوں سے سو کے ضروری ہو گیا  
اور اگر کسی نے سجدے سے نہ کیے تو اس پر اعادہ نماز کا لازم ہوگا نیز سے سنت ہو کہ جیسے قیام کی حالت  
۱۔ تہ باندھنا یا بعد التحیات کے درود پڑھنا یا بعد سورہ فاتحہ کے آمین کہنا وغیرہ ان کا حکم یہ ہے کہ اگر کسی نے  
چوڑے سے نماز کر دہ ہوتی ہے اور اعادہ اس کا لازم ہوتا ہے اور اگر قصد آچوڑے گا تو گناہ بھی ہوگا چوڑا  
مستحبات جیسے سات مرتبہ یا نو مرتبہ رکوع اور سجدے میں تسبیح پڑھنا یا بعد التحیات اور دو رکعت پڑھنا وغیرہ ان کا

انکا حکم یہ ہے کہ انکے ادا کرنے سے نماز کامل و مقبول ہوتی ہے اور چوڑے سے نماز درجہ کمال تک نہیں پہنچتی ہے مگر گناہ  
 نہیں ہوتا ہے اور نہ اعادہ لازم ہوتا ہے ان سب مضامین کی توضیح و تشریح کتب فقہ میں جیسی شروع ہدایہ روحانی  
 شرح و قیام و شروح وغیرہ میں منسطور ہے پس اگر درمیان دو مسجدوں کے بیٹھنا یا بعد رکوع کے کھڑا ہونا  
 امام ابوحنیفہ کے نزدیک فرض نہوا تو کیا گناہ ہوا آپ نہیں سمجھتے کہ بدون ان افعال کے نماز انکی نزدیک کامل ہو جاتی ہے  
 بلکہ یہ افعال انکے نزدیک یا تو سنت ہو کہ وہ ہیں یا واجب ہیں بر حال انکے چوڑے سے نماز ناقص ہوتی ہے اور حاجت  
 اعادہ کی پڑتی ہے آپ کو اتنی اختیار تو ہے نہیں کہ فرض اور واجب اور سنت فقہاء کے نزدیک کیا چیز ہیں اور انکے  
 کیا احکام ہیں اور یہ بھی معلوم نہیں کہ فرض نہونا کسی فعل کا اور خیر ہے اور نماز کا بدون اوسکے کامل ہو جانا اور چوڑے  
 مگر اعتراض کرنے پر تیار ہو جاتے ہیں بے سوتیلے جو کچھ ہی میں آیا ایک اوستے ہیں سے قتل کی میرے اوسے تھی تو  
 فکر آٹھ ہر جگہ فضل خدا الیک سیر ہوتا ہے: قولہ ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ شہر والے اگر  
 گاہوں میں اپنے قربانی بھیجیں تو انکو بعد صبح قبل نماز عید قربانی کرنی جائز ہے سو امام اعظم نے اس مسئلے میں  
 خلاف کیا ان تین حدیثوں کا پہلے حدیث بخاری اور مسلم میں روایت ہے جناب سے الخ اقول سے سنگدل کا اس  
 بہتر ہے نہیں ہرگز علاج یہ ایسے دیوانے کو زنجیر بپہنایا جاسیے: حنفیہ کے نزدیک بھی جس شخص پر نماز عید  
 واجب ہے اوسکو اوسے شہر میں جہاں وہ رہتا ہے قبل نماز کے قربانی نا چاہئے ہے جیسے کہ ان احادیث سے جو آپ  
 ذکر کی ہیں ثابت ہوتا ہے اور جس شخص پر نماز عید واجب نہیں جیسے دیہات والے اوسکو بعد طلوع فجر کے قربانی  
 جائز ہے اور اگر شہر میں رہنے والا اپنی قربانی کسی ایسی جگہ بھیجے جہاں نماز عید واجب نہیں اور کسی سے  
 کہہ دے کہ تم ہماری طرف سے حج کر دو تو اوسکو بعد طلوع فجر کے قربانی جائز ہے اوسکی وجہ اس عبارت ہدایہ ونبایہ  
 واضح ہے ثم لم یشر فی ذلک مکان الاضحیۃ یعنی معتبر اس باب میں مکان قربانی کا ہی نہ مکان قربانی کرنے والے کا  
 جتنے لوگ انت فی السواد و المصحی فی المصر بخیر کما اشدق الفجر لدخول الوقت یہاں تک کہ اگر ہووے قربانی دیہات میں  
 اور قربانی کرنے والا شہر میں جائز ہے قربانی کرنا بخیر و طلوع فجر کے سبب آجائے وقت کے کیونکہ وقت قربانی کا طلوع  
 صبح یوم النحر سے ہے اور نماز ادا کر لینا پہلے یہ شرط ہے اور ہر گاہ قربانی ایسی جگہ پر ہے کہ نماز عید وہاں نہیں ہوتی تو  
 بدون انتظار نماز وہ جائز ہو جائیگی فی النکس و سہو ان ذاک انت الاضحیۃ فی المصر و المصحی فی السواد لایخوڑ الا بعد  
 الصلوۃ لعدم دخول الوقت قبل الصلوۃ اور بیچ نکس اس صورت کے معنی یہ کہ قربانی شہر میں ہووے اور حسب قربانی  
 بیرون شہر ہووے نہیں جائز ہے قربانی کرنا شہر میں مگر بعد نماز کے سبب نہ ہو بخیر وقت قربانی کے شہر میں نماز  
 ادا سے نماز کے وقال اگر فی فی محقرہ ان کان جیل من اہل السواد و اہل المصر لایخوڑ الا بعد الصلوۃ ان یضیوا عنہ  
 فائید بخیر ان یذبحوا عنہ بعد طلوع الفجر وان سافر جیل فامر اہلہ و ہم فی المصر ان یضیوا عنہ فائید لایخوڑ ان یذبحوا عنہ الا بعد الصلوۃ لانا

اور ذکر کیا ہے کہ فی نے اپنے محشر میں کہ اگر ایک شخص دیہات کا رہنے والا شہر میں نماز عید کے واسطے آوے اور اپنا اہل و  
 عیال سے کہہ آوے کہ تم ہماری طرف سے قربانی کر دینا جائز ہے اور نہ کہ ذبح کر دین اور کسی طرف سے بعد طلوع فجر کے بدوان  
 انتظار وقت نماز کے اور اگر سفر کرے کوئی شخص شہر کا رہنے والا اور حکم کر جاوے ایو گرو والوں کو کہ قربانی کر دین اور کسی طرف سے  
 نہیں جائز ہے اور نہ کہ ذبح کر دین اور کسی طرف سے مگر بعد نماز امام کے وحیلہ امیری انذار اور انجیل ان معیت بہاؤی خارج شہر  
 فیصلہ کا حلیہ انجیل ان اعتبار مکان الاضحية لینے جو شخص شہر میں ہو اور اسکو منظور یہ ہو کہ قربانی میری عید فجر ہو جاوے  
 اور کے واسطے عید یہ ہو کہ بیچد اپنی قربانی کو باہر شہر کی جہان نماز عید واجب نہیں ہے پس فی کوئی ذبح کر دے وہ اسکی طرف سے ہو جائے یا نہ ہو کہ  
 اعتبار قربانی کی جائے یا نہ جائے انکے انکے من حیث انما تقدر ببلک لثواب قبل ماضی ایام آخر کا ذکر کا تقدر ببلک لثواب بغیر فی شہر مکان  
 محل اہل محل البیچ مکان افعال اعتبار باہشت تو فی فی موضع المال من موضع صاحبہ اتی لینے اعتبار کرنا مکان قربانی کا اسوجہ ہو کہ  
 کہ قربانی مشابہ ہو کر کا کے اسوجہ سے کہ اگر صاحب نصاب کا جیسے کر کا واجب ہے نصاب ہلاک ہو جاوے نہ کر کا ساقط ہو جاتی ہے اور  
 صاحب قربانی کا نصاب اگر ہلاک ہو جاوے تو قربانی ساقط ہو جاتی ہے اور زکاء مین معتبر مکان مال ہو نہ صاحب مال  
 مثلاً اگر صاحب مال ایک شہر میں ہو وے اور مال اسکا دوسرے شہر میں تو زکاء دوس مال کی اوسی شہر میں دیا جائے گی  
 جہان مال ہے اور وہین کے فقرا پر تقسیم ہوگی نہ اوس مقام پر جہان صاحب مال ہے پس ایسی قربانی کے ذبح کر دین  
 ہی اعتبار اوسی مکان کا ہو گا جہان وہ قربانی ہے نہ اوس مکان کا جہان قربانی کرنے والا رہتا ہے پس جب  
 قربانی ایسی جگہ پر ہوئے کہ وہان نماز عید واجب نہیں ہے یا ضرور اسکو ذبح کر دینا موافق رہاں کے طریقہ کے نہ ہو گا  
 مگر انکے قربانی شہر میں ہو وے اور بدوان نماز کے ذبح نہ کر سکے لکھا اس باب میں کوئی آیت یا حدیث صحیح صحیح ایسی  
 نہیں وارد ہوئی جس سے یہ معلوم ہو کہ باب قربانی میں اعتبار مکان مالک قربانی کا ہے نہ مکان قربانی کا اگر ایسی  
 حدیث یا آیت ہوتی تو بیشک امام پر گفتگو سے اعتراض وارد ہوتی اور یہ جو حدیثیں آپ نے بیان کیں انہیں اور  
 مذہب امام میں کچھ مخالفت نہیں ہے اور نہ بغیر نظر قربانی کے امام کا مذہب تو یہ معلوم ہوتا ہے قولہ تشارکوا فی  
 میں جامع مغیر سے نقل کر کے لکھا ہے کہ عقیقہ کرنا شرکی اور زکاء کے دونوں کا مکروہ ہے اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا  
 سوا امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے ان حدیثوں کا الخ اقول کہوئے نہ کس طرح سے ترا اعتبار جہوت  
 ثابت کیا ہے میں نے ترا لاکہ با جہوت لا لے یقین کون ترے قول و فعل کا گفتگو تیری جہوت ہے سب کا رو با جہوت  
 کہ بہت حقیقہ کی امام اعظم کی طرف نسبت کرنا بالکل غلط ہے اور ایسی نسبت کرنا اسکی بدعت ہونے کی انکی طرف اقرار  
 اسے اسے منقول ہے کہ عقیقہ مباح ہے اور انکے سوا اور انکے سے منہون سے سنت ہونا اسکا منقول ہے اور بغیر  
 واجب ہونا منقول ہے رحمة الامۃ فی اختلاف الامۃ میں مسطور ہے عند الگ و شامعی ہونے مشروعہ و قال  
 ابو حنیفہ ہی مباحہ ولا اقول انما مستحبہ وعن احمد روایان ان شہر ہما زما سنۃ وراثیۃ انما واجبہ و غیر ہما مباحہ



یعنی عقیقہ کرنا امام شافعی اور مالک کے نزدیک سنت ہے اور کما امام ابوحنیفہ نے کہ یہ مباح ہے نہیں کہتا ہوں میں کہ  
یہ مستحب ہے اور امام احمد سے دور و امتین میں مشہور روایت میں تو سنت ہے اور دوسری روایت وجوب کی ہے اور پسند  
کیا ہے اسکو بعض ضابطہ نے اور مولانا محمد معین ابن شراح مسلم وغیرہ مولانا محمد حسین لکھنوی نہایت البیان فیما قبل و بحرم من الحکام  
میں تحریر کرتے ہیں بداند کہ عقیقہ سنت است نزد امام مالک و شافعی و احمد در مذہب مشہور و بڑا تواتر سے واجب است و اکثر  
احادیث ناظر بر عدم وجوب است الا حدیث کل علام مرتین بعقیقہ و چون اغلب احادیث در آنجا نسبت آن نیز معمول ہے  
باکید سنت است و استحباب خواہ بود و نزد امام ابوحنیفہ عقیقہ سنت نیست امام محمد در موطا گوید کہ مارچنین رسیدہ است کہ عقیقہ  
نرسوم جاہلیت بود و در اول اسلام نیز معمول بود پس ازان نسخ کرد و خیمہ ہر پنج را کہ پیش ازان بود نسخ کرد و صوم رمضان  
ہر صومی را کہ پیش از وے بود و نسخ کرد غسل جنابت ہر غسل را کہ پیش از وے بود و نسخ کرد زکات ہر صدقہ را کہ پیش از وے بود  
چنین رسیدہ است بانتمی و نزد ابن حزم عقیقہ فرض است و بعضی گفتہ اند کہ سنت است براسے ذکر سوگ اناتہ چنانچہ  
سن و قتادہ عقیقہ را از جاریہ سنت نمی گویند و حسب توضیح از امام محمد و دیگر کوفین نقل کردہ کہ عقیقہ بدعت است  
در شرح توضیح گفتہ کہ ابن افتراے محض است بر امام اعظم بلکہ از امام اعظم در بعض روایات آمدہ کہ عقیقہ سنت نیست  
ے سنت ثابتہ یا موقوفہ نیست بلکہ مستحب است انتہی اور جامع صغیر میں امام محمد نے ترتیم کیا ہے و لا یحق عنہ انعام ولا  
من الجاریۃ انتہی اس عبارت سے بعض فقہائے نے اشارۃً لکالا کہ عقیقہ مکروہ ہے اسی مضمون کو فتاویٰ عالمگیری  
میں ذکر کیا ہے اور قول اباحت کو بھی نقل کیا ہے پوری عبارت اوسکی یہ ہے العقیقۃ عنہ انعام ولا جاریۃ و ہذا  
ما فی سابع ولادۃ و ضیافۃ الناس و حق شہرہ مباح لاسنۃ ولا واجب کذا فی الوجیز لکدری یعنی عقیقہ فرزند اور دختر  
باطرف سے اور وہ عبارت ہے زوج کرنے بکبری سے ساتوین روز ولادت کے مع دعوت کرنے لوگوں کے اور سرشدانے  
رنگی کے مباح ہے نہ سنت ہے اور نہ واجب ہے ایسی ہیج و خیر کردی کی ہر ذکر محمد من شاد فعل و من شاد لم یفعل  
نہ الا شیرائی الاباحۃ اور ذکر کیا ہے امام محمد نے باب عقیقہ میں کہ جو شخص چاہے عقیقہ کرے اور جو چاہے نہ کرے  
دریہ قول امام محمد کا اشارہ کرتا ہر طرف اباحت کے یعنی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عقیقہ مباح ہے اوسکا کرنے  
نے میں آدمی مختار ہے و ذکر فی الجامع الصغیر و لا یحق عنہ انعام ولا عن الجاریۃ یعنی جامع صغیر میں امام محمد نے ذکر کیا  
نہ عقیقہ کیا جاوے نہ سپرے اور نہ دختر سے و انہ اشارۃً الی الکراہیۃ کذا فی البدایہ اور یہ اشارہ ہر طرف مکروہ یعنی  
عقیقہ کے ایسی ہی بدائع میں آپ آپ ہی ذرا انصاف سے کہیے کہ فتاویٰ عالمگیری سے جس مضمون کو آپ نے  
نقل کیا ہے وہ کمان ہے نہ تو او میں جامع صغیر سے مکروہ ہونا نقل کیا ہے اور نہ میں کراہت کو امام کی طرف  
سرب کیا ہے یا تو آپ کو عالمگیری کا دیکھنا نصیب نہیں ہوا یا اوسکی عبارت کے مطلب سمجھنے میں قصور ہوا  
۵ زلف محمد کو اسے شوخ دل آزار نہ جیسرہ جی نکل جائیں گے عالم کے خیر دار نہ جیسرہ اب بیان عبارت

تیسویں حج کی قدر ضرورت سے نقل کیے دیتے ہیں جبین اتفاق حق بطور حق موجود ہے وقد ورد فی هذا الباب احادیث کثیرة  
 علی مشر وعقبتہا واستحبابہا لیسے تحقیق دارو ہوئی ہیں اس باب میں بہت حدیثیں کہ دلائل کرتی ہیں اور مشروع ہوئی عقیدہ  
 سکے اور استحباب سے من ذلک حدیث عائشہ منہجہ اوسکے حدیث ہے عائشہ کی ثالثت ازنا رسول اللہ عن النعمان بن ابی  
 وعن الجارثیہ شاة کہا اونہوں نے کہ حکم کیا ہوا ان حضرت نے پسر کی طرف سے دو بکری کا اور دختر کی طرف سے ایک بکری کا  
 اخر جہ الترمذی وابن ماجہ وابن حبان والبیہقی واللفظ لابن ماجہ یعنی روایت کیا اسکو ترمذی اور ابن ماجہ اور ابن  
 حبان اور بیہقی نے اور یہ لفظ ابن ماجہ کی ہے ومن ذلک حدیث سمرہ مرفوعا اور منہجہ ذکی حدیث ہے سمرہ کی فرمایا  
 رسول اللہ نے انعام مرتین بقیۃ تنہج عنہ فی الیوم السالح ویکن راسہ ویسے یعنی لڑکا رہن ہے ساتھ عقیدہ  
 بکری کے کہ فوج کیجا دے اوسکی طرف سے ساتویں روز اور سر منڈایا جاوے اوسکا اور نام اوسکا رکھا جاوے اور جہاد  
 واصحاب السنن والحاکم والبیہقی من حدیث الحسن عن سمرہ وحمہ الحاکم وعبد اللہ الترمذی روایت کیا اسکو احمد اور ترمذی  
 اور ابن ماجہ اور ابو داؤد اور تائی اور بیہقی نے بروایت حسن بکری کے سمرہ سے اور تصحیح کی اسکی ترمذی اور حاکم اور  
 شیعہ الحنفی نے ومن ذلک حدیث ام کریمہ مرفوعا اور منہجہ ذکی حدیث ہے ام کریمہ کی کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان  
 وعن الجارثیہ شاة یعنی پسر سے دو بکری اور دختر کی طرف سے ایک بکری اخر جہ ابو داؤد وابن ماجہ والنسائی والی  
 وابن حبان والبیہقی روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد اور ابن ماجہ اور تائی اور حاکم اور ابن  
 حبان نے اور اسکی چند اسناد ہیں نزدیک اصحاب بنی اربعہ اور بیہقی کی ومن ذلک حدیث عبد اللہ بن بریدہ عن ابیہم  
 اور منہجہ ذکی حدیث ہے عبد اللہ بن بریدہ کی اپنے باپ سے کہنا فی الجاہلیۃ اذا ولد لک غلام فوج شاة ولفح رہے جہاد  
 فلما جاہد اسلام کتا تنہج شاة وحق رہے ولفح بزعفران تے ہم زمانہ کفر و جاہلیت میں جب پیدا ہوتا کسی  
 میان لڑکا فوج کرتا وہ ایک بکری اور آلودہ کرتا لڑکے کے سر کو سائے خون اوس بکری کے پس جب کہ لایا اسد حل شاة  
 کو تے ہم کہ فوج کرتے تے بکری اور سر منڈاتے تے لڑکے کا اور مل دیتے تے اور سر زعفران اخر جہ ابو داؤد والی حاکم اور  
 من حدیث عائشہ روایت کیا اسکو ابو داؤد اور حاکم اور بیہقی نے بروایت عائشہ ومن ذلک حدیث ابن عباس  
 اور منہجہ ذکی حدیث ابن عباس ہے ان النبی عن عن الحسن والحسن کیشا کیشا تحقیق کہ ان حضرت نے عقیدہ کا حسن  
 اور حسین کی طرف سے ایک ایک منیۃ اخر جہ ابو داؤد والنسائی وحمہ عبد اللہ ابن دقین العید روایت کیا اسکو  
 ابو داؤد والنسائی نے اور صحیح کہا اسکو عبد اللہ ابن دقین العید نے وفی الباب اخبار داؤد ذیہ خرافۃ مذکورہ  
 فی ثلثیہا اور اس باب میں اور بھی حدیثیں ہیں کہ اپنے مقامات میں مذکور ہیں وہی کہا کہ تہذیب مشروعیہ العقیدہ  
 بل بعضہا تدری علی الوجوب اور یہ سب گواہی دیتی ہیں مشروع ہونے عقیدہ پر بلکہ بعض ذکی دلائل کرتی ہیں وجوب  
 فان لم یکن واجبا فلا اقل من ان یكون مستحبا بل مستہ پس اگر نہ واجب پس نہیں ہے مگر اس سے کہ ہر وہی مستحب

بلکہ سنت و علماء ہم مبلغ ارمانا حیث قال انما بحدوث کسبت حقیقتی خصوصاً اور شاید کہ یہ حدیثیں نہیں بہرہ کچھ سچا ہے  
امام کو کہ دونوں نے کہا کہ حقیقتہ سباح ہے سب سے بہتر نہیں ہے اس وجہ سے کہ ان حدیثوں سے صاف صریح ثابت ہوا بلکہ سنت  
ہونا معلوم ہوتا ہے تو کہ ہر ایہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ جب تین رکعت وتر پڑھے تو دو رکعت پڑھ کے سلام نہ پیرے  
اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا اجماع اقول اس مقام پر صفحہ ۱۱۲ اور صفحہ ۱۱۴ اور صفحہ ۱۲۲ میں آپ نے خوب ہی روشنی لکھا کہ  
اور عوام کو خوب دہو کا دیا صفحہ ۱۲۲ میں عینی وغیرہ سے نقل کر کے کہ ایک رکعت وتر نہیں درست ہے فوراً حکم  
دے دیا کہ امام اعظم نے خلافت کیا ان پانچ حدیثوں کا اور وہ حدیثیں لکھ دیں جن سے ایک رکعت وتر پڑھنا جائز معلوم  
ہوتا ہے اور صفحہ ۱۲۲ میں ہر ایہ وغیرہ سے نقل کر کے کہ نماز وتر میں ہی رکعت ہے نہ زیادہ نہ کم لکھا ہے کہ امام اعظم نے  
خلافت کیا ان حدیثوں کا بعد اسکے تین حدیثیں لکھ دیں کہ جن سے نو رکعت اور تیرہ اور پانچ رکعت وتر پڑھنا ثابت ہے  
اور صفحہ ۱۲۲ میں ہر ایہ سے نقل کر کے کہ جب تین رکعت پڑھے تو دو رکعت پڑھ کے سلام نہ پیرے حکم دے دیا  
کہ امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلافت کیا ان دو حدیثوں کا اور انہیں کتب صحاح وغیرہ کتب حدیث میں جو حدیثیں  
موافق مذہب امام اعظم کے ہیں جن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وتر تین رکعت ہیں بلکہ سلام نہ کم نہ رائد آپ کو نہ دکھائی دین  
اور آثار صحابہ ہی جن سے موافقت مذہب حنفیہ کی ہے آپ کی نظر سے نہ گذرے یاد دیدہ و دانستہ فرو گذاشت کیے گئے  
بلکہ یقین ہے کہ آپ ان احادیث و آثار پر واقف ہوئے ہونگے مگر قصداً فریب دہی عوام باین ارادہ کہ لوگ مذہب حنفی کو  
بڑا آگین اور اسکا ثواب آپ کو تاقیام قیامت ملا کرے و اگر گذاشت کر دیے امتیاز حق و باطل خود ستاؤن کو  
کہان نہ کیوں نہ فرعون ایک سمجھے سحر اور ارجاز کو چکھا ضرر نہ کر ہوئے و وچار اگر خفاش طبع و سب نے دکھا جمعیت  
خوشید کے اعجاز کو کہ ان احادیث کی جو بظاہر مخالف مذہب امام اعظم انکو معلوم ہوئے ہیں جوابات اور ان مسائل کی  
تحقیقات کتب حنفیہ میں جیسی شرح معانی الآثار طحاوی کے اور بنیاد ہر ایہ کی شرح عینی کی اور فتح القدیر وغیرہ میں  
تفصیل تمام مذکور ہیں جسکو استوداد و شوق ہو دیکھ لے ہم یہاں وہ احادیث اور آثار جن سے مذہب حنفی موافق ہے  
نقل کرتے ہیں تا عوام فریب سے محفوظ رہیں اور سمجھ جاویں کہ مذہب امام اعظم بالکل موافق احادیث نبوی و افعال و اقوال  
حضرات صحابہ ہے اور جو بے سمجھے بوجہ مخالفت کا حکم امام اعظم پر کر دے وہ بیشک گمراہ بے طحاوی نے شرح  
معانی الآثار میں عام شعبی سے روایت کی سالت ابن عباس و ابن عمر کثرت صلوة رسول اللہ ﷺ ثلاث  
عشرۃ رکعۃ ثمان و وتر ثلاث و رکعتین بعد الفجر یعنی پونچھ میں نے عبد اللہ ابن عباس اور عبد اللہ ابن عمر کے کیفیت  
ان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کی نماز سے بوقت شب پس کہا ان دونوں نے کہ ان حضرت کی نماز شب کو تیرہ رکعت ہی  
اتر رکعت پڑھتے تھے پھر تین رکعت وتر اور دو رکعت سنت فجر بعد طلوع صبح صادق اور عائشہ سے روایت کی کہ ان  
نبی اللہ ﷺ کی رکعتی وتر یعنی تین تھے ان حضرت کہ نہیں سلام پیرتے تھے بعد دو رکعت کے نماز وتر میں بلکہ تین رکعت

ایک سلام سے پڑھتے تھے اور یہی عائشہؓ سے روایت کی کان لیلیٰ اربعاً ثلاثاً کی عن حسن بن وکیل بن محمد بن ابی نعیم  
 عن حسن بن وکیل بن محمد بن ابی نعیم تھے ان حضرت کہ پڑھتے تھے شب کو چار رکعت پس زیورہؓ تو اس کے حسن اور  
 نقول سے یعنی بہت اچھی طرح سے پڑھتے تھے بعد اوس کے پھر چار رکعت ایسی پڑھتے تھے ہر تین رکعت و تر پڑھتے تھے  
 اور یہی ابن عباس سے روایت کی صلے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تین رکعتیں تھیں تین رکعتیں تھیں اور تر پڑھتے تھے  
 آن حضرت نے بعد ازاں ایک پڑھیں دو رکعت پھر دو رکعت پھر دو رکعت پھر دو رکعت پھر دو رکعت پھر دو رکعت اور یہی حسن  
 محضرہ سے روایت کی وقتاً ابابکرؓ لیا انتقال عمرانی لم اور فقام و صفنا وراہ فصلی ثلاث رکعات لم یسلم الا فی آخرہن  
 یعنی دفن کیا پہلے ابوبکرؓ کو شب کو پس کہا عمرؓ نے میں نے دو تین پڑھی ہے پس کڑی ہوئی وہ اور ہم پہلے  
 صفت بانہی پیچھے اوس کے پس اراکین تین رکعت نہیں سلام پیرا اگر آخرین اور یہی انسؓ سے روایت کی اور تر پڑھتے  
 رکعات یعنی دو تین رکعت ہیں اور یہی ثابت سے روایت کی قال علی بن انسؓ لو تر فاعن بحینہ ام ولد و عن حفصہ  
 ثلاث رکعات لم یسلم الا فی آخرہن یعنی کہا ثابت نے کہ نماز پڑھی انسؓ نے و تر ہمارے ساتھ میں اوس کے اور تر پڑھتے  
 اور ام ولد اوس کے پیچھے تین تین رکعت نہیں سلام پیرا اگر آخرین اور یہی ابو الزناد سے روایت کی وہیٹ سہم  
 ان اور ثلاث لایسلم الا فی آخرہن یعنی یاد رکھا میں نے فقہاء بعد اہل مدینہ سے معید بن مسیب اور ہر وہ بلالؓ  
 اور قاسم بن محمد اور ابوبکر بن عبد الرحمن اور خارجہ بن زید اور عبید اللہ بن عبد اللہ اور سلیمان بن یاسر سے  
 یہ سب کہتے تھے کہ دو تین رکعت ہیں نہیں سلام پیرا چار سے مگر اوس کے آخرین اور یہی ابو العالیہ سے روایت کی کہ  
 اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم ان اور مثل صلوة المغربین اور انہما رہا اور اللیل یعنی تعلیم کیا یہ صحابہ نے  
 کہ دو تین نماز مغرب کے ہے وہ دو تین دن کی اور یہ دو تین رات کی اور مسند رک حاکم بن عمارؓ سے روایت ہے  
 کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثلاث لایسلم الا فی آخرہن یعنی تھے ان حضرت کہ دو تین تین رکعتیں سلام پیرا  
 مگر آخرین اور حسن بن علی اور موطا امام محمد اور کتاب الحج میں عائشہؓ سے روایت ہے کان رسول اللہ لایسلم  
 فی رکعتی الوتر یعنی تھے ان حضرت کہ نہیں سلام پیرا تھے حج و دو رکعت کی بلکہ تین رکعت ایک سلام سے پڑھتے تھے  
 اور ابن حبان نے روایت کی انہ صلی اللہ علیہ وسلم قام ہم فی رمضان فخط ثمان رکعات و اوتر یعنی ان حضرت نے کہ  
 نماز پڑھی ماہ رمضان میں ساتھ صحابہ کے آٹھ رکعت اور یہ دو تین تین رکعت اور مع طبرانی میں روایت ہے  
 یعنی ابن مسعود ان سعد الوتر یکے قتال ما حضرت رکعت و خط یعنی خبر سوچی ابن مسعود کو کہ سعد بن ابی وقاصؓ ایک  
 دو تین پڑھتے ہیں پس کہا اور انہوں نے نہیں کافی ہوتی ایک رکعت سرگز اور مصنف ابن ابی شیبہ میں جس نے بصری سے  
 مستند ضیف روایت ہے اجمع المسلمون علی ان اور ثلاث لایسلم الا فی آخرہن یعنی اتفاق کیا اہل اسلام نے اس امر پر کہ  
 دو تین رکعت ہیں نہ سلام پیرا چار سے مگر اوس کے آخرین اور موطا مالک اور صحیح بخاری اور صحیح مسلم اور سنن ابی داؤد

سنن نسائی اور جامع ترمذی وغیرہ میں ابوسلمہ ابن عبدالرحمن سے روایت ہے کہ اسے اس سال عائشہ رضی اللہ عنہا کا سنت صلوة رسول اللہ فی رمضان تھا کہ ماکان یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی حدی عشرۃ رکعت یعنی اربعاً ثلاثاً لی عن سنن ابی یوسف تم یصلی اربعاً ثلاثاً لی من حسنہن لعل من تم یصلی ثلاثاً تھا صلی اسکا یہ ہے کہ جو جمعہ نے حضرت عائشہ سے استفاد کیا کہ ان حضرت رمضان میں کھڑے نماز پڑھتے تھے پس کہا اور نہوں نے کہ ہمیں تیرے آب زاد کے گیارہ رکعت پر رمضان میں اور نہ غیر رمضان میں یعنی اکثر اوقات گیارہ رکعت پڑھتے تھے پہلے آپ چار رکعت پڑھتے تھے نہایت اٹھنا و ٹھونک کے ساتھ پھر ایسی اور چار رکعت پڑھتے پھر تین رکعت وتر ادا کرتے اور محمد بن الحسن نے موطا اور کتاب الحج میں امام باقر سے روایت کی کہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عشاء والی صلوۃ الصبح ثلاث عشرۃ رکعت تھان رکعات لعلوا وثلاث رکعات ابو ترور رکعت الفجر یعنی تھے ان حضرت گیارہ رکعت تھے درمیان نماز عشاء و اور نماز فجر کی تیرہ رکعت آٹھ رکعت نفل اور تین رکعت وتر اور دو رکعت سنت فجر اور بھی انہیں دو دنوں میں اور سنن بیہقی میں عبداللہ بن مسعود سے مروی ہے ابو تر ثلاث ثلاث المغرب یعنی وتر تین رکعت ہیں مثل تین رکعت مغرب کے اور بیہقی نے اسکو مرفوع بھی روایت کیا ہے کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی یہی فرمایا لیکن سند اسکی ضعیف ہے اور موطا اور کتاب الحج میں ابن مسعود سے مروی ہے ماخرات رکعت یعنی تین کانی ہے ایک رکعت ہرگز اور انہیں دو دنوں میں ابن عباس سے مروی ہے ابو تر کھڑے المغرب یعنی وتر مثل نماز مغرب کے ہے انی اخبار مرفوعہ اور آثار موقوفہ سے اور ایسی اور اخبار اور آثار سے کہ کتب حدیث میں مروی ہیں معلوم ہو گیا کہ مذکورہ امام اعظم بھی کہ وتر کی تین رکعت ہیں ایک سلام سے مثل نماز مغرب کے موافق حدیث و طریقہ صحابہ کے ہے اور چنانچہ نرسے کہ صحابہ کا قول اس مقام میں کہ نماز وتر مثل مغرب کے تین رکعت ہر حکم میں مرفوع کے ہے اسوجہ سے کہ کتب اصول حدیث میں صحیح ہے کہ صحابی کا قول ایسے امور میں جو قیاس و اجتہاد سے معلوم نہیں ہو سکتا ہو حکماً مرفوع ہے جیسا کہ شرح منجۃ الفکر میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں مثال المرفوع من القول حکماً لا تصری بالحدیث والصحابی الذی لم یأخذ عن الاسرار اطلاقاً لا بحال لا اجتہاداً و فیہ ولا تعلق لہ بجمیان لفظہ او شرح غریبہ کا لاخبار عن الماضیۃ من بدرا خلق و اخبار الانبیاء و الاولیاء کا ملل احام و فضیلت و احوال یوم القیامت و کذا لاخبار باحصل فعلیہ ثواب مخصوص و عقاب مخصوص و مثال المرفوع من الفعل حکماً ان یفعل الصحابی ما لا یجالی لا اجتہاداً و فیہ فغیر ذل علی ان عندہ عن ابیہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ قال انشأ فی فی صلوۃ علی فی الکسوف فی کل رکعتہ اکثر من رکوعین انتہی حال اسکا یہ ہے کہ مثال مرفوع قولی حکمی کے ہے کہ صحابی ایسا کہ نہ روایت کرتا ہو کتب و علماء بنی اسرائیل سے ایسی بات کہ وہ میں اجتہاد کو دخل نہوا اور نہ اسکو کچھ تعلق ہو بیان معنی لغوی وغیرہ سے جیسی خبر دینا امور گذشتہ سے احوال ابتدا و خفقت اور اخبار انبیاء سے یا خبر دینا امور مستقبلہ جیسے قصص جن جن و مبارک اور احوال روز قیامت وغیرہ

اور ایسی خبر دینا اور سننے سے کہ حاصل ہوتا ہے فعل اور اس کے قواب خاص یا عذاب خاص کہ اس عبادت پر مستقر  
 ثواب ہے یا اس فعل میں اس قدر نذیب ہے اور مثال مرفوع فعلی حکمی کے یہ ہے کہ کرے صحابی کوئی ایسا فعل کہ چہا کہ  
 اور میں نے نہیں ہے پس سمجھی جاوے گی عبادت کہ وہ ان حضرت سے ماخوذ ہے اور ایسی اور کتب ہول حضرت میں  
 جیسے شریعہ الغیہ اور تدریب الراوی اور مقدمہ ابن الصلاح وغیرہ میں مسطور ہے چنانچہ بہت سی عبارتیں متعلق ہیں  
 بحث کی سنی مشکوٰۃ و رد مذہب ماثور میں منقول ہیں جسکو متوق ہو اور اسکا مطالعہ کرے اور تریخا ہر ہے کہ رکعت نماز کی  
 تعداد بیان کرنا یا کیفیت نماز کی بیان کرنا ایسا امر نہیں ہے کہ اجتہاد و قیاس سے معلوم ہو سکے پس جب صحابہ نے  
 باب و ترمین حکم دیا کہ یہ تین رکعت ہیں مثل نماز مغرب کے بالقرور و انون نے اس امر کو ان حضرت سے دریافت کیا  
 ورنہ کیونکر عقل سے حکم ہو سکتا تھا پس قول صحابہ کا اس باب میں مثل قول نبوی کے سمجھا جاوے گا اور یہ قاعدہ ہے  
 کا کہ اقوال و افعال صحابہ حجت نہیں ہیں بیان نہ سنا جاوے گا کیونکہ یہ قاعدہ بشرط صحت اسکے اوں امور میں نہیں  
 قیاس و اجتہاد کو دخل ہے خلاصہ مرام اس مقام میں یہ ہے کہ در باب و ترمین حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم سے تین رکعت  
 ثابت ہیں ایک رکعت و ترمین رکعت اور تین رکعت ایک سلام سے پڑھنا اور تین رکعت دو سلام سے پڑھنا روایات  
 انکی صحیح ستہ میں موجود ہیں اسوجہ سے صحابہ کا عمل مختلف رہا سعد بن ابی وقاص اور معاویہ سے ایک رکعت پڑھنا  
 ثابت ہے اور عثمان غنی سے روایت کی کہ ایک رکعت آئی ہے اور ابن عمر سے تین رکعت دو سلام سے ثابت ہیں اس طرح یہ  
 کہ دو رکعت پڑھ کے سلام پیرے اور ایک رکعت پھر پڑھے اور عمر بن الخطاب سے تین رکعت پڑھنا ثابت ہے  
 اور یہی مذہب ابن مسعود کا ہے بلکہ ان کے نزدیک ایک رکعت ناجائز ہے اور بسبب اس اختلاف روایات صحابہ  
 و عمل صحابہ کے اقوال مجتہدین میں اختلاف واقع ہوا کہ الامتہ فی اختلاف الامتہ میں مسطور ہے اقل اکثر کوثر و اکثر  
 احد سے عشرہ کوثر و ادنی الکمال ثلاث رکعات عذاب شافعی و احمد قال ابو حنیفہ اکثر ثلاث رکعات بجمیۃ واحدہ الاثر  
 علیہا ولا تنقص وقال مالک اکثر کوثر قبلہا شافع منفضل عنہا انتہی یعنی ادنے و ترمین کا ایک رکعت ہے اور ایک گیارہ رکعت  
 نزدیک امام شافعی کے اور ادنی کمال و فضیلت کا اون کے نزدیک تین رکعت ہیں اور کہا ابو حنیفہ نے کہ دو تین  
 رکعت ہیں ایک سلام سے نہ زیادتی کیجاوے اور پھر اور نہ کمی کیجاوے اور کہا مالک نے و ترمین ایک رکعت ہے کہ  
 قبل اسکے دو رکعت ہوں جدا ایک رکعت سے یعنی تین رکعت ساتھ دو سلام کے اور شہنشاہی تحفہ نے شرح مختصر قیامین  
 ترمین کیا ہے نہ نہایت قوی من حیث النظر لان اکثر لا یجوز اما ان کیون فرضا ارستہ فلو کان فرضا فان فرض میں  
 الا رکعتین ارشادنا اور بجا و ظہم مجموعہ علی ان اکثر لا کیون آتین ولا ارشاد فثبت ان ثلاث وان کان سنۃ فلا توجہ  
 الا ولما مثل فی الفرض و الفرض لم یوجد فیہ اکثر الا المغرب و سور ثلاث انتہی یعنی مذہب ہمارا کہ دو تین رکعت ہے  
 قوی ہے بنسبت احمد و اہلب کے اسوجہ سے کہ وہ حال سے بخالی نہیں نماز و تریخا فرض ہے سنت ہے پس اگر



زمین پر میں فرض نہیں ہے مگر درگت جیسے نماز صبح کی یا تین جیسے نماز عشاء اور عشاء اور  
 سب علماء و اہل سنت نے اتفاق کیا ہے اس امر پر کہ وتر نہیں ہے درگت اور نہ چار رکعت پس ثابت ہوئی یہ بات کہ  
 تین رکعت ہی مثل نماز مغرب کے کیونکہ نماز فرض کی کوئی اور صورت سوائے ان تین صورتوں کے شرعاً میں نہیں ہو سکتی  
 اگر وہ سنت ہی میں نہیں پائی گئی کوئی سنت مگر یہ کہ مثل اس کا فرض میں موجود ہے جیسے سنت فجر و سنت مغرب  
 سنت عشاء کے مثل اسکے نماز صبح ہے اور سنت قبل نماز کی مثل اسکے نماز عصر و عشاء ہی اور فرض میں کوئی نماز  
 نہیں ہے مگر مغرب اور وہ تین رکعت ہیں پس لابد و ثر ہی تین ہی رکعت ہوگی اور ایک رکعت یا تین رکعت دو سلام سے کوئی نماز  
 قرآن میں نہیں ہے اگر یہ شبہ ہو کہ نماز تراویح ابو حنیفہ کے نزدیک واجب ہے نہ فرض ہے اور نہ سنت ہے پس  
 انھیں کرنا مستحبی کا در حال میں درست نہیں ہے تو اس کا دفع یہ ہے کہ واجب حنفیہ کے نزدیک حکم میں فرض کے کر  
 پس حال اسکا بحنفیہ حال فرض کا ہے تو کہ ہم یہ ایہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ نماز جنازہ کی مسجد میں پڑھنا نہیں درست  
 اور یہ مذہب ہے امام اعظم اور ابو یوسف اور محمد کا سو امام اعظم اور ان کے شاگردوں نے اس مسئلہ میں خلاف کیا  
 حدیث کا پہلی حدیث مسلم میں روایت ہے ابو سلمہ بن عبدالرحمن سے کہ جب وفات ہوئی سعد بن ابی وقاص کی کہا  
 حضرت عائشہ نے داخل ہو کر پڑھنا کے کو مسجد میں تاکہ نماز پڑھوں میں اور پھر پس انکار کیا گیا یہ حضرت عائشہ پر  
 پس فرمایا حضرت عائشہ نے قسم ہے خدا کی نماز پڑھی رسول خدا نے اوپر دونوں بیٹوں بیٹیاؤں کے مسجد میں پڑھنا  
 بہائی اوتے کے دو سرے حدیث ہوئی میں روایت ہے ناخ سے اسنے نقل کی عبداللہ بن عمر سے کہ نماز پڑھی گئی اور  
 عمر بن الخطاب کے مسجد میں تیسری حدیث روایت کی ابن ابی شیبہ وغیرہ نے کہ نماز پڑھی جنازہ کی حضرت عمر  
 حضرت ابوبکر پر مسجد میں اور حبیب نے نماز پڑھی جنازہ کے کی حضرت عمر پر مسجد میں اقول اللہ سے نفایت ہے  
 وعداوت دو ایک حدیثین جو باہر مخالفت مذہب امام اعظم معلوم ہو میں ان کو پیش کر دینا اور حبیب امام اعظم پر  
 ازام مخالفت کا لگا دینا اور جو حدیثین موافق مذہب امام ہوں ان سے قطع نظر کرنا آپ ہی کا کام ہے کیونکہ انہوں  
 شاہ ہیں یہی مقتضی ہے آپ کے اسلام کا ہر خدا جانے کس استاذ نے آپ کو پڑھا ہے کہ یہ طریقہ مکرر فرمایا کہ کتابا ہرے انبیاء  
 فرما کر کیا جانے کہ کسی عمار نے سکھائی بات بد کی بناوٹ بہت سی باتوں میں بد پر کہیں جہتی ہے بنائی بات بد ہے  
 مذہب حنفیہ کی تحقیق سینے اور اسکی دلیل لیجئے اور اپنی تقریر بیچو وہ یہ کہ تو مستقل ہو جیسے تحقیق مذہب حنفیہ ہے یا  
 میں یہ کہ نماز جنازہ کی امام اعظم کے نزدیک اگر ادا کر لگا تو ادا ہو جائیگی مگر بلا ضرورت مکرر ہے بعض فقہاء کے  
 نزدیک مکرر نہ ہو لی اور بعضوں کے نزدیک تنزیہی ہے قاسم بن قکلمو نے نے اول قول کو اختیار کیا ہے اور دوسرے  
 استاذ ابن اللہام نے قول ثانی کو مرجع کیا ہے اور دلیل کہ اس حدیث میں ابن داؤد سنن ابن ماجہ میں ہے  
 میں سے حدیث میں فی المسجد فلا شے کہ یعنی جیسے نماز پڑھی اوپر بیت کے مسجد میں پس نہیں ہو کر ثواب دیکھو اور

اس حدیث کی سند میں اگرچہ ایک راوی صالح مولیٰ تو ائمہ ضعیف ہیں مگر صفت اس کا ایسا نہیں ہے جس سے روایت  
 ساقط ہو جاوے بلکہ تحقیق یہ ہے کہ یہ حدیث حسن قابل اعتناء ہے عبارت کتب معتبرہ مع اس کے ترجمہ اور اصل  
 دیکھئے کہ جسے تحقیق مذہب حنفیہ کی اور موافقت اس کی ساتھ قرآن و حدیث کی جو ثبوت و دلالت دیتی ہے اور آپ کی  
 تقریر فی ثقت مردود ہوتی ہے شمس الدین ابن القیم تمیز شریعہ ابن تیمیہ زاد المعاد نے ہر فیہا عباد میں تحریر فرمایا  
 لم یکن من ہدیہ الراتب الفلوة علیہ فی المسجد واما کان فیصل علی الجنازة خارج المسجد یعنی نہیں تھا طریقہ مسترد  
 آن حضرت علیہ السلام کا نماز پڑھنا میت پر مسجد میں نہیں تھے کہ نماز پڑھتے جنازہ پر مگر یا ہر مسجد سے  
 درجہ کان احیاناً فیصل علی المیت فی المسجد کما فی علی سیل بن بیضاوی وغیرہ فی المسجد لکن تم یکن ذلک مسترد  
 اور کہی آپ نماز پڑھتے میت پر مسجد میں جیسا کہ نماز پڑھتی آپ نے اور جنازہ سیل بن بیضاوی کے احادیث سے پہلی  
 مسجد میں لیکن نہ تھی یہ عادت آپ کی و قد روی ابو داؤد فی سننہ حدیث صالح مولیٰ الشواہد عن ابی ہریرۃ  
 روایت کی ابو داؤد نے اپنے سنن میں روایت صالح مولیٰ تو ائمہ کے ابو ہریرہ سے قال قال رسول اللہ کما ابو ہریرہ  
 کہ فرمایا رسول اللہ نے من علی علی میت فی المسجد فلا تھے کہ یعنی جس نے نماز پڑھی جنازہ پر مسجد میں پس نہیں ہے کہ  
 ثواب اس کی وقد اختلف فی لفظ الحدیث اور تحقیق ختمات کیا گیا ہے عبارت حدیث میں فقال الخشب فی رواہ  
 کتاب السنن لیس کا خلیب بغدادی نے اپنی روایت میں کتاب سنن ابو داؤد کو فی الاصل فلا تھے ظہر میں کتاب  
 بجائے فلا تھے کہ کے فلا تھے علیہ ہے کہ جبکا مطلب یہ ہے کہ کہ مضافاً اس کو نہیں ہے وغیرہ یہ وہ فلا تھے کہ ابو داؤد  
 خلیب کے اور روایت سنن ابو داؤد نے فلا تھے کہ روایت کی ہے وقد رواہ ابن ماجہ فی سننہ فقہ غلیس لہ  
 اور تحقیق روایت کیا ہے اس حدیث کو ابن ماجہ نے اپنے سنن میں اور لفظ اس کی روایت کی غلیس لہ ہے کہ جبکا  
 مطلب یہ ہے کہ کہ ثواب اس کو نہ ملے گا و لکن قد ضعف الامام احمد وغیرہ ہذا الحدیث و لیکن ضعیف کہا ہوا حدیث کہ  
 امام احمد وغیرہ نے قال الامام احمد جو ما تفر وہ صالح کہا امام احمد نے کہ اس حدیث کے ساتھ تفر وہ صالح مولیٰ تو ائمہ نے  
 اور سوائے اس کے ابو ہریرہ سے اور کسی نے روایت نہیں کیا وقال ابی ہریرۃ ہذا حدیث فی افراد صالح و حدیث عائشہ  
 اصح منہ و صالح مختلف فی عدالتہ کان مالک مجروح اور کہا بہتی ہے کہ یہ حدیث متفرقات صالح سے ہے اور حدیث عائشہ  
 کی کہ حسین ابن حضرت کا نماز پڑھنا مسجد میں سیل بن جہازی و مروی ہے صحیح زیادہ ہے اس حدیث اور صالح کی عبارت میں  
 اختلاف کیا گیا ہے کہ امام مالک کہ حج اور ظن کرتے تھے صالح پر ثم ذکر عن ابی بکر و عمرانہ علیہما فی المسجد بزرگ  
 بیہوشی نے ابوبکر و عمر کے حال کو کہ ان کے جنازہ کے نماز مسجد میں ہوئی قلت کتاب ہون صالح ثقہ فی نفسہ کما قال  
 عیالہ بن ابن عباس کہ صالح مولیٰ تو ائمہ فی نفسہ ثقہ ہے جیسا کہ عباس نے ابن عباس سے روایت کی ہے قال  
 ابن ابی مریم و یحییٰ ثقتہ کہ ابن ابی مریم اور یحییٰ نے کہ صالح ثقہ ہے قلت کہ ابن مالک ترکہ کہا میں نے ہونے کے

امام مالک صحیح کو ترک کر دیا اور ان سے روایت نہ کی پس معلوم ہوا کہ وہ ثقہ نہیں ہیں ورنہ مالک اور یسے روایت  
 ترک نہ کرتے فقال ان مالک اور کہ بعد ان خرف پس کہا کہ امام مالک نے صحیح کو اس زمانے میں پایا کہ وہ خرف ہو گیا تھے  
 اور سب کیر سنی کے اسے ہوش و حواس میں تھیر واقع ہو گیا تھا اسوجہ سے اونہوں نے انکو مخرج کیا اور روایت  
 کرنا اور یسے ترک کر دیا وقال علی ابن المدینی ہو ثقہ الا انہ خرف و کیر فسمع منه الشوری بعد ان خرف و صالح بن ابی ذؤبیہ  
 عنہ قبل ذلک اور کہا علی ابن مدینی نے کہ صالح ثقہ ہیں مگر یہ کہ بہت سن رسیدہ اور خرف ہو گئے تھے پس سنا اور یسے  
 سفیان ثوری نے احادیث بعد انکے خرف ہو جانے کے اور ابن ابی ذؤبیہ کا سنا احادیث کا صالح سے قبل خرف  
 کے ہر ذرا الحدیث حسن اور یہ حدیث یعنی من صلا علی میت فی المسجد فلا یشعہ لہ حسن قابل بحیثیت ہر فائدہ میں روایت  
 ابن ابی ذؤبیہ عنہ و سماعہ عنہ قدیم قبل اختلاف فلا کیون اختلاف موجباً ازوما حضرت یحییٰ بن الاختل لا انتہی پس تحقیق اس  
 حدیث کی راوی صالح سے ابن ابی ذؤبیہ ہیں اور سنا اور کا احادیث کو صالح قبل خرافت اور اختلاف ہوش و حواس  
 اور یسے تہا پس انوکا اختلاف اور کا باعث رز اس حدیث کا جو اونہوں نے قبل اختلاف کے روایت کی ہے یہ خدا جہ  
 اس عبارت کا یہ ہوا کہ بذات اس حدیث کی جس سے خفیہ حکم کراہت کا دیتے ہیں سب قوی اور ثقہ ہیں حضرت  
 ابیک راوی صالح مولیٰ تو ائمہ میں حرج کی گئی ہے مگر وہ حرج مضر نہیں ہے اسوجہ سے کہ انکی عدالت وثقہ بہت ہے  
 کلام نہیں حضرت اسد زکام ہے کہ وہ آخر عمر میں بوجہ کیر سنی کے ہوش و حواس باختہ و مختل عقل ہو گئے تھے  
 اور یہ امر اصول حدیث کے کتب میں ثابت ہے کہ ہوش و حواس باختہ و مختل عقل ہر جہ سے اسکی روایتیں قبل  
 اختلاف کے سب مقبول ہیں اور روایتیں بعد زمانہ اختلاف کے مقبول نہیں بسبب اسکے کہ اونہیں شمال متہو نہ بیان  
 و اختلاف کا غالب ہے اور نہ بیان خوب معلوم ہے کہ یہ حدیث صالح سے ابن ابی ذؤبیہ نے روایت کی اور ابن ابی ذؤبیہ  
 نے صالح سے اس زمانے میں افہم کیا ہے جب وہ خرف نہیں ہوئے تھے پس بلاشبہ یہ روایت معتبر حسن  
 ہوگی اور قابل حجت کے ہوگی اور ان حضرت علیہ السلام کا اکثر خبریوں پر مسجد میں نماز پڑھنا اور اس  
 اسکے باہر مسجد کے جانا زیادہ تر مود ہوگا اور قاسم بن قطلوبغا اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں قال محمد بن یحییٰ  
 کہ امام محمد نے سوا میں حدیث مالک حدیثا نافع عن ابن عمر انہ قال ما یصل علی عمر الانی المسجی خبری مکر مالک نے کہا  
 اونہوں نے خبری مکر نافع نے ابن عمر سے کہا اونہوں نے نہیں نماز پڑھی گئی حضرت عمر پر مگر مسجد میں وقال محمد  
 لا یصل علی جنازہ فی المسجد و کذلک بلخنا عن ابی ہریرۃ کہ امام محمد نے بعد اس روایت کے نہ نماز پڑھی جاوے  
 جنازہ پر مسجد میں اور مسجدی خبریوں کی ہر جہ سے کراہت کی و موضع الجنازہ بالمدریہ خارج مسجد  
 و موضع الذی کان البنی علیہ السلام یصل علی الجنازہ فیہ اور موضع نماز جنازہ کی مدنیہ طیبہ بنی بنیرون  
 مسجد ہے اور ان حضرت علیہ السلام اکثر نماز جنازہ کی وہیں ادا فرماتے تھے فاما ان عمل البنی لکما ان



حضرت ہنوتی وروی ابو داؤد الطیالسی اور روایت کیا ابو داؤد طیالسی نے حدیث ابن ابی ذئب عن صالح مولى التوامہ  
 کہا اور ہنوتی نے کہ خبر دی بکوا بن ابی ذئب نے اور ہنوتی نے روایت کی صالح سے قال اور کثرت رجال من اور کثرت البی  
 علیہ السلام واما بکیر اذا جاءوا فلم يجدوا الا ان یصلوا فی المسجد رجوا فلم یصلوا انتہی کہا اور ہنوتی نے کہ دیکھا میں نے  
 بہت سے صحابہ کو اور ان لوگوں کو جنہوں نے مصابحت ابوبکر کی کی تھی کہ جب آئے نماز جنازہ کے واسطے اور نہ ممکن  
 ہوتا اور نہ مگر یہ کہ مسجد میں نماز پڑھیں ٹوٹ جاتے تھے وہ اور نماز مسجد میں نہیں پڑھتے تھے اور ابن الہمام فتح القدیر  
 میں لکھتے ہیں اخرج ابو داؤد ابن ماجہ روایت کیا ابو داؤد اور ابن ماجہ نے عن ابن ابی ذئب ابن ابی ذئب سے  
 عن صالح مولى التوامہ اور ہنوتی نے روایت کی صالح سے عن ابی ہریرہ اور ہنوتی نے روایت کی ابوبکر سے قال قال  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ فرمایا رسول اللہ نے من صلے علی میت فی المسجد فلا اجر له جو شخص نماز پڑھیں گا جنازہ پر مسجد میں  
 پس نہیں ملے گا کچھ ثواب اس کو و مولى التوامہ ثقہ لکنہ اختلط فی آخرہ اسناد النسائی ابی ابن معین انہ ثقہ لکنہ اختلط  
 فی آخر عمرہ فمن سمع منه قبل ذلک فهو حجة وکلم علی ان ابن ذئب وراوی ہذا الحدیث عنہ سمع منه قبل الاختلاط فوجب قبولہ  
 اور صالح مولى التوامہ ثقہ ہے لیکن آخر عمر میں اختلط الحواس ہو گئے تھے پس جسے اس سے روایت قبل اختلاط کی اس کی روایت  
 قابل قبول کے ہے اور سب اہل حدیث اس امر پر متفق ہیں کہ اس حدیث کے راوی ابن ابی ذئب نے صالح سے قبل اختلاط کے  
 روایت کی ہے پس ضرور سوا قبول کرنا اس حدیث کا و مافیہ مسلم لما توفی سعد بن ابی وقاص قالت عائشہ و دخلوا بہ المسجد  
 حتی اقبل علیہ فانکروہ ذلک علیہا فتکلمت و اسر قد صلی النبی علی ابی بصریہ فی المسجد سہیل و احبہ فلما اولوا الواقعة حال  
 لا عوم لہا فحجز کون ذلک کان بصرہ کونہ کان مشکفا و نزل سلم عدما فانکارہم و ہم البصاہرہ النبا یون دلیل علی انہ  
 استقر بعد ذلک علی ترکہ حاصل اسکا یہ ہے کہ وہ جو روایت کی مسلم نے کہ جب وفات ہوئی سعد بن ابی وقاص کی  
 کہا عائشہ نے کہ انکا جنازہ مسجد میں لاؤ کہ میں بھی اس پر نماز پڑھوں پس انکار کیا عائشہ پر صحابہ نے پس کہا اور ہنوتی  
 کہ تم کیوں انکار کرتے ہو قسم خدا کی نماز پڑھی آن حضرت نے سفیان کے دونوں پس کے جنازہ پر مسجد میں اس حدیث  
 سے معلوم ہوتا ہے کہ نماز جنازہ کے مسجد میں پڑھنا درست ہے پس اسکے دو جواب ہیں ایک یہ کہ یہ واقعہ حال  
 اس سے مخوم نہیں ثابت ہوتا ہے کیونکہ کہیں آنحضرت سے حکم کرنا ادا کرنے نماز جنازہ کے مسجد میں بطور تشریع  
 عام کے نہیں ثابت ہے جبکہ کہ منافعت ثابت ہے پس ہو سکتا ہے کہ یہ نماز پڑھنا انکا مسجد میں بوجہ ضرورت  
 اشتکات وغیرہ کے ہوا دوسرے یہ کہ اگر تکلیف کیا کہ وہاں ضرورت تھی پس انکار صحابہ اور تابعین کا حضرت عائشہ پر  
 دلیل اس امر پر ہے کہ عمل مستقر بعد اسکے ترک پر ہوا اسبوجہ سے صحابہ نے انکار کیا چاہے یہ کہ امام اعظم وغیرہ  
 نے جو حکم جانیت کیا اسکی چند دلیلین ہیں اول حدیث من صلے علی میت فی المسجد فلا اجر لہ کہ جس سے یہ معلوم ہوتا ہے  
 کہ نماز جنازہ کے جو شخص مسجد میں پڑھیں گا اس کو ثواب نہ ملے گا اور اس حدیث کی سند میں اگرچہ صالح راوی پر حدیث



کیا گیا ہے مگر بنظر تحقیق وہ حدیث غلط ہو گیا جبکہ سابقاً تحقیق ابن قیم و ابن ہمام سے واضح ہو چکا کہ صحاح کی حیثیت  
 اور عداوت میں مشابہ نہیں ہر البتہ ۱۵ آخر عمر میں غلط ہو گئے تھے اور کتب اصول حدیث میں یہ امر محقق ہے کہ ایسے  
 راوی کی روایتیں سب مردود نہیں ہوتی ہیں بلکہ جو روایتیں ان سے قبل اختلاط کے کی گئی ہوں وہ مقبول ہوتی ہیں  
 اور اس مقام میں صحاح سے راوی ابن ابی حاتم ہیں کہ انہوں نے قبل اختلاط صحاح کے روایت کی ہے پس بالضرورت یہ  
 روایت مقبول ہوگی دوسری دلیل یہ کہ صحابہ بہت سے جب جگہ نہ پاتے نماز مسجد میں نہ پڑھتے تھے جبکہ روایت علیہ  
 سے ثابت ہے تیسرے حضرت عائشہ پر جب انہوں نے جنازہ عبد کو مسجد میں طلب کیا بہت سے صحابہ نے انکار کیا  
 چوتھے یہ کہ ان حضرت علیہ السلام نے فی عمرہ بجزہ و شقص کے کسی اور کے جنازے پر کبھی مسجد میں نماز نہیں ادا کی  
 اور عادت غالبہ آپ کی یہی تھی کہ بیرون مسجد نماز ادا کرتے تھے باقی رہی حدیث عائشہ کی جس میں اوزکا جنازہ مسجد  
 طلب کرنا اور صحابہ منکرین پر رد فرمانا اور ان حضرت کے جنازہ فرزند ان بقیہ پر نماز مسجد میں پڑھ کر بیان کرنا نہ کوہر اوسکا  
 جواب خفیہ کی طرف سے یہ ہو کہ اگر مجوزین عائشہ کے قول سے استدلال کریں تو استدلال اوزکا فاسد ہے اسوجہ سے  
 کہ کسی صحابی کا قول یا فعل جب اور صحابہ اوسمیں مخالفت کریں محبت نہیں ہوتا ہم پس اگرچہ حضرت عائشہ نے اوسکو جائز کیا  
 مگر اور صحابہ نے اوپر انکار کیا پس قول عائشہ کا محبت نہیں رہا اگرچہ شبہ ہووے کہ جب عائشہ نے فعل نبوی سے ہتھکڑ  
 صحابہ نے کیوں سکوت اختیار کیا اور جواب کیوں نہ دیا تو جواب اوسکا یہ ہو کہ چونکہ حضرت عائشہ مجتہدین سے تھیں اور  
 اسے اذنی موافقی اس حدیث کے جوڑ کی طرف مائل تھی اسوجہ سے اور صحابہ نے سکوت کیا کیونکہ صحابہ کی مثل عوام کے  
 یہ عادت تھی کہ ہر وقت ہنگام کریں اور مقابلہ میں مجتہدین کے مسائل اختلافیہ میں رد و قیح کریں پس انکا سکوت  
 اس امر پر دلیل نہیں ہو سکتا ہو کہ انہوں نے بھی موافقت حضرت عائشہ کی کر لی اگر یہ شبہ ہووے کہ اگر اذنی مخالفت  
 کی تھی تو انکو منع کرنا اور مقابلہ کرنا عائشہ سے ضرورتاً تو اوسکو یوں دفع کرتا چاہیے کہ انکار اور مخالفت امور متبادرت  
 اختلافیہ میں خصوصاً مجتہدین کچھ ضرورہ نہیں ہے اور ایسی حالت میں سکوت کرنے میں کچھ حرج نہیں ہو جیسا کہ

فتح القدیر میں ہے انکار الذی یجب عدم الکوت معہ ہوا لمنکر من المعاصی لا الفصول المجتہد فیہا وہم رضی اللہ عنہم  
لم یکنوا اہل الجاح خصوصاً من ہومن اہل الاجتہاد انتہی اور اگر مجوزین فعل نبوی علیہ السلام سے ہتھکڑ  
 کہ آپ نے جنازہ فرزند ان بقیہ پر نماز مسجد میں ادا کی تو اسکا جواب کئی طرح پر ہے اول یہ کہ یہ حدیث ضعیف ہے  
 کہ آپ نے درایک مرتبہ نماز جنازہ مسجد میں ادا کی اور حدیث مخالفت کی جو سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہو تو یا کم  
 اور کتب اصول حدیث میں صریح ہے کہ جب حدیث قوی اور حدیث فعلی میں تعارض و مخالفت واقع ہووے  
 تو حدیث قوی مقدم ہوتی ہے اور اوسکو دوسری حدیث پر ترجیح ہوتی ہے ابوبکر عازی کی کتاب التلخیص و التلخیص  
 میں بحث ذکر طرق ترجیحات میں مسطور ہے الوجہ الاول والثلاثون ان یکن احد الحدیثین قولاً والاخر فعلاً



ابن فی البیان والآن الناس لم یختلفوا فی کون قوله حجة و مختلفوا فی اتباع فعله والان الفعل لا یدل بنفسه على شيء بخلاف  
القول فیکون اقوی انتهى یعنی جو متنبیوں وجہ ترجیح کی ہے اسے کہ ایک دو حدیث سے کہ وہ دونوں متعارض ہوں قول  
بنوی ہوا اور دوسرا فعل بنوی ہو پس قول آپ کا مرجع ہوگا اسوجہ سے کہ قول بیان احکام شرعیہ میں اربع ہر جملہ  
فعل کے اور اسوجہ سے کہ قول بنوی کا حجت ہونا اور واجب الاتباع ہونا متفق علیہ ہے اور فعل بنوی کے واجب الاتباع  
ہونے میں اختلاف ہے اور اسوجہ سے کہ فعل نہیں دلالت کرتا ہے بذاتہ کسی حکم پر بخلاف قول کے کہ وہ موضوع ہو واسطے  
بیان حکم کے پس اس مقام میں حدیث مانع کو ترجیح ہوگی حدیث جواز پر دو تفسیری یہ کہ حدیث سنن ابوداؤد وغیرہ  
کی مانع پر دال ہے اور حدیث صحیح مسلم کی جواز پر دال ہے اور کتب اصول حدیث میں مذکور یہ کہ جب دو  
حدیثوں میں اس طرح کا مخالفت واقع ہو تو حدیث مانع پر احتیاطاً عمل اولی ہوگا البتہ جاری نے ترمیم کیا ہے  
لانہ اذا اجمعنا بیحجۃ غالب جانب الخط لان الاثم جمل فی فعل الخطور والاثم فی ترک المباح فکان التکرار لے انتہی  
یعنی اسوجہ سے کہ جب جمع ہووے ایک دلیل مباح کرنے والی کسی چیز کو اور ایک دلیل ممنوع کرنے والی اور کو غالب  
نیا جاوے گا طرف مانع کا اس سبب سے کہ ممنوع کی کراہت میں گناہ ہے اور مباح کی چھوڑنے میں گناہ نہیں ہے پس  
رک ایسی چیز کا بہتر ہوگا پس اس مقام میں ہر گاہ حدیث جائزہ سے جواز ادا سے نماز جنازہ کا کسی میں ثابت ہوا  
اور دوسری حدیث سے ممنوع ہونا ثابت ہوا بالضرورة ترجیح دنیا حدیث مانع کا ضرور ہوگا تفسیری یہ کہ حدیث عامہ  
کی صرف ایک واقعہ حال پر دلالت کرتی ہے کہ ان حضرت نے دو ایک دفعہ نماز جنازہ مسجد میں پڑھی اور یہ امر اس سے  
نہیں ثابت ہوتا ہے کہ یہ امر عموماً ہر شخص کو ہر وقت میں جائز ہے کیونکہ کتب اصول میں مذکور ہے کہ واقعہ  
حال میں عموم نہیں ہوتا ہر تحقیق الاصول میں مسطور یہ حکایتہ الفعل لا تعم لان الفعل المحکم لواقع علی منفعینہ بحوالہ منی علی اکثر  
علیہ وسلم فی الکعبۃ انتہی اور حدیث مانع بطور عموم وارد ہے پس بھروسہ مرجع ہوگی چوتھی یہ کہ کتب حدیث و  
تواریخ سے ثابت ہے کہ مقام نماز جنازہ ان حضرت کے زمانہ میں مسجد بنوی کے باہر مقرر تھا اور ان حضرت اکثر نماز و نماز  
ادا کرتے تھے اور نیز دو ایک مرتبہ کے کہی آپ سے نماز جنازہ مسجد میں نہیں ثابت ہے اور ہر گاہ کہ اگر نماز جنازہ  
مسجد میں بلا کراہت جائز ہوتی آپ اکثر باہر مسجد کے بجائے بلکہ مسجد ہی میں اکثر ادا فرماتے اور بیرون مسجد ایک مقام  
نماز جنازہ کا مقرر فرمائے کیونکہ ہر گاہ ہر گاہ کہ نماز جنازہ عبادت ہے اور عبادت مسجد میں بہتر ہے پس آپ کی  
عادت غالبہ و طریقہ مستمرہ پر عمل کرتا رہا اور ایک مرتبہ کے فعل پر عمل کرنے سے اسے وارح ہوگا یا چھوٹن یہ کہ نماز جنازہ  
فرزدان بقیعہ پر مسجد میں پڑھنا جو آپ سے صادر ہوا تھا اسے کہ کسی عذر خاص سے ہوا ہو شاید یہ کہ آپ متکلف ہو  
باہر نہ جا سکتے ہوں یا یہ کہ پانی بہتا ہو بیرون مسجد نماز ہو سکتی ہو یا یہ کہ اوپر دفن میں عجلت مناسب ہو اور  
بیرون مسجد جاکر دفن میں تاخیر ہوتی ہو سو اسکے اور بھی بہت سے اعداد و احوالات نکل سکتے ہیں پس باوجود ہر

ان احتمالات کے کیونکہ اس قسم سے جواز بلا کر اہست کا حکم مطلقاً درست ہو سکتا ہے چہنچہ یہ کہ ممکن ہو کہ آپ  
 ودا ایک مرتبہ نماز جنازہ مسجد میں بیان جواز کے واسطے پڑھتی ہوتا تو لوگوں کو معلوم ہو جاوے کہ مسجد میں پڑھنے کا  
 ذمہ پاک ہو جاتا ہے اور فرض ادا ہو جاتا ہے نظیرین اسکی کتب احادیث میں بکثرت ہیں دیکھئے آپ نے کڑے  
 ہو کے پیشاب کرنے سے منع فرمایا ہے اور ایک مرتبہ بیان جواز کے واسطے آپ نے خود کھڑے ہو کے پیشاب کر لیا ہے  
 اسی قبیلہ کی طرف رخ یا پشت کر کے پیشاب کرنی یا پانچا نہ پھرنے سے منع فرمایا ہے اور کیونکہ سے بیان جواز کا  
 واسطے آپ نے قبلہ رخ ایک مرتبہ پیشاب کیا ہے تفصیل اسکی کتب حدیث صحیح سہ اور اسکی شرح میں موجود  
 پس ایسی اگر دوا ایک مرتبہ بیان جواز کے واسطے آپ نے نماز جنازہ مسجد میں پڑھ لی تو اس سے جواز ادا ہو سکتا  
 ثابت نہیں ہوتا اگر کوئی جاہل کہے کہ حدیث جواز کی صحیح مسلم میں ہے اور حدیث نفل کی سنن ابوداؤد میں ہے اور حدیث صحیحین کے مقدم پر حدیث  
 صحیحین پر مطلقاً تو جواب اسکا یہی کہ تفصیل صحیحین کی صحت باعتبار قوت اسناد کے ہے لیکن فقہان خارجیہ وجوہ ترجیحات اصولیہ حدیث صحیح  
 حدیث صحیحین پر مقدم ہوجاتی ہے جیسا کہ شرح بخاری وغیرہ میں مذکور ہے <sup>۱۱۱</sup> قولہ سہا یہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ  
 فرض نماز کی پچھلی دو رکعتوں میں آدمی کو اختیار ہے خواہ چپکا رہے یعنی کچھ نہ پڑھے خواہ پڑھے خواہ سبحان اللہ  
 اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا سو امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا بخاری اور مسلم کی حدیث ابو قتادہ کا اقول ہر  
 نہیں اسوجہ سے کہ حدیث ابو قتادہ سے اسقدر ثابت ہے کہ آن حضرت علیہ السلام نماز اور عصر کی اول دو رکعتوں  
 میں سورہ فاتحہ اور کوئی سورت پڑھتے تھے اور اخیر دو رکعت میں صرف سورہ فاتحہ پڑھتے تھے پس اگر امام اعظم کا مذہب  
 یہ ہوتا کہ اخیر دو رکعت میں قرآن کا پڑھنا درست نہیں ہے تو البتہ اس حدیث کے وہ مخالفت قرار دیے جاتے اور انکا  
 مذہب تو یہ ہے کہ پچھلی دو رکعتوں میں قرأت قرآن فرض نہیں ہے اگر کچھ نہ پڑھے گا تب بھی فرض ادا ہو جاوے گا  
 لیکن قرآن پڑھنے کی سنت ہونے کا اونسے انکار منقول نہیں ہے اور اس حدیث سے اگر مخالفت ہوتا ہے تو اسقدر کہ نہ  
 پڑھنا سنت ہے پس درمیان مذہب امام اعظم کے اور اس حدیث کے کیا مخالفت ہوئی ہاں اگر اس حدیث سے  
 یہ ثابت ہوتا کہ فاتحہ پڑھنا پچھلی رکعتوں میں فرض ہے یا امام سے یہ منقول ہوتا کہ پچھلی رکعتوں میں فاتحہ پڑھنا سنت  
 نہیں یا مکروہ ہے تو البتہ مخالفت ہوتی ہے عبارات کتب معتبرہ کو دیکھئے اور امام کی دلیل کو سمجھئے اور اپنی ناانصاف  
 اقرار کیجئے کہ امام جو کہتا ہے تو ڈرتا نہیں انجام سے بدروسہ ہوتا ہے ان دن خط غبر نام سے جو بحر راین میں  
 دینی البیدائع یعنی بدائع شرح تحفۃ الفقہاء میں ہے کہ ہذا النخیر مروی عن علی بن مسعود پر تنخیر جو امام سے منقول ہے کہ  
 پچھلی رکعتوں میں اختیار ہے قرأت قرآن کرے خواہ تسبیح و تہلیل اور اگرے خواہ چپکا کرے پڑھے مروی ہے حضرت  
 اور عبداللہ بن مسعود سے و ما لا یدر کہہ الا انہ مذکور فروع انتہی اور یہ مسئلہ اوس قسم سے ہے کہ جہانگیر اور حسین  
 نہیں ہے پس قول صحابی کا ایسے اہل علم میں حدیث مرفوعہ کی جو ماسل اسکا یہ ہے کہ صنعت ابن ابی شیبہ

علی اور ابن مسعود سے روایت ہے کہ اہل دونوں نے قرآنی الاویسین و سبع فی الاخرین یعنی پڑھ کر قرآن اول دو  
 رکعت میں اور تسبیح کر اخیر دو رکعت میں اور موطا امام محمد وغیرہ میں علقمہ سے مروی ہے ان عبد اللہ بن مسعود کا ان لا یقرأ  
 صلی اللہ علیہ وسلم فیہ لانی الاویسین و لانی الاخرین و اذا مضی و صدہ قرؤ فی الاویسین بفتح الکتاب  
 و سورۃ و لم یقر فی الاخرین شیئا یعنی تحقیق کہ ابن مسعود و بنیین پڑھتے قرآن بھیجے امام کے نہ نماز جبری میں جیسے  
 صبح اور مغرب اور نہ نماز سری میں جیسے ظہر اور عصر نہ بیٹے دو رکعت میں اور نہ پچھلی دو رکعت میں اور جب تنہا نماز پڑھتے  
 تو پڑھتے تھے اول دو رکعت میں سورۃ فاتحہ اور کوئی سورت اور بنیین پڑھتے تھے پچھلی دو رکعت میں کچھ اور پڑھا ہر ہے کہ  
 یہ مسئلہ اجتہادی نہیں ہے تا یہ خیال ہووے کہ ان صحابہ نے اپنی اجتہاد سے یہ امر کیا کیونکہ نماز کے ارکان اور سنن وغیرہ  
 اجتہاد سے معلوم نہیں ہو سکتے ہیں اور مجتہدین اس بات میں عقل کو دخل نہیں دے سکتے ہیں اور سابقہ شرح مجتبہ وغیرہ کی  
 عبارت سے معلوم ہو چکا کہ قول اور فعل صحابی کا ایسا کہ اجتہاد کو اور سہل و راحت کو ملاحظہ کیا ہے اس امر پر کہ انہوں نے  
 ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس امر کو نہ سیکھا ہوگا کیونکہ صحابی کی شان سے بعید ہے کہ بغیر دریافت کرنے ان حضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسے امور اپنی عقل سے کرنے لگے پس ثابت ہوا کہ پچھلی دو رکعت میں اختیار ہونا درمیان اسکے کہ  
 قرآن پڑھی یا سبحان اللہ کی یا چھپکا کڑا رہے اور وراثت قرآن کا ضروری اور فرض ہونا جو ان صحابہ سے منقول ہے حکم میں  
 حدیث مرفوعہ کے سوا اور ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اسی وجہ سے امام عظیم نے حکم دیا کہ پچھلی رکعتوں میں  
 قرآن پڑھنا فرض نہیں ہے بلکہ نمازی کو اختیار ہے چاہے پڑھے چاہے نہ پڑھے باقی رہی حدیث ابوقتادہ وغیرہ  
 اور اسکے موافق امام بھی پچھلی رکعتوں میں سورۃ فاتحہ پڑھنا سنت کہتے ہیں موطا امام محمد میں مرفوعہ ہے السنۃ ان تقرؤ  
 فی الفرضین الاویسین بفتح الکتاب و سورۃ و فی الاخرین بفتح الکتاب و ان لم تقرؤ فیہما اجزا کہ وہن سبحنا  
 اجزا کہ وہن قول ابی حنیفہ انتہی یعنی سنت یہ ہے کہ پڑھی تو فرض کی اول دو رکعت میں سورۃ فاتحہ اور کوئی سورت  
 یا پچھلی رکعتوں میں سورۃ فاتحہ فقط اور اگر نہ پڑھیگا تو پچھلی رکعتوں میں کافی ہوگا چھپکا اور اگر سبحان اللہ کہ لگا ان قول  
 کافی ہوگا چھپکا اور یہ قول ہے امام ابو حنیفہ کا اور حلیہ اجملی شرح منیۃ المصلیٰ میں محیط رضی اللہ عنہ سے منقول ہے  
 فی ظاہر الروایۃ ان القراءۃ سنۃ فی الاخرین و وسیع فیہا ولم یقرؤ کمین سبنا و ردی الحسن عن ابی حنیفہ انہا فیضا واجبہ تھے  
 تو ترکہا سبنا نہ سجدہ و تسبیح انتہی یعنی ظاہر روایت امام عظیم سے یہ ہے کہ قرآن پڑھنا پچھلی دو رکعت میں سنت ہے اور اگر  
 صرف سبحان اللہ کہ لگا ان دونوں میں اور نہ پڑھیگا قرآن نہ گنگا ہوگا یعنی یہ گنگا ہوگا جیسے ترک فرض اور واجب سے ہوتا  
 اور روایت کیا ہے حسن ابن زیاد نے امام سے کہ قرآن پڑھنا پچھلی رکعتوں میں واجب ہے نہایت شک کہ اگر حضور دیکھا اسکو اور حضرت  
 سبحان اللہ کہ لگا یا چھپکا کڑا رہیگا تو سجدہ و تسبیح لازم ہوگا ایسا تمام کرنے و تودا و اعتراض کرنے والو ذرا ہوش سے ان عبارت کو  
 اور ایسی اور عبارت کتب حنفیہ کو دیکھو اور اپنے اعتراض میں مہمل سے توبہ کرو اور اس قول کو یاد رکھو کہ ایسی چوکی کسی کو پڑھنا

یہ یاد رہے وہ بھی نہ کل باؤ لگانا اس درمیان میں کہ سن و فاضل ۴ بیاد کر کے آج کل باؤ لگانا جو کہ ہر بار وغیرہ  
 غصہ کی کتاب میں لکھا ہے کہ تکبیر تحریمہ کے وقت مرد و زن کا نون تک ہاتھ اڑھائے اور یہ نہ سبب ہر امام اعظم کا ستر امام  
 اس مسئلہ میں خلافت کیا ان تین حدیثوں کا احوال سے تاحقی یہ توافیق میں آنا نہیں اچھا ۴ آپس میں سختی کے لانا نہیں  
 جو تیر نظر سے جگر اور دل کو اور اوسے ۴ ایسے کی نگاہوں میں آنا نہیں اچھا ۴ ہر دو آفسوس آپ کی بربادی جیسے اور ہر وقت  
 ہر کام اور آپ کی ان حرکات جہلانہ و متعصبانہ سے تعجب ہوتا ہے افسوس نفسانیت اور پورا و پورا عیسائی تعصب  
 جو حدیث میں کانوں تک لانا اور ہاتھ کر بات میں وارد ہیں اور حنفیہ کے مولف ہیں اور کتب صحاح ستہ وغیرہ و ناسخ و بدلت  
 اور سے مالا مال ہیں وہ آپ کو نہ سوجھیں صرف دو تین حدیثیں جو بقایا برقی لفظ ہیں نظر پر گزریں ذرا آنکھ کو دیکھیں اور کان  
 لگا کے سینے صحیح مسلم میں واصل بن حریس سے روایت ہے ان ابیہی علیہ السلام رفع یدیرہ جین رخل فی الصلوۃ و کبر و رفعہما  
 جہال اذیہ یعنی تحقیق ان حضرت علیہ السلام نے اڑھایا دونوں ہاتھوں کو جب کہ داخل ہوئے نماز میں اور تکبیر کی  
 اور رکعہ دونوں ہاتھ کو بوقت اڑھانے کے مقابل دونوں کان کے اور یہی حدیث سنن ابوداؤد اور سنن نسائی اور ترمذی  
 اور سنن دارقطنی وغیرہ میں بھی موجود ہے اور یہی صحیح مسلم میں مالک بن انور سے روایت ہے ان رسول اللہ کان اذا  
 کبر رفع یدیرہ حتیٰ یماذی بہا اذیہ یعنی تھے ان حضرت علیہ السلام جب تکبیر تحریمہ کہتے اڑھاتے تھے دونوں ہاتھوں کو  
 یہاں تک کہ برابر دونوں کان کے کر دیتے اور یہی صحیح مسلم میں مالک سے روایت ہے انہ راے ابیہی علیہ السلام و کبر و رفعہما  
 حتیٰ یماذی بہا فروع اذیہ یعنی دونوں نے دیکھا ان حضرت کو کہ اڑھاتے آپ نے دونوں ہاتھ اپنے یہاں تک کہ مقابل کر دیا  
 دونوں کان کے کناروں کے اور مسند امام احمد اور مسند احمد بن راہویہ اور سنن دارقطنی وغیرہ میں براہین غازیہ سے مروی ہے  
 کان رسول اللہ اذا رفع یدیرہ حتیٰ یماذی بہا ماہ خذ اذیہ یعنی تھے ان حضرت کہ جب نماز پڑھتے اڑھاتے دونوں ہاتھوں کو  
 یہاں تک کہ ہوجاتے دو انگلیوں کے مقابل دونوں کان آپ کے اور مسند رک حاکم اور سنن دارقطنی اور سنن بیہقی میں انس سے  
 روایت ہے راست رسول اللہ علیہ السلام کبر فی ماذی بہا اذیہ یعنی دیکھا میں نے ان حضرت کہ تکبیر تحریمہ کہی اور  
 ہاتھ اڑھایا پس مقابل کیا اپنے دونوں انگلیوں کو دونوں کانوں کے اور سنن ابوداؤد اور سنن ابن ماجہ اور سنن نسائی  
 مالک بن انور سے روایت ہے راست ابیہی علیہ السلام رفع یدیرہ اذکبر و اذا رکع و اذا رفع راسہ من الركوع  
 حتیٰ یبلغ بہا فروع اذیہ یعنی دیکھا میں نے ان حضرت کو کہ اڑھاتے تھے دونوں ہاتھ کو جب کہ تکبیر تحریمہ کہتے اور جب کہ رکع  
 کرتے اور جب کہ رکع سے سر اڑھاتے یہاں تک کہ ہوجاتے اوت دونوں کو مقابل کناروں کان کے اور کھادی تھے شرح معانی الآثار  
 میں براہین غازیہ سے روایت کی کان البقی علیہ السلام اذکبر لا تفلح الصلوۃ رفع یدیرہ حتیٰ یماذی بہا ماہ خذ اذیہ  
 من تحت اذیہ یعنی تھے ان حضرت کہ جب تکبیر کہتے تھے شرع نماز میں اڑھاتے تھے دونوں ہاتھ اپنے یہاں تک کہ ہوجاتے  
 دونوں انگلیوں کے قریب دونوں کان کے نیچے کے کناروں کی اور یہی کھادی تھے واصل سے روایت کی اشیہ ابیہی علیہ السلام و کبر و رفعہما



مقابل کا قانون کے اور کے گناہوں کے ہو دین اور دونوں انگوٹھے کا قانون کے پیچہ کنارے کے مقابل ہو دین اور دونوں کی برابر مؤثر ہوں کے ہو دین اور ساتھ اسی طریقے کے تعبیر دین ہے امام شافعی نے درمیان روایات حدیث کے لیے اور روایتوں میں جنہیں کا قانون نکلتا اور اسی پر اور دونوں روایتوں میں جنہیں مؤثر ہوں نکلتا اور اسی پر آیا ہے پس اس کا جواب اس تقریر شافعی کو علماء نے اور توفیق کی اسکی اور سبھی حاصل ہے اس عبارت ملہ اللہ لا جو غیری کا حاشیہ ہمارے میں مذہبنا

و مذہب الجہا ہیرانہ یرفع یدہ حد و مشکبہ بحیث یمازکی اطراف اصنافہ غرض اذنیہ و ابہا ماہ تجمعی اذنیہ و رخصہ و مشکبہ و ہذا جمیع الاشافی بین الروایات فلا اختلاف بینا و بینہ فی تحقیقہ کا تخمینہ علیہ السلام لا لکتب انتہی اور بعض خفیہ کہتے ہیں کہ دونوں حدیثیں یعنی مؤثر ہوں تک ہاتھ اور اسی کے اور کا قانون نکلتا اور اسی کے صحیح ہیں اور اختلاف احوال پر محمول ہیں کہ کہی کسی نے مؤثر ہوں نکلتا اور اسی کے اور کہی کا قانون تک پس اس باب میں وسعت ہے اور عمل و دونوں پر درست ہے علی قاری سند لازم

شرح مسند الامام میں لکھتے ہیں الا طرہ علیہ السلام کان یرفع یدہ من غیر تعقید الی مسئلہ خاصہ تا حیا نا کان یرفع یدہ الی حیال مشکبہ و احیاناً الی تجمعی اذنیہ انتہی یعنی اظہر یہ ہے کہ ان حضرت ہاتھ اور اسی کے میں کسی طریقہ خاصہ کے مفید ہے بلکہ کہی مؤثر ہوں تک اور اسی کے اور کہی کا قانون تک پس جس صحابی نے جو دیکھا اس کے موافق روایت کر دیا اور چنی شہا

ہوایہ میں لکھتے ہیں قلت لا حاقبہ الی ہذا التکلیفات و قد صح اخیر فیما قلنا و نیا تا ان اشافی فاختار اشافی حدیث الی حمید و اختار اصحابنا حدیثہ و اصل انتہی یعنی نہیں ضرورت ہے ان تکلیفات کی لیتے حدیث ابو حمید کو قدر پر محمول کرنے کی جیسا علی وی نے لکھا ہے اور تحقیق صحیح وارد ہوئی حدیث موافق ہمارے مذہب کے اور موافق مذہب اشافی کے پس لاہوت اختیار کیا حدیث الی حمید کو اور ہم نے اختیار کیا حدیث اولی کو اور یہی معنی لکھتے ہیں قال ابو عمر بن عبد البر اختلاف

عن ابی بنی علیہ السلام و عن الصحابہ و من بعدہم فی کیفیت رفع الیدین فردی انہ کان یرفع فوق الاذنین و ردی انہ

انہ کان یرفع حد و اذنیہ ردی عنہ انہ کان یرفعھا حد و مشکبہ و ردی عنہ انہ کان یرفعھا الی صدرہ و لکھا آثار محفوظہ مشہور انتہی یعنی کہا ابن عبد البر انکی نے کہ مختلف ہو میں روایتیں ان حضرت سے اور صحابہ اور تابعین کے کیفیت ہاتھ اور اسی میں پس ایک روایت میں ہے کہ کا قانون کے اور تک اور اسی کے اور ایک روایت میں ہے کہ مقابل دونوں کا قانون کے اور ایک روایت میں ہے کہ مقابل مؤثر ہوں کے اور ایک روایت میں ہے کہ مقابل سینے کے ہاتھ اور اسی کے اور ایک روایت میں ہے کہ اور ثابت اور مشہور ہیں بعد اسکے یعنی نے لکھا و ہذا یدل علی التوسل فی ذلک انتہی یعنی یہ اختلاف روایت

کرتا ہے اس امر پر کہ اس باب میں وسعت ہے اور اختلاف احوال پر ان روایتوں کا اختلاف محمول ہے خلاصہ امر یہ ہے کہ یہ کہنا کہ مذہب خفیہ کا خفیہ حدیث کے ہے اور یہ کہنا کہ حدیث میں صرف مؤثر ہوں نکلتا اور اسی کا ثابت ہے نہ کہ کسی محض مخالف ہے ان الیہ یہ بعض خفیہ لکھتے ہیں کہ وقت ہاتھ اور اسی کے دونوں انگوٹھوں سے کا قانون کو چوڑے جیسا کہ و قانہ اور قادی قاضی خان بعد تعارضات النوازل اور غیر یہ میں مذکور ہو سکتا ان روایات حدیث میں نہیں ہے



ہی اور ابن مسعود سے روایت ہے کہ اول دنوں نے اقرآنی الاولیین و سجد فی الاخرین یعنی پڑھ قرآن اول دو  
 رکعت میں اور تسبیح کر اخیر دو رکعت میں اور مولانا امام محمد وغیرہ میں عقیدہ ہے مروی ہے ان عبد اللہ بن مسعود کان لا یقرء  
 خلف الامام فیلکب غیرہ دنیا یافت فیہ لانی الاولیین و لانی الاخرین و اذا صل و جدہ قر فی الاولیین بفتح الکتاب  
 و سورۃ ولم یقر فی الاخرین شیئاً یعنی تحقیق کہ ابن مسعود نہیں پڑھتے قرآن پیچھے امام کے نہ نماز جہری میں جیسے  
 صبح اور مغرب اور نہ نماز سری میں جیسے ظہر اور عصر نہ پہلے دو رکعت میں اور نہ پچھلی دو رکعت میں اور جب تنہا نماز پڑھتے  
 تو پڑھتے تھے اول دو رکعت میں سورہ فاتحہ اور کوئی سورت اور نہیں پڑھتے تھے پچھلی دو رکعت میں کچھ اور پڑھا ہر ہے کہ  
 یہ مسئلہ اجتہادی نہیں ہے تاہم خیال ہووے کہ ان صحابہ نے اپنی اجتہاد سے یہ امر کیا کیونکہ نماز کے ارکان اور سنن وغیرہ  
 اجتہاد سے معلوم نہیں ہو سکتے ہیں اور مجتہدین اس بات میں عقل کو دخل نہیں دیتے ہیں اور سابقہ تسبیح و غیرہ کی  
 عبارت سے معلوم ہو چکا کہ قول اور فعل صحابی کا ایسا کہ اجتہاد کو اور ہمیں مراعات نہ ہو محمول ہے اس امر پر کہ انہوں نے  
 ان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم سے اس امر کو سیکھا ہوگا کیونکہ صحابی کی شان سے بعید ہے کہ بغیر دریافت کرنے ان حضرت  
 صلے اللہ علیہ وسلم سے ایسے امور اپنی عقل سے کرنے لگے پس ثابت ہوا کہ پچھلی دو رکعت میں اختیار نہ ہونا درمیان اسکے کہ  
 قرآن پڑھی یا سبحان اللہ کی یا چیکا کذا ہے اور قرأت قرآن کا ضروری اور فرض ہونا جہاں صحابہ سے منقول ہے حکم میں  
 حدیث مرفوعہ کے ہی اور ان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اسی وجہ سے امام عظیم نے حکم دیا کہ پچھلی رکعتوں میں  
 قرآن پڑھنا فرض نہیں ہے بلکہ نمازی کو اختیار ہے چاہے پڑھے چاہے نہ پڑھے باقی رہی حدیث ابو قتادہ وغیرہ  
 اونسے موافق امام ہی پچھلی رکعتوں میں سورہ فاتحہ پڑھنا سنت کہتے ہیں موطا امام محمد میں مرفوعہ ہے ان تقرؤ  
 فی الفرضین الاولیین بفتح الکتاب و سورۃ و فی الاخرین بفتح الکتاب و ان لم تقرؤ فینما اجزاک و ان سجدت  
 اجزاک و سجدت الی حنیفۃ انتہی یعنی سنت یہ ہے کہ پڑھی تو فرض کی اول دو رکعت میں سورہ فاتحہ اور کوئی سورت اور  
 پچھلی رکعتوں میں سورہ فاتحہ فقط اور اگر نہ پڑھیگا تو پچھلی رکعتوں میں کافی ہوگا کھلو اور اگر سبحان اللہ کہ لگا ان دونوں  
 کافی ہوگا کھلو اور یہ قول ہے امام ابو حنیفہ کا اور حلیۃ الحلی شرح منیۃ المصلیٰ میں محیط رضی اللہ عنہ سرخسی سے منقول ہے  
 فی ظاہر الروایۃ ان القراءۃ سنتہ فی الاخرین و لو سجد فیما ولم یقر ولم ینسأ و روی الحسن عن ابی حنیفہ انہ فیما واجبتہ  
 لو نہ کیا سا بہا لزمہ سجود السہو انتہی یعنی ظاہر روایت امام عظیم سے یہ ہے کہ قرآن پڑھنا پچھلی دو رکعت میں سنت ہے اور اگر  
 صرف سبحان اللہ کہ لگا ان دونوں میں اور نہ پڑھیگا قرآن نہ گنہگار ہوگا یعنی اب گنہگار جسے ترک فرض اور واجب سے ہوتا ہے  
 اور روایت کیا ہے حسن ابن زیاد نے امام سے کہ قرآن پڑھنا پچھلی رکعتوں میں واجب ہے یا نہ شک کہ اگر چہ روایا اسکو اور حضرت  
 سبحان اللہ کہ لگا یا چیکا کذا رہیگا تو سجدہ سہو لازم ہوگا اسے انجام کرنے و خود و اعتراض کرنے و لو ذرا ہوش سے وہ عبادت کو  
 اور ایسی اور عبارت کتب حنفیہ کو دیکھو اور اپنے اعتراض مہمل سے تو یہ کہ و اور اس قول کو نہ کر کے اسے پڑھ کر لیا گیا



قرآنہ یسوع پر یہ جزا و ذنیہ یقیناً آیا میں ان حضرت کے پاس پس دیکھا آپ کو کہ اڑھاتے تھے دونوں ہاتھوں کو مقابلہ و نزول کان  
 ان احادیث سے جو یہ ساندہ معتبرہ کتب معتد بہین موجود ہیں ضعیفہ کا نہ سب بخوبی ثابت ہوتا ہے پس جو شخص کے کہ ضعیفہ کا  
 نہ سب اس بحث میں احادیث کے خلاف ہی وہ جو تا ہی باقی وہ حدیثیں جنہیں یہ مروی ہے کہ ان حضرت ہاتھوں کو موڑے ہوں  
 اڑھاتے تھے جیسے حدیث ابو حمید ساعدی جو سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہے اور حدیث ابن عمر جو صحیحین میں مروی ہے  
 انکی صحت میں کسی کو شک و گمان نہیں ہے لیکن بعض ضعیفہ اور سکو حالت عذر پر چل کر کہتے ہیں جبکہ طحاوی نے تحقیق نام لکھا ہے  
 اور مستند ساتھ حدیث داخل کے جو سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہے کیا ہے کیونکہ اس میں یوں وارد ہے کہ میں ان حضرت  
 کے پاس حاضر ہوا پس دیکھا آپ کو کہ ہاتھ اڑھاتے تھے کانوں تک بعد اسکے دوسرے سال ایام سر میں آپ کے پاس  
 حاضر ہوا اور وہ لوگ لے گئے تھے صیاب سب بر روی کے چادرین اور پے پہنے تھے اور چادرین کے اندر ہاتھ اپنے موڑے ہوں  
 اڑھاتے تھے اس سے معلوم ہوا کہ موڑے ہوں تک ہاتھ اڑھانا سبب عذر مروی کے تھا ہی حاصل ہے اس عبارت طحاوی  
 الرفع الی المنکبین کان بعد لان وائل قال ثم انبث من العام مقبل علیہم الا کتبہ البرانس فکانوا یرفعون ایدہم فیما و اشار  
 شریک الی صدرہ فاحضر وائل بن حجر فی حدیثہ ہذا ان رفعہ الی مناکبہم اما کان لان ایدہم تحت المنکب و احضر انہم کانوا یرفعون  
 اذا کانہم ایدہم لیست فی شیاہم الی حد و اذا انہم فاعلمنا رواۃ کلہما فجلینا الرفع اذا کانہم الیدان فی المنکب علیہ البرد  
 الی منکب الی شریک الی حد و اذا کانہما بدینین یرفعہما الی الاذنین کما فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتہی  
 اور بعض ضعیفہ کہتے ہیں کہ ان دونوں حدیثوں میں کچھ مخالفت نہیں ہے کیونکہ جب کوئی شخص کانوں تک ہاتھ اڑھاتا  
 اس طرح ہر کہ دونوں انگلیوں کان کے نیچے کے کنارے کے مقابل ہوں کہ قید ہاتھ کی ہتھیلی موڑے ہوں کے مقابل رہیگی  
 پس یہ بھی اوس پر اطلاق ہو سکتا ہے کہ اسنے ہاتھ موڑے ہوں تک اڑھایا کیونکہ ہاتھ تو نام ہے اور انگلیوں سے آخرت نہ صرف  
 اور انگلیوں کا اور تصریح اسکی روایت وائل میں سنن ابوداؤد میں موجود ہے کہ انہوں نے دیکھا ان حضرت کو کہ اڑھاتے  
 آپ نے دونوں ہاتھ اس طور پر کہ مقابل موڑے ہوں کے ہو گئے اور انگلیوں کانوں کے مقابل ہو گئے ہی چھل ہے اس  
 عبارت فتح القدیر کا ولا معارضۃ فان محاذۃ السجین بالابہا میں مستوع حکایتہ محاذۃ الیدین بالمنکبین والاذنین ان  
 طرف الکف مع الرفع محاذی المنکب او قیاریہ الکف نفسہ محاذی الاذن و ایدہ لیس علی الکف الی اعلاۃ فاکذی نص  
 علی محاذۃ الابہا میں بالسمتین وفق فی تحقیق بین الروایتین فوجب اعتبارہ ثم رانیہا رواۃ ابی داؤد عن وائل بن حجر فیہ  
 قال انہ العصر النبوی صلی اللہ علیہ وسلم صلی اللہ علیہ وسلم صلی اللہ علیہ وسلم صلی اللہ علیہ وسلم صلی اللہ علیہ وسلم  
 نووی کی شرح صحیح مسلم میں موجود ہے مشہور من نہ ہذا و نہ سب الجاہلہ نیز یسوع پر یہ جزا و ذنیہ کی بحث بخاری اطراف اصالیہ فرغ  
 ازنیہ اسی اعلاۃ و ابہا ماہ شمعی ازنیہ و راجعہ منکبہ و ہذا جمیع الشافعی میں روایات احمدیث فاستحسن الناس منہ انتہی حاصل  
 اسکا یہ ہے کہ مشہور نہ سب شافعیہ اور نہ سب مجہور علماء کا یہ ہے کہ اڑھاتے دونوں ہاتھوں کو اس طرح ہر کہ کنارے اور انگلیوں کے

مقابل کا نون کے اوپر گئے گارون کے ہودین اور دونوں انگوشے کا نون کے نیچے کنارے کے مقابل ہودین اور دونوں  
برابر مونڈ ہون کے ہودین اور ساتھ ہی طریقے کے تقبیض دی ہے امام شافعی نے درمیان روایات حدیث کے لئے اون  
روایتوں میں جنہیں کا نون تک پہنچا دھنا یا یا پر اور اون میں روایتوں میں جنہیں مونڈ ہون کہتے اور دھنا یا یا سے پس ترجیح  
اس تقریر شافعی کو علماء نے اور ترمذی کی اسکی اور یہی حامل ہے اس عبارت علامہ ابو جویری کا حاشیہ ہر ایہ میں مذہب  
و مذہب الجاہل میرا نہ یرفع یدہ حد و مشکبہ بحیث یا ذی اطراف اعدا ید فرورع اذینہ و ارمایہ اذینہ و احاطہ مشکبہ  
جمع الٹ نعی میں روایات فلا اختلاف بیننا و بینہ فی الحقیقۃ کما یقین منہ و الکتاب انتہی اور بعض خفیفہ کہتے ہیں کہ دونوں  
حدیثیں یعنی مونڈ ہون تک ہاتھ اور دھانے کے اور کا نون تک ہاتھ دھانے کی صحیح ہیں اور اختلاف احوال پر محمول ہیں کہ کبھی آپ صحت  
نے مونڈ ہون تک ہاتھ اور دھانے اور کبھی کا نون تک پس اس باب میں وسعت ہے اور عمل دونوں پر درست ہے علامہ علی قاری سند الام  
شرح مسند الامام میں لکھتے ہیں الا ظہرانہ علیہ السلام کان یرفع یدہ میں غیر تقید الی شئینہ خاصۃ نا حیالیا کان یرفع  
یدہ الی حیال مشکبہ و احسان الی محض اذینہ انتہی یعنی اظہر یہ ہے کہ ان حضرت ہاتھ اور دھانے میں کسی طریقہ خاصہ کے متقدّم  
بلکہ کبھی مونڈ ہون تک اور دھانے سے اور کبھی کا نون تک پس جس صحابی نے جو دیکھا اور اسکے موافق روایت کر دیا اور غرضی شہاد  
ہر ایہ میں لکھتے ہیں قلت لا حاجۃ الی ہذہ التکلیفات وقد صح الخبر فیما قلنا و فیما قالہ انہ فیما خاترات فی حدیث الی حدیث  
و احتمارہا بنا حدیث و اکل انتہی یعنی نہیں ضرورت ہے ان تکلیفات کی یعنی حدیث ابو حمید کو عذر پر محمول کرنے کا جہا  
طحاوی نے لکھا ہے اور تحقیق صحیح و وارد ہوئی حدیث موافق ہمارے مذہب کے اور موافق مذہب شافعی کے کہ انہ  
اختیار کیا حدیث ابی حمید کو اور ہم نے اختیار کیا حدیث واکل کو اور یہی معنی لکھتے ہیں قال ابو عمر بن عبد البر خفیفہ  
عن ابی بنی علیہ السلام وعن الصحابة ومن بعدهم فی کیفیۃ رفع الیدین فردی انہ کان یرفع فوق الاذنین و ردی  
انہ کان یرفع حذو اذینہ و ردی عنہ انہ کان یرفعھا حد و مشکبہ و ردی عنہ انہ کان یرفعھا الی صدرہ و کلھا آثار و محضو نشہ  
انتہی یعنی کہا ابن عبد البر مالکی نے کہ مختلف ہونیں روایتیں ان حضرت سے اور صحابہ اور تابعین سے کیفیت ہاتھ اور  
میں پس ایک روایت میں ہے کہ کا نون کے اوپر تک اور دھانے سے اور ایک روایت میں ہے کہ مقابل دونوں کا نون  
اور ایک روایت میں ہے کہ مقابل مونڈ ہون کے اور ایک روایت میں ہے کہ مقابل سینے کے ہاتھ اور دھانے سے اور  
روایتیں صحیح اور ثابت اور مشہور ہیں بعد اسکے معنی نے لکھا و ہذا یدل علی التوسعة فی ذلک انتہی یعنی یہ اختلاف و  
کہ ہے اسل مر پر کہ اس باب میں وسعت ہے اور اختلاف احوال پر ان روایتوں کا اختلاف محمول ہے خلاصہ امر  
کہ یہ کہنا کہ مذہب خفیفہ کا نون حدیث کے ہے اور یہ کہنا کہ حدیث میں صرف مونڈ ہون تک ہاتھ اور دھانے کا ثابت ہے نہ کہ  
محض مخالفین کا ان البتہ یہ جو بعض خفیفہ لکھتے ہیں کہ رشت ہاتھ اور دھانے کے دونوں انگوشوں سے کا نون کو چوڑے جیسا  
و قیاسہ اور قادی قاضی خان اور مختارات النوازل اور خیر یہ میں مذکور ہر سکا ن روایات حدیث میں نہیں

مگر امام اعظم سے اور ان کے ملائذہ سے منقول ہی نہیں آسچہ سے ہوا اور اگر کتب متداولہ میں اس عقیدہ کا ذکر نہیں ہے  
مگر اس عقیدہ سے کہ ہاتھوں کو کانون کے مقابل کر دے اور یہ امر بخوبی حدیث سے ثابت ہے اور منکر اسکا کاذب ہے  
قولہ ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ ہر کے اول دو رکعتوں میں برابر کی سورتیں پڑھے کم زیادہ نہ پڑھے اور  
یہ مذہب ہے امام اعظم اور ان کے شاگرد ابو یوسف کا سوا امام اعظم نے اس مسئلے میں خلافت کیا اس حدیث کا جو کہ بخاری  
در مسلم میں روایت ابوقتادہ سے کہاتے رسول خدا نماز پڑھتے ہو گویا پڑھتے تھے نماز اور عصر کے پہلے دو رکعتوں میں سورۃ  
ورود سورتیں اور دراز کرتے پہلے رکعت کو اور پڑھتے پچھلی دو میں سورۃ فاتحہ اقوال ۵ سن نے اوکا ذبیح کچھ ہم ذرا  
بیان سے بات ہے جو مسلمان ہیں کہتے ہیں وہ ایمان سے بات ہے ہر دہرم ایسا تو دنیا میں ہو گا کوئی بدلا کہ  
مجاہد پرستہ نہیں تو کان سے بات مدد کیو صحیح مسلم میں اسی حدیث ابوقتادہ کے متصل یہ حدیث بروایت ابوسعید  
مذری موجود ہے قال کنا نخرج قیام رسول اللہ فی الظهر والعصر فخرنا قیامہ فی الركعتین الاولیین من الظهر قدر المیزل

سجدہ وحرزنا قیامہ فی الآخرین قدر النصف من ذلك وخرزنا قیامہ فی الركعتین الاولیین من العصر على قدر قیامہ الآخرین  
ن الظهر فی الآخرین من العصر على النصف من ذلك کہا ابو سعید حدی سے تھے ہم کہ تھیں کرتے تھے آخر حضرت کے  
قیام کو نماز نماز اور عصر میں تیس انداز کیا یعنی آپ کے قیام کو اول دو رکعت میں نماز طہ سے بمقدار سورۃ المیزل سجدہ کے  
ور دو رکعت اخیر میں بقدر اوس کے ادھی کے اور انداز کیا یعنی آپ کے قیام کو اول دو رکعت میں عصر بقدر قیام آپ کے  
پہر دو رکعت میں طہ کے اور اخیر دو رکعت میں عصر کے بقدر اوس کے ادھی کے اور اسی صحیح مسلم میں بعد اس حدیث کے

برسیدہ مذری سے مروی ہے ان البیضا علی اللہ علیہ وسلم کان یقرؤ فی صلوۃ الظهر من الركعتین الاولیین فی کل رکعۃ  
در ثلاثین آیت فی الآخرین قدر خمس عشر آیت فی العصر من الركعتین الاولیین فی کل رکعۃ قدر قراءۃ خمس عشر آیت فی الآخرین  
در نصف ذلك تحقیق کہ ان حضرت تھے کہ پڑھتے پہلی دو رکعت میں نماز طہ کی ہر رکعت میں بمقدار تیس آیت کے اور  
پہلی دو رکعتوں میں بمقدار پندرہ آیت کے اور عصر کی پہلی دو رکعت میں ہر رکعت میں بقدر پندرہ آیت کے اور پچھلی دو  
رکعت میں بقدر اوس کے ادھی کے قسم ہے تو اوس کی جیسے تم پیر و معتقد ہو سچ کہ ان دو حدیثوں سے کیا معلوم ہوتا ہے  
ایہ نہیں اس سے نکلتا ہے کہ ہر کے پہلے دو رکعت میں قراءت قرآن برابر ہونا چاہیے ایک میں دوسرے سے بڑھ کے  
ونا چاہیے امام اعظم اور ابو یوسف نے اسی حدیث سے استناد کیا ہے پس قول ان کا مخالفت حدیث کے کیونکر ہو گیا بلکہ  
خاتول بالکل موافق حدیث کے ہے اور حدیث ابوقتادہ کہ جس سے رکعت اول کا طویل ہونا بہ نسبت دوسری رکعت کو  
موم ہوتا ہے کہ طرح سے مخالفت ان کے مذہب کے نہیں ہے کیونکہ اس حدیث میں کہیں اسکا ذکر نہیں ہے  
پہلی رکعت میں آپ بڑی سورت پڑھتے تھے بلکہ اس قدر بزرگ کر رہے کہ طہ کی پہلی رکعت کو دراز کرتے تھے اس سے  
نہیں ثابت ہوتا ہے کہ بڑی سورت اور پڑھتے تھے بلکہ اگر دوسری رکعت کے برابر سورت آپ پڑھتے تھے ہوں

سب ہی دراز ہونا پہلی رکعت کا ہر سکتا ہے کیونکہ اوس میں لسم اللہ اور اعوذ باللہ اور انا وحید وغیرہ  
 اور نماز میں جو دراز ہوئی ہیں پڑھتے تھے اس وجہ سے دو رکعت دوسری رکعت سے پڑھ جاتے تھے تو یہ شیخ محمد بن اسماعیل  
 لکھتے ہیں الحدیث متاویل علیہ انہ طول دعاء الافتتاح والاعوذ وغیرہ لانی القراءۃ انتہی یعنی یہ حدیث ابو قتادہ کی ہے  
 اس امر پر کہ اپنے پہلی رکعت طویل کی بسبب پڑھنے دعاء الافتتاح اور اعوذ باللہ وغیرہ کے کہ نفس قراوت قرآن میں  
 خلافتوں میں ایسے لوگوں کے حال پر جو اپنے نغم میں ایک دو حدیث کو مخالفت مذہب امام اعظم سمجھ کے اعتراض کر سکتے  
 تیار ہو جاتے ہیں اور جو حدیث موافق مذہب امام کے ہیں ان سے انکس کرتے ہیں قولہ ہر ایک وغیرہ فقہ کی کتابوں میں  
 لکھا ہے کہ مقدی دوسرے میں اسطرح بیٹھے جس طرح کہ کہ یہ مقدمہ میں بیٹھتا ہے سو امام اعظم نے خلافت کیا ابو حمزہ  
 کی در حدیثوں کا اقول لا مشہدہ حدیث ابو حمزہ سے جو سنن ابو داؤد وغیرہ میں مروی ہے پر ثابت ہو  
 پہلے مقدمہ میں بائیں پر بیٹھتے اور اپنے سر کی اؤنگلیوں کی تیار رخ کر کے اوسکے قدم کو کڑا کرتے اور آخر مقدمہ میں بائیں  
 تو رک کرتے ہیں بیٹھتے بائیں کو کہ کوزہ میں پر رکھ کر اور بائیں پر اپنے طرف بائیں نکالتے اور دراپنا قدم کڑا کرتے  
 اور اسی حدیث کے موافق مذہب شافعی اور محدثین کا ہر تفصیل اسکی تحقیق محمد علی شاہ امام محمد بن سحر دسے لکھ  
 امام اعظم کے مقلدین ہی چند حدیثیں پیش کرتے ہیں اور اپنے مذہب کو موافق حدیث سمجھتے ہیں پس یہ کدھینا کا نام  
 نے خلاف کیا حدیث کا اور جو حدیثیں اؤنگلی بغیر موافق ہیں اؤنگلیوں میں نہ کرنا سر اسر تعصب و نف انیت و عداوت ہے  
 وال ہے صحیح مسلم میں حضرت عائشہ سے روایت ہے کان یقول رکعتین الختہ وکان لیبرق رجب البیروتی  
 یعنی تھے ان حضرت کہ پڑھتے تھے ہر مقدمہ میں الختہ اور بچاتے تھے آپ بائیں پر کواؤنگلی کرتے تھے دائیں پر  
 اور سعید بن منصور نے دألی سے روایت کی ہے صلیت خلف رسول اللہ فلما قعدوا لشہد فرش رجب البیروتی  
 میں نے چھپے رسول اللہ کے پس جبکہ بیٹھتے آپ بچھا دیا بائیں پر کواؤنگلی کرتے تھے ابی بن عمر سے روایت ہے  
 البیروتی ان منصب القدم البیروتی و احتیاجا بالیاد لعلہما التقلید والجدید علی البیروتی یعنی سنت نماز میں یہ سچ کہ اگر  
 اپنے قدم کو اور اؤنگلیوں کو قلم رخ کرے اور بائیں پر بیٹھے ان حدیثوں کے اطلاق سے معلوم ہوتا  
 دونوں مقدمہ کے ایک طور پر ہیں قولہ ہر ایک وغیرہ میں لکھا ہے کہ نماز میں امام سمع اللہ من حمدہ کے ساتھ رہنا  
 نہ پہلی سو امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ان دو حدیثوں کا انہ اقول ہر چند کہ احادیث ضعیفہ بنویسے  
 صحاح ستہ میں مروی ہیں صاف ثابت ہے کہ ان حضرت حالت امامت میں بعد سمع اللہ من حمدہ کے رہنا ایک ایک  
 کہتے تھے لیکن امام پر اعتراض کرنا ساتھ مخالفت حدیث کے خالی سفاهت سے نہیں ہر دو وجہ سے ایک بیکار  
 امام کے حدیث میں ساتھ حدیث صحیح کے مستلک کیا ہے اور بے دلیل اپنی راہ سے حکم نہیں دیا ہر دوسری یہ کہ ایک  
 امام سے بھی وار د ہے کہ امام سمع اللہ من حمدہ کے بعد رہنا لکھ الحمد کی اور یہی مذہب فقہار ماجین اور ایک



فقہاء حنفیہ کا ہے پس ہر گاہ امام ہی اپنے قول پر حدیث صحیح سے استدلال کرتے ہیں اور نیز ائمہ اربعہ کو دنیا کے دہنوں کے  
 مخالف حدیث کے حکم دیا ہے کہ نہیں جائز ہے عبارت معاہدہ فی کشف مافی شرع الوقت یہ کی دیکھیں اور اپنے مہملات سے تو یہ  
 یحییٰ دیکھتی یہ ای بالسمع الامام فلا یقول ربنا لک الحمد ہذا اعتدالی حنیفہ و بہ قال لک الحمد لما فی رسالہ ابن ابی زید وہو قول ائمہ  
 یعنی کفایت کریں بالسمع ائمہ میں حمدہ کہنے کے امام ہیں نہ کہ ربنا لک الحمد نزدیک ابو حنیفہ کے اور یہی قول ہے امام مالک کا  
 جب کہ رسالہ ابن ابی زید مالک میں ہے اور یہی قول ہے امام احمد کا و حکاہ ابن المنذر عن ابن مسعود والی ہریرہ و الشیخ قال  
 وہ اقول اور نقل کیا ہے اسی نزدیک کو ابن المنذر نے عبد اللہ بن مسعود اور ابو ہریرہ سے اور کہا ابن المنذر نے کہا  
 میرا یہی قول ہے و استدلال علی ذلک بقولہ علیہ السلام اور دلیل لارہ ہریرہ اس مذہب پر ساتھ اس حدیث مرفوعہ کے  
 اذا قال الامام سمع اللہ من حمدہ فتقول ربنا لک الحمد جب کہ امام سمع اللہ من حمدہ پس کہو اسے مقتدیوں ربنا لک الحمد  
 رواہ الائمہ اثنی عشر من حدیث ائیس روایت کیا اس حدیث کو بخاری اور مسلم اور ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی اور ابن  
 ابی شیبہ روایت ائیس کے و الخمسة ایضا سوی ابن ماجہ من حدیث ابی ہریرہ اور یابن نے سوائے ابن ماجہ کے ہر روایت  
 ابو ہریرہ کے ہی و نسائی و ابن ماجہ احمد من حدیث ابی موسیٰ الاسخری اور مسلم و نسائی اور ابن ماجہ اور احمد  
 روایت ابو موسیٰ الشعمری کے و الحاکم فی مستدرکہ من حدیث ابی سعید الخدری و قال حدیث صحیح اور حاکم نے مستدرکہ میں  
 روایت ابو سعید خدری کے اور کہا حاکم نے کہ یہ حدیث صحیح ہے و الاستدلال ان ہذا قسمۃ و القسمۃ ثنائی الشکرۃ  
 عزیرہ استدلال کے ساتھ اس حدیث کی یہ ہے کہ اس حدیث سے قسمت معلوم ہوتی ہے اور قسمت ثنائی شرکت ہے یعنی  
 اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام کو سمع اللہ کہنا چاہیے اور مقتدی کو ربنا لک الحمد کہنا چاہیے کیونکہ ہر ایک کا ذکر الحمد  
 نے ذکر فرمایا اور فرمایا کہ جب امام سمع اللہ کہے تو مقتدی ربنا لک الحمد کہے اس سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ امام ربنا لک الحمد  
 کہے اور مقتدی سمع اللہ کہے جیسے اگر کوئی شخص کہے کہ جب ہم قرآن پڑھیں تو تم درود پڑھنا اس سے یہ سمجھا جاتا ہے  
 ہر ایک ذکر ہر ایک کے ساتھ خاص ہے ایک کو دوسرے کے ذکر میں شرکت نہیں بعد اسکے معاہدہ میں مرقوم ہے  
 و حدیث مشرعیۃ التمجید بریل آخر یعنی پائی گئی مشرعیۃ ربنا لک الحمد کی امام کے واسطے دوسری دلیل میں و ہر  
 رواہ البخاری و مسلم من حدیث ابی ہریرہ اور وہ دلیل وہ حدیث کہ روایت کیا بخاری اور مسلم نے ابو ہریرہ سے و بخاری  
 من حدیث ابن عمر اور بخاری نے ابن عمر سے و مسلم من حدیث عبد اللہ بن ابی اوفیٰ و من حدیث علی ابن ابی طالب  
 و مسلم نے عبد اللہ بن ابی اوفیٰ اور علی مرتضیٰ سے انہم قالوا فی و حدیث صلواتہ رسول اللہ علیہ وسلم تحقیق ان صحابہ نے  
 کہ کیا ان حضرت کی نماز کے بیان کیفیت میں انہ کان عین یرفع راسہ من الکرکوع ليقول سمع اللہ من حمدہ ربنا لک الحمد  
 کہ ان حضرت جب سر اٹھاتے تھے کہ کوع سے فرماتے تھے سمع اللہ من حمدہ ربنا لک الحمد ہذا صحیح فی مشرعیۃ التمجید امام  
 پس یہ حدیث صحیح ہے مشرہ و ہر نے تجمید میں واسطے امام کے و بہ قال الثوری و الادنا عی و احمد فی روایت عمنہ

حدیث اس کے کیا سفیان ثوری اور ازہری نے اور امام احمد نے ایک روایت میں دوسری روایت میں ابی حنیفہ کما  
 محیط اور یہی ایک روایت ہے امام ابو حنیفہ سے جب کہ محیط میں مذکور ہے دوسری قول ابی یوسف و محمد اور یہی قول  
 امام ابو یوسف اور امام محمد کا واسع مال الفضل والعمادی و حاتم من المتأخرین کما فی التلمیذہ وقد طرف اسی قول کا  
 پہل کیا فضلی اور بخاری نے اور ایک جماعت متأخرین حنفیہ نے جب کہ قتادی ہمسیر میں ہے واختاره فی الحاشی  
 القدسی اور اسکو پسند کیا ہے عادی قدسی میں و مشی علیہ شربلانی فی نور الایضاح اور اختیار کیا اسکو حسن شربلانی  
 نور الایضاح میں وصاحب المینۃ اور صاحب منبہ المصلی نے ولی محیط اور محیط میں ہے قال تفسیر المائتہ علانی کہ  
 حدیثی نے کان شیخنا القاضی الامام حکی عن ہذا وہ کان یسئل الی قولہما تے شیخ ہمارے قاضی امام کہ نقل کرتے تے  
 اپنے استاد سے کہ وہ عامل تے طرف قول صاحبین کے وہ کان یجمع بین الذکرین میں کیوں ایمانا اور شیخ وہ صحیح کرتا  
 درمیان دونوں ذکر کے جب امام ہوتے تے یعنی سمع احمد اور ربنا لک الحمد دونوں کہتے تے والعمادی ایضا کان  
 تختارہ وہو قول اہل المدینۃ انتہی اور بخاری بھی اسی قول کو پسند کرتے تے اور یہی قول ہے اہل مدینہ کا خلاصہ  
 کلام یہ ہے کہ اسی مسئلہ میں امام سے ایک روایت موافق احادیث فعیہ کے موجود ہے کہ امام بعد سمع احمد کہ  
 ربنا لک الحمد کو جیسا کہ احادیث سے ثابت ہے مگر امام کا مذہب مشہور ہے اعترافاً جہلاً دے محفوظ ہے  
 قولہ ہادیہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جو صحیحی خود بخود مر جاوے اور اولی ہو جاوے کہنا اور اسکو مکرر  
 سوا امام اعظم نے خلافت کیا اس حدیث کا جو کہ بوداؤد اور ترمذی اور ابی یوسف روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ  
 فرمایا رسول خدا نے بیچ حق دریا کہ پاک کرنے والا ہے پانی اسکا اور حلال ہے مردہ اسکا اقول آپ کو یہ حدیث  
 نہ سوجھی جو سنن البوداؤد اور سنن ابن ماجہ میں جابر سے روایت ہے کہ فرمایا رسول خدا نے ما اتی البخر وجز عنہ  
 فکلوا واما تہیہ وطفی فلا تاکلوا اور یہ حدیث بھی نہ دکھائی دی جو جامع ترمذی میں جابر سے روایت ہے فرمایا  
 رسول اللہ نے ما سطر تموتہ و سوجی فکلوا و ما وجہ تموتہ میتا طافیا فلا تاکلوا اور یہ بھی روایت نظر نہ پڑی چٹاوی  
 نے جابر سے روایت کی فرمایا رسول اللہ نے ما جز عنہ البخر فکل ما اتی فکل ما وجہ تموتہ طافیا فوق الماء فلا تکل ابن  
 روایتوں کا حاصل یہ ہے کہ جس صحیحی کو دریا باہر پھینک دے یا پانی دریا کا ہٹ جاوے اور اس کو جو سے  
 صحیحی مر جاوے تو وہ حلال ہے اور جو طافی ہو یعنی خود بخود مر جاوے اور دریا پر تیرنے لگے اور اولٹ جاوے  
 اسکا کہنا منع ہے اور مراد دریا کے مردہ سے اس حدیث میں جبکہ آپ مخالفت مذہب امام اعظم سمجھے ہیں لہذا  
 صحیحی ہے جو بوجہ پھینکنے یا ہٹ جانے پانی کو مر جاوے نہ وہ کہ خود بخود مر جاوے بلکہ بڑا تعجب ہے کہ حضرات غیر فقہ  
 ائمہ کے متقلدین سے تو ہر مسئلہ میں حدیث صحیحہ پر مانگا کرتے ہیں اور خود اعتراض جانے کی غرض سے حدیث  
 غیر صحیح بھی پیش کر دیا کرتے ہیں اس باب میں کوئی حدیث مرفوع صحیحہ ایسی نہیں جس پر قضا ثابت ہو یا ہو

عانی یعنی وہ پہلی جو خود بخود دریا میں مرجائے اور اوتی ہو کے تیرنے لگے حلال ہے بلکہ راست اللہ اس قسم کی حدیث موجود  
ہیں جنہیں ان حضرات نے فرمایا ہے کہ میتہ بحر یعنی مردہ دریا کا حلال ہے مگر اس سے مراد وہی ہے جو پہلے بیان کی اور تیس  
میں حدیثین صحاح و معانی سے بعضوں کی سند اگرچہ ضعیف ہے مگر اور میں ایسا ضعیف نہیں ہے کہ قابل  
استناد نہ رہے تفصیل اسکی عینی کی شرح ہدایہ اور شرح معانی الآثار وغیرہ میں موجود ہے قولہ نسخ و قایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں  
میں لکھا ہے کہ کن کے نماز میں قرأت آہستہ پڑھنی چاہیے اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا سوا نام اعظم نے اس مسئلہ غلط  
کیا بخاری اور مسلم کی حدیث کا اقوال موافق مذہب امام اعظم کے حدیث میں مطالعہ کیجیے اور اپنی سٹ دہری سے باز آئیے

مسند احمد اور مسند ابوالعلیٰ اور کتاب المعرفة بہت میں ابن عباس سے روایت ہے کہ ت الی جنب الی صلا اللہ علیہ وسلم  
فی صلوۃ الکسوف نما صحت منہ حرفا من القرآن یعنی تھا میں نماز سورج گمن میں آنحضرت ﷺ کے پہلو میں یعنی قریب آپ کے  
پس نہیں سنا میں نے ایک حرف ہی قرآن کا آپ سے اور محمد طبرانی میں ابن عباس سے روایت ہے جلست الی جنب الی  
صلی اللہ علیہ وسلم یوم کسوف الشمس فلم یسبح لقرآن یعنی نماز پڑھی میں نے پہلو کی طرف آنحضرت کے جس روز کہ گمن سورۃ انفاس  
میں پس نہیں سنا میں نے آپ کا قرآن پڑھنا اور مسند احمد اور سنن ابوداؤد اور سنن ابن ماجہ اور سنن ابی اویس و ترمذی  
اور سنن ابن حبان اور مسند رک حاکم میں سمرہ بن جندب سے روایت ہے صلی بنا رسول اللہ فی کسوف لا نسبح الا سورۃ  
یعنی نماز پڑھی آنحضرت نے مجھ سے ساتھ سورج گمن میں نہیں سنے تیسم آواز آپ کے قرأت کی اور حاکم نے اس حدیث کو  
صحیح کہا ہے اور ترمذی نے لکھا ہے حدیث سمرہ حدیث حسن صحیح یعنی یہ حدیث سمرہ کی حسن اور صحیح ہے اور صحیح مسلم میں

ابن عباس سے روایت ہے انکسفت الشمس علی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فصل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و انکس  
سورۃ قیام قیام طویلا قدر نحو سورۃ البقرۃ یعنی سورج گمن ہوا زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں پس نماز پڑھی آپ نے  
اور صحابہ آپ کے ساتھ تھے پس قیام کیا آپ نے دریک بقدر سورۃ البقرۃ کے اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت نے  
جہر نہیں فرمایا ورنہ صحابہ بیان کر دیتے کہ تلاان سورۃ آپ نے پڑھی اور بطور تحسین کے بیان نہ کرتے یہی جمل ہے اس عبارت  
میں کہ شریح صحیح مسلم میں ان الصحابہ خروا القرۃ بقدر البقرۃ وغیرہ لا و لو کان جبر العلم قدر یا بحر زانقی باقی رہی حدیث  
عائشہ کی جو صحیحین میں مروی ہے اور او میں یہ وارد ہے کہ آپ نے جہر فرمایا اس سے مراد یہ ہے کہ آپ نے اتفاقاً  
بعض آیات کے ساتھ جہر کیا ہو گا جیسا کہ آپ کی عادت نماز سری میں ثابت ہے کہ کسی کہی دو ایک آیت کے ساتھ آپ جہر  
کرتے تھے صحابہ مقتدین کو معلوم ہوا دے کہ آپ فلا فی صورت پڑھ رہے ہیں اور حافظ ابن حجر نے تفسیر طبرانی  
لکھا ہے راجع ان افعی روایت سمرہ یعنی ترمذی دی امام شافعی نے روایت سمرہ کو حسین آہستہ پڑھنا نہ ذکر روایت عائشہ پر  
حسین جہر مروی ہے بانما موافقہ لروایت ابن عباس المتفقہ لروایۃ الضیاق فیہا نفرد بخبر من سورۃ البقرۃ روایت  
عائشہ حضرت قرأت قرأت اللہ قرآن سورۃ البقرۃ لانا کو سمجھتا کہ تقدیرہ باین طور کہ وہ موافق ہے دونوں روایت ابن عباس

ایک قسب میں مروی ہے کہ میں نے آپ کی آواز نہیں سنی اور میری وہ حسین اور نون نے کہا کہ آپ نے بقدر سزا بھر کے  
 بڑا اور بھی سرفی ہے روایت عائشہ کی حسین وہ کہتے ہیں کہ میں نے انہوں کو کیا ان حضرت کی قرأت کا پس بھی میں کو  
 اپنے سیرۃ بقرہ پڑھی پس اگر عائشہ آپ کی قرأت سنیں انہوں نے کرنے کی تقریر نہ کرتیں بلکہ سات بیان کر دیتیں کہ آپ  
 ملاں سورت قدرت کی قولہ ہایہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ جو شخص رات کو فرض سورہ کی نیت ہو کرے تو وہ کوڑوں کے قتل  
 اور کونیت کرنی جائز ہے سو امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا اس حدیث کا جو کہ مستند احمد و ابو داؤد و ترمذی و ابن  
 ماجہ میں روایت ہے جعفر سے کہ پسر خدا نے فرمایا جس نے نہ چہرہ لایا در نہ پہلے قرآن کے پس نہیں ہے واسطے اور اس  
 روزہ اقوال بہرگز تعجب ہے کہ جب کوئی حدیث صحیح کی بنا پر غلط نام امام اعظم کے معلوم ہوتی ہے تو غیر مقلدین پر  
 جوش و خروش سے امام پر اعتراض کرنے کو طیار ہو جاتے ہیں اور اگر صحیحین کی حدیث موافق اور اس کے ہوا تو نہ ہر کا ذہن و قلام  
 کے واسطے اس سے دفاع کر کے اور حدیث کی کتابوں سے مردمان کے ہیں وہ اسے خالت اور فحشیت اور اس پر عری  
 حقانیت سے ہر ایک و تہمید و اتون ہر امر از چہرہ اس پر کرتے ہو یہ دعوت کی گفتگو و مکتوب صحیحین یعنی صحیح بخاری و صحیح مسلم

اور پس سنائی اور مولا امام ہانک میں یہ حدیث موجود ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی رجا یا دی فی النہاس  
 یوم عاشوراء ان من اکل لیسیم و من لم یاکل فلا یاکل یعنی آپ نے ایک شخص کو بھیجا دسویں تاریخ محرم کو کہ بکھار دیے لو کہ  
 اور یہ امر سبب کہدی کہ جس نے کھانا کھا وہ باقی دن اس کا کرے اور کچھ نہ کھا دے اور جس نے نہیں کھایا ہو وہ روزہ  
 رکھے اس سے معلوم ہوا کہ روزہ عاشوراء کی نیت ان کو کافی ہو گئی حالانکہ روزہ عاشوراء کا قبل فرض ہونے روزہ  
 کے فرض تھا جیسا کہ حدیث عائشہ سے صحیح بخاری وغیرہ میں مروی ہے ان النبی امر بعلوم عاشوراء ان  
 یفرض رمضان فلما فرض رمضان قال من شاء صام عاشوراء و من شاہ افطر یعنی ان حضرت نے حکم کیا روزہ عاشوراء  
 قبل فرض ہونے رمضان کے پس جب فرض ہوا روزہ رمضان کا فرمایا آپ نے جو چاہے روزہ رکھے عاشوراء کا اور جو  
 چاہے نہ رکھے اور بخاری نے شرح معانی الآثار میں جابر بن سمیرہ سے روایت کی کان رسول افطر بامنا صوم یوم عاشوراء  
 و یجتنا علیہ و یقابلنا علیہ فلما فرض رمضان لم یامرنا ولم یمنہنا اور یہی قیس بن سعد سے روایت کی امرنا بصوم عاشوراء  
 قبل ان یفرض رمضان فلما نزل رمضان لم یامرنا ولم یمنہنا و نحن لفرضہ ان سب روایات سے اور ایسی اور روایات  
 سے جو نہ تہ حدیث میں بطور کثیرہ مروی ہیں ثابت ہے کہ روزہ عاشوراء کا قبل فرضیت روزہ رمضان کے فرض  
 اور ہر چند کہ ہمیں شافعیہ وغیرہ کا خلاف ہے مگر قوی اس بحث میں نہ ہے جعفر کا یہ کہ حدیث صحیحین میں صحیح بخاری و صحیح مسلم  
 ہوتا ہے پس ہر گاہ روزہ عاشوراء کی فرضیت ثابت ہوئی اور یہی معلوم ہوا کہ دن کو نیت کرنا اس کی آخرت نے کافی تھا  
 ثابت ہو گیا کہ روزہ فرض کے دن کو بھی نیت صحیح ہی باقی ہے حدیث فضشکی من لم یصح من اللیل فلا صیام کہ جتنے رات  
 متہ بندہ سے کا نہیں کیا اس کا روزہ نہیں ہے امام اعظم اور ان کے مقلدین اس پر ہی عمل کرتے ہیں بڑی طریقہ ایک یہ کہ

اس حدیث کے معنی یہ ہیں کہ جسے رات سے نیت نہیں کی اور سکار و زہ کامل ہوگا پس اس حدیث میں نفی کمال ہے نہ نفی درت  
دوسرے یہ کہ یہ حدیث محمول ہے اور نقصان اور زہ نذر وغیرہ جنہیں رات سے نیت کرنا فرض ہے پس معلوم ہوا  
کہ امام اعظم نے اس مقام میں کسی حدیث کو نہیں چھوڑا اب پر عمل کیا اور اذن لوگوں نے جو زہ فرض کی نیت کو رات سے  
فرض کہتے ہیں حدیث صحیحین کو چھوڑ دیا <sup>مستطاب</sup> قولہ ہا یہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ زمین سے خواہ تھوڑی چیز لے کر خواہ نیت نہ کرے  
اور میں دسواں حصہ ہے اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا سوا امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلافت کیا اس حدیث کا جو کجاری  
اور مسلم میں روایت ہے ابو سعید خدری سے کہ فرمایا رسول خدا نے نہیں سب سے کچھ بائج و سق کے گھجرون میں نہ کرے  
اور زمین سے بائج اوقیہ سے کم میں چاندی سے زکوٰۃ اور بائج و سق کے تین میں ہونی اور بائج اوقیہ کے دوسو درہم کو  
یک من علم راہ من عقل بایض حدیث کا ترجمہ کر دیا اور زبان سے یہ کہ نہ کیا کہ امام نے اس حدیث کے خلاف کیا نیت  
آسان ہے مگر سب احادیث اور آیات قرآنیہ کو سمجھنا اور انہیں جو تعارض واقع ہوا دیکھ کر کرنا اور ایک کو دوسرے پر  
ترجیح دینا بڑی مشکل ہے بیرون فہم ثاقب و عقل صاحب کے یہ امر نہیں ہو سکتا ہے نہ نہیں بڑھ کر نا کچھ آسان ہے  
راہ و طریقت کا یہ ابھی تو فہم فی مقصد ثابت ہی دور دم لے لو ہا بھکوا اس سے بحث نہیں ہے کہ قوی مذہب اس باب میں  
کسکا ہے کیونکہ اس امر کی تحقیق کے واسطے ایک دفتر چاہیے صرف اس قدر بیان سمجھ لیا کافی ہے کہ امام اعظم کا مذہب  
اس باب میں موافق ظاہر آیت قرآنیہ کے ہے یا ایہا الذین آمنوا اتقوا من طینات ناکسہم دما اخرضا لکم من الارض  
یعنی اسے ایمان والو خرچ کرو تم اندر کی راہ میں یعنی صدقہ اور زکات دواں طیب سے جبکو تمہارے بطور تجارت کے  
حاصل کیا ہے اور اس چیز میں جو زمین سے لے کرے واسطے نکالی ہے اس سے معلوم ہوا کہ جو چیز از قسم غنم  
اور ہل میوہ جات وغیرہ زمین سے نکلے اور میں سے صدقہ دینا واجب ہے اس آیت میں کی طرح کی قید نہیں ہے  
کہ تیس میں ہو یا پچیس میں ہو تب صدقہ واجب ہے ورنہ نہیں واجب ہے اور ایسی ہی مذہب امام کا موافق ہے بہت سی  
احادیث صحیحین وغیرہ کی عبارت تعلق مجد حاشیہ مولا امام محمد کا مطلب سمجھئے اور انہیں حرمان سے باز آئے وقوع اختلاف  
فی نصاب الجبوب والثمار یعنی خلاف واقع ہوا غنم اور ہلون کے نصاب میں کہ آیا اسکا بھی کچھ نصاب مقرر ہے کہ اس سے لے کر  
زکوٰۃ انکی کہ دسواں حصہ مقرر ہے دنیا نہیں واجب ہے یا نصاب نہیں بلکہ ہر مقدار میں کم ہو یا زیادہ دسواں حصہ دینا  
واجب ہے فغدا فی دلی یوسف و محمد و الجمہور نصاب ہا خمسہ اوسق غلا شے فیما دونہا پس نزدیکیہ امام شافعی اور امام  
ابو یوسف اور محمد اور اکثر علماء کے نصاب انکا بائج و سق ہے پس زمین واجب ہے دسواں حصہ اس سے کم میں اور وہ تک  
من حدیث ابی سعید و جابر و ابن عمر و عمر و بن حزم وغیرہم بسبب وارد ہونے اس مضمون کے کہ بائج و سق سے کم میں زکوٰۃ  
نہیں ہے بروایت ابو سعید خدری اور جابر اور عبد اللہ بن عمر اور عمر و بن حزم وغیرہ کے مگر اضرہ الطی وی و النجاری کا  
و مسلم و احمد وغیرہم جبکہ روایت کیا ان احادیث کو نجاری اور مسلم اور نجاری اور امام احمد وغیرہ نے دھانچہ فی ذلک جماعۃ

میں اتباعین اور مخالفت کی ان لوگوں کی ایک جماعت تابعین نے تھا تو انہیں آخرت میں الارض العشر و نصف العشر میں غیر  
 تفصیل میں ان کیون قدر غصہ اوستی اور اقل اکثر پس کیا ان لوگوں نے کہ جس چیز میں کد میں سے نکلی واجب ہے  
 دسواں حصہ یا بیسواں حصہ بدون تفصیل کے درمیان اسکا کہ تھوڑے بھر یا بچ و سق کے یا کم ہو یا زیادہ ہو منہم ابو حنیفہ رحمہ  
 اور تابعین کے امام ابو حنیفہ ہیں کہ اسکا نزدیک ہر قلیل و کثیر میں غلہ وغیرہ کے صدقہ واجب ہے و منہم عمر بن عبدالعزیز  
 فائدہ قال فیما اثبتہ للارض من قلیل اکثر العشر اور نجد اسکا عمر بن عبدالعزیز ہیں کہ انہوں نے کہا جو چیز زمین سے  
 پیدا ہو سکے ہو یا بہت اور میں دسواں حصہ دینا ضرور ہے آخر عبد الرزاق وابن ابی شیبہ روایت کیا اسکو عمر  
 بن عبدالعزیز سے عبد الرزاق اور ابن ابی شیبہ نے و اقترح ابن ابی شیبہ عن مجاہد و ابیہم النخعی نحوہ اور روایت کیا عمر  
 ابن ابی شیبہ نے مجاہد اور ابیہم نخعی سے شل اسکا و اسکا دوا لہم باخریۃ الجاری عن ابن عمر مروفا اور دلیل ذکر کی گئی کہ  
 ان تابعین کے قول کی کہ ہر قلیل و کثیر میں عشر واجب ہے وہ حدیث جو صحیح بخاری میں ابن عمر سے مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فیما سقت السماء والعیون او کان عنہ یا العشر و فیما سقی بالفتح نصف العشر و لفظ ابی داؤد اور روایت  
 ابو داؤد میں یہ لفظ ہی فیما سقت السماء والانیار والعیون او کان جلا العشر و فیما سقی بالسوا فی و انفتح نصف العشر و فی  
 صحیح مسلم عن جابر مروفا اور صحیح مسلم میں جابر سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فیما سقت الانبار و لعم  
 العشر و فیما سقی بالسوا نصف العشر و فی سنن ابن ماجہ عن سعادہ و در سنن ابن ماجہ میں سعادہ بن جبیل سے روایت ہے  
 یعنی رسول اللہ الی الین فار نے ان آخذ ما سقت السماء و ما سقی بلاء العشر و ما سقی بالذوالی نصف العشر حاصل ان سب  
 رواؤن کا یہ ہے کہ جس زمین میں غلہ وغیرہ نکلا آسمان یا چشمون کے بانی سے یا وہ زمین خود تر ہو کہ بدون خشک  
 او سکین کہیتی ہو ایسی زمین کی چیزوں میں دسواں حصہ واجب ہے اور جو زمین سچی گئی ہو دہل وغیرہ سے اور پانی  
 و زمین پہونچا یا گیا ہو شقت سے ایسی زمین کے غلہ وغیرہ میں بیسواں حصہ واجب ہے پس چونکہ یہ حدیثیں عام ہیں  
 ہر کم و زیادہ کو شامل ہیں اسوجہ سے ایک خالفہ تابعین نے حکم دیا کہ زمین سے جو کچھ نکلا او میں دسواں خواہ بیسواں  
 حصہ دینا فرض ہے و اور بان ہذا الاخبار بہمہ والا دے مفسرہ فیج حمل المہم علی المفسر اور اعتراض کیا اس دلیل پر  
 باین طو کہ یہ حدیثیں بہم ہیں اور پہلی حدیثیں مفسر ہیں کہ انہیں جہاں بیان ہے کہ بچ و سق سے کم میں صدقہ واجب  
 نہیں ہے پس ضرور ہے کہ یہ حدیثیں اور حدیثوں پر محمول کر لیا وین اور قید بچ و سق کی لگا دیا و سے واجب غنہ بانہ  
 اور جواب دیا گیا اس اعتراض سے بامیخو کہ او اور حدیثان متعارضان احمد بیام عام والا فرخاص فان علم تقدم الامام علی بن  
 حسن بانخاص وان علم تقدم الخاص کان الامام ناسنا لہ فی ماتنا و لاہ وال لم یعم متناجیح علی العام متاخر المافیہ من الاستیاد  
 و ہذا الاخبار الاول خاصہ والثانیہ عامہ ولم یعم متناجیح فیجعل الثانیہ مخریۃ دہیں یا کہذا قررہ السفانی والریلی وغیرہما  
 حاصل اس جواب کا جو سفانی نے شرح ہادیہ سے بہ نہایت میں اور زیلعی وغیرہ نے ذکر کیا ہے یہ ہے کہ جب دو حدیثیں متعارض



وتمثلت ہون اور ایک اور میں سے عام ہو دوسری خاص پس اگر یہ معلوم ہو کہ حدیث عام قلیل ہی حدیث خاص کے اور خاص بعد اوسکے ہے تو اوس عام کی تخصیص اوس خاص سے کر لی جائیگی اور اگر یہ معلوم ہو کہ حدیث خاص مقدم ہے تو حدیث عام اور اسکے نسخہ یا دبی و بی لفظ اور ان افراد کے جسکو دونوں حدیثیں شامل ہیں اور اگر نہ معلوم ہو تو اس پر اور یہ معلوم ہو کہ کون حدیث پہلے ہے اور کون بعد پس اسوقت حدیث عام نیز احتیاط کے موافق سمجھی جائیگی اور وہی معمول ہے سو کی تفصیل اس قاعدہ کی کتب اصول فقہ میں شرح و بسط مذکور ہے ہر گاہ یہ امر مہم ہو پس اسے سمجھیں کہ حدیث ابو سعید خدری وغیرہ کی خاص ہے کیونکہ اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ پانچ و سق سے کم میں صدقہ واجب نہیں زائد میں واجب ہے اور حدیث ابن عمر وغیرہ کی عام ہے کہ اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ جو چیزیں سے نکلے کم سو یا زائد اوس میں صدقہ واجب ہے و سوان حصہ خواہ بیسوان حصہ اور یہ نہیں معلوم ہے کہ ان دونوں حدیثوں میں کون پہلے کی ہے اور کون بعد کی پس اسوجہ سے احتیاطاً حدیث عام پر عمل کیا گیا اور یہ حکم دیا گیا کہ ہر چیز میں صدقہ واجب ہے خلاصہ یہ ہے کہ نام ابو حنیفہ نے بھی اس بحث میں قرآن و حدیث پر عمل کیا آپ کی طرح بے سمجھ ہو جے حکم نہیں دیا تنبیہ ائمہ کے اختلاف کو بہت سے اسباب ہیں جیسا کہ شاہ ولی اللہ دہلوی نے رسالہ اختلاف فی بیان اختلاف میں اور ملاحضات سندھی نے رسالہ ابحاث فی بیان سبب اختلاف میں تفصیل تمام بیان کیا منجملہ اسباب کے ایک یہ بھی سبب ہے کہ کسی مسئلہ میں ایک امام کو ایک حدیث پہنچی اوسنے اوسکے موافق حکم دے دیا اور دوسرا امام کو اوسکے مخالف حدیث پہنچی اوسنے اوسکے موافق حکم دے دیا یا یہ کہ ایک امام کو ایک ہی حدیث پہنچی اوسنے اوسکے موافق حکم دیا اور ایک کو دو حدیثیں متعارض ملیں اوسنے دفع تعارض کیا اور ایک کو دوسرے پر کسی وجہ سے ترجیح دیکے حکم دیا پس ایسے مقامات میں ائمہ پر اعتراض کرنا کہ اوسنے اس حدیث کے خلاف کیا یا اسے اوصاف حدیث کو خلاف کیا ہرگز نہیں درست ہے اور اہل علم کے نزدیک جو کیفیت اختلاف سے واقف ہیں ایسا اعتراض بالکل مہمل ہے تفصیل اس اجمال کی انشا اللہ آئندہ مقام مناسب پر کی جائیگی قاعدہ ایک مسئلہ مرد ائمہ حنفیہ اور محدثین کے نزدیک بلکہ جمہور علماء اہل سنت محمدیہ کے نزدیک مؤلف ظفر حسین کا جسکو اوٹونون نے اپنی کتاب بلاغ میں بیان کیا ہے اور اس باب میں اوٹونون نے تقلید نواب ہوپال کی کی ہے یہ ہے کہ مال تجارت میں زکوٰۃ نہیں جبکہ یہ مسئلہ مخالف قرآن کے بھی ہے اور مخالف حدیث کے بھی ہے اور مخالف اقوال صحابہ کے بھی ہے اور مخالف جمہور علماء اہل سنت محمدیہ کے بھی ہے نواب ہوپال کے روح اس باب میں ایراز الہی میں کہ جو انکی اعلا و سیاحت کی جامع ہے اچھی طرح سے موجود ہے افسوس صد افسوس ان حضرات کو تو مخالفت قرآن اور حدیث اور جمہور محدثین وغیرہم کی کتب میں کچھ پاک نہیں ہے اور بالینہ ائمہ مجتہدین پر کہ جنہوں نے نام عمر اتباع قرآن و حدیث میں صرف کر دی ہے اعتراض کرنے لگیں ہر چند کہ یہ مقام قابل اسے نہیں ہے کہ اس مسئلہ کی اچھی طرح سے تفصیل بیان کی جاوے مگر چونکہ سابقاً

کہ اور اس آیت کا آگیا جس سے زکات تجارت کا واجب ہونا ثابت ہوتا ہے اسوجہ سے کہ یہ قدر اسکی تفصیل کی گئی  
 : تمام شتا و شربانی ہی تفسیر مغری میں تفسیر میں اس آیت کے ایسا الذین آمنوا بفقروا من طبیبات و کتبم تحریر  
 کرتے ہیں نہ الایہ سندہ الاجماع و حجتہ للجمهور علی داؤد حیث قال یجب الزکاة الا فی الابانام و انفقود یعنی یہ آیت  
 سندہ و اجماع و اتفاق کے اس امر پر کہ مالی تجارت میں زکات واجب ہے اور دلیل ہے جمهور علیا راست محمدیہ کی و اسطی و داؤد  
 طاہری کے کہ اس کے نزدیک بجز جانوران اور مالی نقد کے کسی اور چیز میں زکات واجب نہیں ہے و عند الجمهور  
 یجب فی العروض و العقار ایضا اذ کان للتجارة و از نزدیک جمهور کے واجب ہے زکات اسباب اور زمین وغیرہ  
 میں بھی جب کہ بقصد تجارت ہو و عن ابن عمر لیس فی العروض زکاة الا ما کان للتجارة و راہ الدار قطنی اور روایت  
 ہے ابن عمر سے کہ اونہوں نے کہا نہیں واجب ہے اسباب میں زکات مگر جب کہ بقصد تجارت ہو روایت کیا اسکو  
 دارقطنی نے و عن سمرہ بن جندب اور روایت ہے سمرہ بن جندب سے کان یا مریار رسول اللہ ان مخرج الزکوة مما  
 للبیع تہو ان حضرت کہ حکم فرماتے تھے ہم پر کہ دین ہم زکوة اس مال سے جو واسطے تجارت کے ہو و راہ ابو داؤد و دارقطنی  
 و الزرار روایت کیا اسکو ابو داؤد و دارقطنی اور نیزار نے و ماہیل سے وجوب الزکاة فی العروض مادی عن حماس  
 اور ایک دلیل واجب ہونے زکات کی اسباب تجارت میں یہ ہے جو حماس سے روایت ہے قال مرث سے عمر بن عبد  
 و علی غنقی و دتہ اہلہا سے حنفی کہا اونہوں نے کہ گذرا سین سنا سے عمر بن عبد العزیز کے اور گردن پر اپنے میں چم سے  
 اور تھامے ہوئے تھا فقال ما حماس الا تو دی زکوة پس کہا عمر بن انور نے اے حماس کیا اسکی زکات نہ دو سگے  
 قطعاً رکھ دو تم اسکو فروغہا میں یہ یہ پس او تار کے رکھ دیا اسکو حماس نے تجسما فوجہ ما قد وجبت فیہ الزکوة فاخذ منها  
 الزکوة پس حساب کیا عمر نے اسکی قیمت کو پس پایا اسکو اسقدر کہ زکوة او میں واجب ہوتی ہے پس نے لیا عمر بن  
 عبد العزیز نے اس مال سے زکاة راہ الشافعی و احمد و ابن ابی شیبہ و عبد الرزاق و سفید بن منصور و الدار قطنی  
 روایت کیا اس حدیث کو امام شافعی اور امام احمد و ابن ابی شیبہ اور عبد الرزاق اور سعید بن منصور اور دارقطنی نے  
 اس عبارت سے معلوم ہوا کہ مال تجارت میں زکات واجب ہونا قرآن سے ثابت ہے و صحابہ اور تابعین سبھی  
 منقول ہے اور اسی پر اجماع سلف ہے اور بجز داؤد طاہری اور اون کے متقدمین کے کسی نے او میں غلات نہیں کیا کہ  
 اور برطانہ ہے کہ زکات کا کسی امر میں واجب ہونا یہ امر نہیں ہے کہ کوئی محابی یا تابعی اپنی عقل و رائے سے  
 او میں دفع و متولی کر کے پس فتوے دینا صحابہ کا اور اتفاق کرنا سلف صالح کا اس باب میں صاف  
 و ثابت کرتا ہے اس امر پر کہ یہ امر شریعت میں بلا تردید ثابت ہے اور اگر امیر کفایت نہ تو از عبارات محمد  
 ملاحظہ کیجیے اور اپنے حکم سابق سے تو یہ کیجیے عبارت صحیح بخاری کو دیکھیے جس سے صاف مال تجارت میں زکات کا  
 واجب ہونا ثابت ہوتا ہے باب صدقۃ الکلب و التجارة لتول اسے ثانی یعنی یہ باب سے صدقہ مال تجارت کا

اور دین اسکی کمال تجارت میں زکاة واجب ہے یہ آیت ہے یا ایہا الذین آمنوا الفقو من طبعات ما بینکم الا یہ  
 شح متغلانی ومعنی وغیرہ میں ہے لم یدکر فیہا حدیثا کثفا بالآیۃ انتہی یعنی متین ذکر کی جاری نے اس باب میں کوئی حدیث  
 واسطے کافی ہونے آیت قرآنہ کے ثبوت زکاة تجارت میں اور نووی کی شرح صحیح مسلم میں کہ قال جمہور العلماء من یحلف  
 والسلف فلا نالوا و انتہی یعنی واجب ہونا زکاة کا مال تجارت میں مذہب ہے اکثر متقدمین اور متاخرین کا  
 اور خلاف ہے اس میں داؤد طائہری کا اور صحیح مسلم اور بخاری میں روایت ہے کہ ان حضرات نے حضرت عمر کو واسطے  
 تحصیل کرنے زکاة کے مقرر کیا پس آپ کو خبر ہوئی کہ خالد بن ولید اپنے مال کی زکاة نہیں دیتے ہیں پس آپ فرمایا  
 اما خالد فانکم تعلمون خالد افانہ قد احتیس اور اعمر و اعما دہ فی سبیل اللہ یعنی خالد پر تم لوگ ظلم کرتے ہو کہ اس کے سبب  
 زکاة طلب کرتے ہو کیونکہ انہوں نے سب اسباب جہاد کو جیسے ہتھیار اور گھوڑے اور زرہ وغیرہ جو اس کے پاس ہے خدا کی  
 راہ میں وقف کر دیا اور مال وقف پر زکاة نہیں ہے اس سے صاف ثابت ہے کہ مال تجارت میں زکات واجب ہے  
 ورنہ حضرت عمر وغیرہ اسباب کی زکات کیوں خالد سے مانگتے اور ان حضرات کیوں وقف کو بیان کرتے نووی کی شرح  
 صحیح مسلم میں مرقوم ہے ومعنی الحدیث انہم طلبوا من خالد زکاة اعتمادہ علیہم انما للتجارة وان الزکاة فیہا واجبتہ  
 فقال لہم لا زکاة ملک علیہا فقالوا للنبی صلی اللہ علیہ وسلم ان خالد منع الزکاة فقال لہم انکم تعلمونہ لانه حبسہا و وقفہا  
 فی سبیل اللہ فلا زکاة فیہا انتہی یعنی معنی حدیث کے یہ ہیں کہ صحابہ نے طلب کیا خالد سے اس کے مال و سامان جہاد کی زکاة  
 باہن خیال کہ یہ مال تجارت کا ہے اور زکات اس میں واجب ہے پس کہا خالد نے اہم فیسے کہ میرے مال میں زکاة نہیں  
 واجب ہے پس شکایت کی صحابہ نے ان حضرات سے اور عرض کیا کہ خالد زکات نہیں دیتے ہیں پس فرمایا آپ نے  
 اوفسے کہ تم زیادتی کرتے ہو خالد پر کیونکہ انہوں نے وہ سب مال وقف کر دیا ہے پس اس کی زکات نہیں واجب ہے  
 اور ابن القیم شاگرد رشید ابن تیمیہ زاد المعاد فی ہدی خیر العبادین لکھتے ہیں ورنہ جہاد فی الزکوۃ اوصاف من ہمال  
 یعنی اللہ نے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر کیا زکات جہاد قسم کی مال میں احد الزرع والثمار ایک قسم کا  
 لہ اور پہل وغیرہ الثانیہ بہیمۃ الانعام دوسرے جانور جیسے بکری گائے اونٹ اثلث الجوزہ ان و ہما الذمۃ و الثمن  
 سیرے سونا چاندی و الزایع اموال التجارة جوئے مال تجارت ان سب میں زکات واجب کی گئی اور سنن ابو  
 درسنن دارقطنی اور مسند بزار میں سمرہ بن جندب سے مروی ہے کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بامر ان  
 زک الزکوۃ ماعداہ للبیع یعنی تھے ان حضرات کے حکم فرماتے تھے بھکوساتہ ادا کرنے زکاة کے اس مال سے جو نقد  
 رہا ہم رکھتے تھے اور اس حدیث کے سند میں اگرچہ ایک راوی سلیمان مجہول ہے مگر اسکی جہالت کی مضر نہیں ہے  
 سوجہ ہے کہ ابن منذر وغیرہ نے اجماع و وجوب زکاة پر مال تجارت میں نقل کیا ہے اور طائہری آیت قرآنہ اور  
 بیہ مجہول سابق بھی وجوب پر دلائل کرتی ہے پس حدیث ابوداؤد کی بطور ثبوت اور سندھا و ذکر جاتی ہے

نفس ثبوت مستند کچھ اس حدیث پر موقوف نہیں تاہم اسکی شدت کچھ نذر کر کے اور وہ جو ثواب ہو بال سے  
 مسک الختام شرح بلوغ الرام میں جو بالکل مطیع اور فایز شہدائی کے ہیں اور بقائد تحقیق شوکانی کے کسی تحقیق کا ان  
 نگار نہیں سنتے ہیں شوکانی سے نقل کیا کہ نقل کرنا ابن ہنبل کا اجماع کا صحیح نہیں ہے کیونکہ اس باب میں خلاف  
 ظاہر یہ کام موجود ہے عبارت اونکی یہ ہے شوکانی لغتہ ونقل کردہ ابن ہنبل کا اجماع بزرگوں اور تجارت و نیست این نقل  
 صحیح و اول کسی خلاف ہے کتبہ دران ظاہر یہ اند و ایشان اند فرقه از فرق اہل اسلام انتہی اور پر یہ بھی تحریر کیا  
 و شک نیست و قدیم وجود دلیل قوی درین باب غیر از اجماع اگر ثابت شود انتہی پس محض عز و خرف اور باطل ہے  
 جس سے عجب کی بات ہے کہ قرآن کی آیت اور حدیث صحیحین کے صاف و جوب رکاوٹ تجارت پر دلالت کرتی ہے یا نہیں  
 وہ کہہ رہے ہیں کہ اسکی کوئی دلیل قوی نہیں ہے سو اسے اجماع کے باقی رہی یہ بات کہ اس آیت کا اور حدیث کا کچھ اور  
 مطلب کہا جاوے یا کچھ تاویل کیا وے پس یہ مقرر نہیں ہے کیونکہ در ثبوت احکام کا فیہر معالی آیات و احادیث  
 اور بلا ضرورت تاویل و وسوسہ درست نہیں ہے اور اگر ایسی آیت یا حدیث جہاں اس باب میں ہوتی کہ دوسرے  
 مطلب کا احتمال نہ کہتے ہوتے تو ظاہر یہ سبب انکار و جوب تجارت رکبات اور ایسی اوکے مثلاً شوکانی کا فیہر تاویل کا  
 اسی وجہ سے کیا و اس آیت اور حدیث میں اور بھی مطلب ہو سکتا ہے ان لوگوں پر حکم کفر کا نہیں کیا گیا اور  
 یہ قول شوکانی کا کہ نقل ابن ہنبل کی صحیح نہیں ہے کیونکہ اس میں ظاہر یہ کہ خلاف ہے محض لغوی ہے اس وجہ سے کہ  
 حضرات ظاہر یہ بعد ایک مدت دراز کے زمانہ صحابہ اور تابعین وغیرہ کے ظاہر ہوئے اور ابن ہنبل نے اجماع  
 ظاہر یہ کے قبل کامیاد کیا ہے پس اب انکے خلاف سے اس اجماع میں کیا نقصان ہو سکتا ہے بلکہ انہیں پر  
 الزام عائد ہوتا ہے اور ابن ہنبل کی نقل ایسی نہیں کہ شوکانی اسکو غیر معتبر بنا سکے جہت خاک باغ کا  
 قولہ ہر ایہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ اگر اندہ با جماعت کر اوے تو نماز مکروہ ہوتی ہے سو امام اعظم نے خلاف کیا  
 اس حدیث کا جو کہ سنن ابو داؤد میں روایت ہے اس سے کہ خلیفہ کیا رسول خدا نے عبداللہ بن ام مکتوم کو کہ  
 امانت کرین لوگوں کی اور تھے وہ اندھے بقول یہ گفتگو آپ کی مثل اندھون کی گفتگو کے ہے جو خود نہیں  
 دیکھ سکتے ہیں سنی سنائی بات اور اوتے ہیں سے ہمیشہ سیکڑوں باتیں نہیں نے کہیں شہر کی یہ نہیں تیار  
 کیسی کچھ فتور سمجھے سو اب ذرا آنکہ کہول کے دیکھیں اور غور سے سمجھیں کہ یہ سب امام کا کیا ہے اور حدیث جسکو  
 نہایت آپ کہہ رہے ہیں کی طرح سے مخالفت نہیں ہے در تجارت میں ہے ویکرہ تنزیہا ہما تہ عبد و انحرابی و فاسق  
 و انحرابی الا ان کیون غیر الفاسق اعلم القوم انتہی یعنی مکروہ ہے بکراہت تنزیہی امانت کرنا غلام کا اور بدوی کا  
 اور فاسق کا اور اندھ کا گیر یہ کہ ہووے سو اسے فاسق کے یعنی غلام اور بدوی اور اندھ اعلم القوم یعنی نسبت  
 اور حاضرین کے اسکو تسلیم زیادہ ہووے اسوقت میں امانت اندھے وغیرہ کی مکروہ تنزیہی بھی نہیں ایسی



اسکا اطلاق شہر پر ہی آتا ہے قرآن پاک میں ایک مقام پر موجود ہے وَاذْكُرْنَا اَوْفُلًا مِنْهُ الْقَرْيَةُ اور دوسرے مقام پر ہے وَاَسْلَمَ عَنْ الْقَرْيَةِ الی کانت عافرة البجر اور تیسرے مقام پر ہے وَأَسْلَمَ الْقَرْيَةُ الی کانت عافرة اور چوتھے مقام پر ہے رہا آخر جہاں سے ہذا القرية العالم الیہا آتے چاروں مقام میں شہروں پر قریہ کی لفظ کا اطلاق کیا ہے پس معلوم ہوا کہ صرف کسی جگہ کو قریہ کہنے سے یہ نہیں لازم کہ وہ کانوں ہووے شہر ہووے ایسی ممکن ہے کہ جو اٹھتا ہووے مگر اس پر اطلاق قریہ کا آگیا ہو اور بعض مؤرخین نے اسکی تفسیر یہی کی ہے تفصیل اس بحث کی کتب تفسیر اور کتب فقہ میں بنایہ و فتح القدر و بحر الرائق و نہایہ و تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق وغیرہ میں مذکور ہے اجماعی یہ حدیث مخالف مذہب امام عظیم نہیں ہے اور امام عظیم کا مذہب یہی سوائق حدیث کے ہے قولہ شرح وقایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ سوائق مذہب کے اور غاروں میں دعا و قنوت پڑھنی جائز نہیں سوائق امام عظیم نے اس مسئلہ میں خلافت کیا ان دو حدیثوں کا اقوالی خفیہ کے نزدیک صحیح ہیں اور ایسی بھی اور غاروں میں قنوت سنت نہیں سوائق کے مگر نازل میں یعنی جب کوئی واقعہ عظیم ہووے جسے واقعہ جہاد یا خون وغیرہ اس حالت میں صبح کی نماز میں دوسری رکعت میں بعد رکوع کے دعا پڑھنا واسطے دفع ہلاکی درست ہے اور یہی امر بڑے بڑے صحابہ سے مروی ہے مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت ابو بکرؓ حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ کا حال مروی ہے انہم کانوا لا یقنوتون فی البجر یعنی یہ صحابہ صبح میں قنوت نہیں پڑھتے تھے اور مصنف میں روایت ہے لما قننت علی فی البجر انما کان علیہ ذلک علما قال انا استغفرنا علی عدونا یعنی جب علی مرتضیٰ نے نماز فجر میں قنوت پڑھی اس زمانے میں کہ انہیں اور حضرت معاویہؓ میں لڑائی درپیش تھی لوگوں نے اس پر رائے کیا تیس کہ علیؓ نے کہہ بیٹے دعا نہ پڑھتا اور فتح کی ایسے دشمن کی اور یہی مصنف میں ابن عباسؓ اور ابن مسعودؓ اور ابن عمرؓ اور ابن زبیرؓ سے مروی ہے انہم کانوا لا یقنوتون فی البجر یعنی یہ لوگ نماز صبح میں قنوت نہیں پڑھتے تھے اور کتاب الانار میں اسودہ سے مروی ہے انہ صحب عمر فی اسفر و اسفر طمر یہ تانسانی البجر جسے فارقہ یعنی وہ ساتھ رہے عمر بن الخطابؓ کے سفر اور حالت اقامت میں پس نہیں پایا بخر کو کہیں قنوت پڑھتے ہوئے نماز صبح میں اور کتاب الاعتبار میں ابن مسعودؓ سے مروی ہے لما قننت رسول الله ﷺ الا شہرا لم یقننت قبل ولا بعد یعنی ان حضرت نے صبح میں قنوت نہیں پڑھی مگر ایک مہینہ اور شیخ صالحی الانار میں ابن عمرؓ سے مروی ہے انہ بعد عمر ما فعل رسول الله ﷺ غیر شہر ثم ترک یعنی قنوت صبح کی نماز میں ہمیشہ پڑھتا بدعت ہے ان حضرت نے نہیں پڑھی دعا سے قنوت نماز صبح میں مگر ایک مہینہ پھر چھوڑ دیا آپؐ نے پڑھنا اسکا اور یہی اوسین ابراہیم نخعی سے روایت ہے کہ کان بعد و لا یقننت فی البجر و اول من قننت فیہا علی کانوا یرون انہ انما فعل ذلک لانه کان یاربنا یعنی تھے عبد اسد بن مسعود کہ نہیں پڑھتے تھے قنوت نماز صبح میں امدت ہوا اسکی علی مرتضیٰ نے کی اسودہ سے کہ وہ محارب تو ساتھ ساتھ یکے پس نفرض المسبب فتح وغیرت قنوت پڑھی باقی وہ قنوت میں نہیں ان حضرت نے نماز صبح



یا سب نمازوں میں قنوت پڑھنا ساری ہے وہ سب محمول ہیں اور یہ قنوت نواز ل کے کہ جب کوئی دعا قضا میں واقع ہوتا  
 آپ قنوت پڑھتے پھر ترک کر دیتے نہ یہ کہ آپ ہمیشہ قنوت صبح میں پڑھا کرتے تھے عبارت ابن القیم کی زیادہ اخبار میں ملتا  
 کیجیے اور اپنے اعتراضات و اہم سے باز آئیے وقت فی الفجر بعد الرکوع شہراشم شرک القنوت یعنی قنوت پڑھنا کن حضرت  
 صلے اللہ علیہ وسلم نے صبح میں ایک مہینہ پھر چھوڑ دیا اسکو و لم یکن من بدیہ القنوت فیہا دینا اور نہ تھا طریقہ آپ کا  
 قنوت پڑھنا صبح میں ہمیشہ ومن الحال ان رسول اللہ کان فی کل عداۃ بعد اعداء اللہ من الرکوع بقول اللہ ابدی فیمن  
 ہریت ویرفع بذاک صوتہ و یومن علیہ اوصیاء و انما الی ان فارق الدنیا ثم لا یكون ذلک معلوما عند الامۃ بل یفنیہ اکثر  
 ائمہ و مجہور اوصیاء بل کلام حتمی بقول من یقول انہ محدث یعنی نہیں ممکن ہے یہ امر کہ ان حضرت ہمیشہ صبح میں بعد  
 رکوع کے یہ دعاے قنوت اللہم ابدی فی الفجر بعد اذان سے پڑھتے ہوں اور صحابہ ہمیشہ اور سپر امین آئین کہتے ہوں  
 اور انہوے یہ امر معلوم علماء امت کو بلکہ چھوڑ دین اسکو اکثر صحابہ بلکہ کل اور کمین بعض صحابہ کہ یہ نئی بات ہے  
 حاصل یہ ہے کہ اکثر صحابہ سے قنوت نہ پڑھنا ثابت ہی اور بعضوں سے اس پر حکم بدعت کا منقول ہے پس ان حضرت کا  
 اگر یہ طریقہ دائمہ ہوتا جیسا کہ شافعیہ اور بعض محدثین سمجھتے ہیں کہ ہمیشہ آپ صبح میں بیکہ دعاے قنوت پڑھتے  
 اور صحابہ امین آئین کہتے تھے کیوں اکثر صحابہ خصوصاً حضرات خلفاء اربعہ پس طریقہ کو چھوڑ دیتے اور اس پر حکم  
 بدعت کا کیونکر کرتے پس جب صحابہ سے ثابت ہے کہ انہوں نے اس طریقہ کو چھوڑ دیا معلوم ہوا کہ ان حضرت کا  
 یہ طریقہ دائمہ نہ تھا کیا قالہ سعید بن طارق الا شجی جیسا کہ منقول ہے سعید بن طارق اشجی سے قلت لایہ یا ابی اسکا  
 قد صلیت خلف رسول اللہ والی بکر و عمر و عثمان و علی و کانوا یقننون فی الفجر قال اسے نبی محدث کہا میں نے انہو بابا  
 کہ آپ نے ان حضرت اور خلفاء اربعہ کے پیچھے نماز پڑھی ہے پس کیا یہ سب قنوت پڑھتے تھے صبح میں پس کہا  
 او انہوں نے کہ صبح میں قنوت پڑھنا نئی بات ہے یہ حضرت نہیں پڑھتے تھے رواہ اہل السنن و احمد یعنی رواہ کیا  
 اس حدیث کو ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ نے اور امام احمد قال الترمذی حدیث حسن صحیح کہا ترمذی  
 کہ یہ حدیث حسن صحیح ہے و ذکر الدار قطنی عن سعید بن جبیر اور روایت کیا ہے دارقطنی نے سعید بن جبیر سے اشہد  
 ان سمعت ابن عباس یقول ان القنوت فی صلوۃ الفجر بدعتہ کہا او انہوں نے کہ میں گواہی دیتا ہوں اس امر کی کہ میں نے  
 سنا ہی ابن عباس سے کہ وہ کہتے تھے کہ نماز فجر میں قنوت پڑھنا بدعت ہے و ذکر ابیہتی عن ابی حلیزہ اور روایت کیا  
 سیہتی نے ابو حلیزہ سے قال صلیت مع ابن عمر صلوۃ الصبح فلم یقنن فقلت لہ الا راک نقت فقال لا خفتہ عن احد من  
 اصحابنا کہا او انہوں نے کہ نماز پڑھنی میں نے صبح کی ابن عمر کے ساتھ پس نہیں پڑھی قنوت او انہوں نے پس کہا میں نے  
 کہ میں نے آپ کو قنوت پڑھتے نہیں دیکھا پس کہا ابن عمر نے کہ میں یاد کرتا ہوں میں اس طریقہ کو کسی شخص سے  
 اپنے صحاب سے نہ سیکھتا کہ میں نے پڑھتے ہوئے نہیں دیکھا بعد ازاں کہ میں نے یہ کہتے ہیں ومن المعلوم من سیرہ

لو کان یقتل کل غزاة ویرثها الذی یؤمن بالصحابہ لکان نقل الایۃ لذلک کلہم یستفعلون بحمدہ بالقرآن فیہا وعدہ  
ورقہا واثبات جاز علیہم فیض ہر القنوت فیہا بآز علیہم فیض ذلک مائل اسکا یہ ہے کہ اگر ان حضرت پر صبح کی نماز میں  
قنوت پڑھتے ہوتے اور صحابہ آمین کہتے روایت حدیث ضرور اس امر کی روایت کرتے اور اسکی نقل میں غلطیاں واقع نہ  
جیسا کہ صبح کی نماز میں جبر کرنا اور صبح کی رکعات کا عدد اور اسکا وقت بلا اختلاف منقول ہوا ہے بعد اس کے ابن قیم  
کہتے ہیں والاعصاف النزی یرفعہ کل عالم منفذ الیہ جہر و سر و خست و ترک و کان اسرارہ اکثر من جہرہ و ترک القنوت

اکثر من فعلہ و انما قنت للذی عارلقوم اللہ عار علی آخرین تم ترک لما قدم من دعائہم و اسلم من دعا علیہم و عاروا ما سیر  
فکان قنوتہ عارض فلما نال ترک القنوت یعنی اعصاف کہ جب کو ہر عالم منفذ پسند کرتا ہے یہ ہے کہ ان حضرت نے نماز میں  
بسم اللہ کہی بیکار کے پڑھی اور کہی آہستہ اور آہستہ پڑھنا اکثر تھا اور دعا سے قنوت صبح میں پڑھی اور کچھ نہیں پڑھا  
اور نہ پڑھنا اس کے اکثر تھا اور نہیں قنوت پڑھی آپ نے گواہی دعا کے کسی گروہ مسلمانوں کی نجات کے واسطے  
یکسی گروہ کفار پر بد دعا کرنے کی غرض سے پس جب کہ نجات پا گئے وہ لوگ جن کے واسطے آپ دعا سے نجات کرتے تھے  
یا ایمان لائے وہ کفار جن پر آپ دعا فرماتے تھے جو مڑ دیا آہستہ قنوت پڑھنا پس تھا قنوت پڑھنا آپ کا بسبب  
عارض کے نہ ہمیشہ و ذکر الامام احمد عن ابن عباس قال قنت رسول اللہ شہرا شتا بافی اللہ والعمر والمغرب والعشا

و الصبح فی ربر کل حلوۃ اذا قال الامام سع اسلم من حمدہ سن الرکۃ الاخریۃ یہ دعویٰ جی من نبی سلیم علیہ رعل ذکر دن و عصیۃ  
دیو من سن غلہ و رواہ ابو داؤد یعنی روایت کیا امام احمد اور ابو داؤد نے عبد اللہ بن عباس سے کہ آنحضرت نے  
قنوت پڑھی ایک مہینہ کامل پانچون نمازوں میں آخر رکعت میں بعد رکوع کے بدعا کرتے تھے آپ اور چند قبائل  
کفار کے ایک ریشل دوسرا ان کو ان تیسرا عصیۃ اور آمین کہتے تھے سب مقتدی آپ کے پیچھے خلاصہ اس مقام میں  
یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قنوت صبح وغیرہ میں چند قسم کی حدیثیں وارد ہیں بعض روایات میں تو  
یہ ہے کہ آپ ہمیشہ قنوت صبح میں پڑھتے تھے مگر سند اس روایت کی ضعیف ہے جیسا کہ زاد المعاد و فتوح القدیر  
کی تحقیق مذکور ہے اور بعض میں یہ ہے کہ آپ قنوت صبح میں نہیں پڑھتے اور مراد اس سے یہ ہے کہ ہمیشہ  
نہیں پڑھتے تھے اور بعض میں یہ وارد ہے کہ جب کوئی ضرورت خاص واقع ہو جاتی اور کسی نجات کی دعا کی  
جو بدعا کرنے میں اسہام مقصود ہوتا تو آپ صبح میں بلکہ پانچون نمازوں میں دعا مناسب پڑھتے اور جب ضرورت  
رفع ہو جاتی تو پڑھنا چھوڑ دیتے اور یہی روایت صحیح ہے اور جس روایت میں مطلقاً آپ کا پڑھنا وارد ہوا ہے  
اس سے یہی مراد ہے بلکہ جس میں وارد ہوا ہے کہ آپ ہمیشہ پڑھا کرتے اگر وہ روایت صحیح ہو اس سے بھی مراد یہی ہے  
کہ جب کبھی ضرورت ہوتی آپ قنوت پڑھتے اور یہ طریقہ آپ کا ہمیشہ رہا نہ یہ کہ آپ جو ضرورت ہر روز پڑھا کرتے اور  
یہ غرض سے اکثر خفیہ کا پس نہ سب تحقیق کا اس باب میں بہت صحیح اور موافق احادیث ہیں اور جو لوگ

سیر نماز میں قنوت چڑھنا سنت صحیح ہے اور انکا قول مستبر نہیں ہے جو اسرہ حنیفہ میں مرقوم ہے اخرج عبد الرزاق فی  
 مصنفہ عن ابی حنیفہ الرازی عن الربیع عن انس لم یزل رسول اللہ یقین فی الفجر حتی یتأرقا الدنیا وکذا عند البدرانی  
 ویدار عند الطبرانی عن غالب بن زرقہ الطحان قال کتبت عند انس بن مالک مشہورین کلم القنوت فی صلوة اللہ  
 والجواب ان الراوی بحديث الاول انه کان یقین فیہ عند النوازل وادھمما جبہ بالانوار ل قد ثبت بحديث انس نفسه  
 عند الخطیب فی کتاب القنوت ورسنادہ صحیح قال فی التفتیح بلفظ کان لا یقین الا ان یدعو لقنوت او یسجد قنوت وحديث  
 ابی ہریرۃ عند ابن حبان فی صلوة الصبح الا ان یدعو لقنوت او یسجد قنوت ورسنادہ صحیح قالہ الحافظ فیکون حديث انس  
 المتقدم مشهوراً بصحیح حديثه وعلیہ کل قول من قال من الصلوة بہ فلا یكون بالنسبة الی النازلۃ منہ خوفاً بل ثم رويہ  
 قال جامعہ من اہل الحديث والذی یؤید من مجموع الاخبار انه کان لا یقین الا فی النوازل ومن ثم وجب جمع  
 من العمل الی عدم نسخہ فیہا بل سوا منہ مشرور قال فی التفتیح قال الطحاوی انہ لا یقین عند نافی الفجر من دون  
 وقوع بلیۃ فان رقت ثمنۃ او بلیۃ فلا یاس بہ وقال ابی ہریرۃ الخ فی شرح الملیۃ ہو منہا وندھب الجمهور انہی حال  
 اس عبارت کا اور الیہی عبارت عنی کا شرح ہر ایہ میں ان نزولت بالمسلمین نازلۃ قنوت الامام فی صلوة الفجر وہ قال  
 الا کثرون واحده انتہی یہی ہے جو ہم نے سابقہ ذکر کیا کہ حنفیہ کے نزدیک اور اکثر علماء محدثین وغیرہ کے نزدیک قنوت  
 نوازل مسنون ہے اور بدو ن نوازل نہیں اور یہی امر روایات حدیث کے ہی ثابت ہوتا ہے لیس فی غرض اس  
 مقام میں امام اعظم پر سادہ مخالفت حدیث کے محض نہیں ہے بل کہ یہی وہی ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی  
 زمین اس غرض سے دیوے کہ کیونکہ وہ اوس میں کہتی کرے اور اس سے اپنا حصہ مقرر کرے تو جائز نہیں  
 سو امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ان دو حدیثوں کا پہلی حدیث صحیح مسلم میں روایت ہے عبد اللہ بن عمر کہ  
 کہ رسول خدا نے دی یو خیر کو رخت کجور اور زمین اوسکی اس شرط پر کہ محنت کریں وہ اوس میں اپنے مالوں سے  
 اور رسول خدا نے لیا اور اسیوہ اور سکا دوسری حدیث اجماع قول امام کے مذہب کی سند ہی صحیح مسلم وغیرہ میں موجود  
 ہے کہ وہ تو آپ کو نہ کہائی دی اور حدیث مخالفت جلدی سے نظر میں آگئی ہے اتنی ہی سرکشی نہ کہ اسے بت  
 خدا سے قریب جاتی ہے پائے غرض تک کہ وہ وفان دل نہ ہر چند کہ اس مسئلہ میں ابحاث بہت ہیں کتب مطبوعہ  
 بتفصیل تمام ثبت ہیں مگر اس مقام پر صرف عبارت نبوی امام محمد کی اور اوسکے حاشیہ تعلیق محمد کے سمجھدار کیوں سے  
 کفایت کرتی ہے موطا میں امام محمد نے یہ روایت حدیث کو شکوایہ مخالف مذہب امام کہہ رہے ہیں ذکر کیا اور  
 یہ لکھا لا یاس بعبادۃ اخل علی الشر والثلث والربع ویزرعہ الارض البقیۃ علی الشر والثلث والربع وکان ابوہ  
 کیرہ ذلک ویکیر ابن ذلک ہوا الخ ہرۃ الخ نبی عثمان بن مالک علیہ السلام انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ کجور کے زمین  
 کسکیر دنیا اسطور پر کہ وہ اوس میں محنت کرے اور جو میوہ اوس میں لے اوس میں دونوں شرکیہ ہوں خواہ نفساً

یا ثقیلاً یا رثاً یعنی مالک درخت اپنا حصہ اور مقرر کردہ حصہ یا تہائی یا چوتھائی اور ایسی ہی غالی زمین کو واسطے کہیتی کہ دنیا  
اور کہ حصہ اپنا مقرر کرنا اور جو تہائی یا تہائی یہ دونوں صورتیں امام محمد اور سیحی امام ابو یوسف کے نزدیک درست ہیں  
اور تو امام ابو حنیفہ کے مکرر وہ جانتے تھے ان دونوں کو اور کہتے تھے کہ یہی صورت سب سے مخیرہ کی کہ ان حضرت نے اس سے

مانعت فرمائی ہے اور عبارت حلیق مجدی کی یہ ہے العائدہ بخیر من اهل البدیۃ عبارة عن رفع الاستحار الکرم اور غنم غیر ذلک  
الی من لقیم یا ملائمتا علی ان یكون له سهم معلوم من تمر واریق لدر الساقاة الفیاض یعنی مساعیہ متعلق اہل مدینہ کہتے ہیں  
درخت اگر بزرگ ہو یا کسی اور میوہ کے درختوں کو کسی ایسے شخص کے دینے کو کہ وہ اس کا اہتمام کرے اور پانی وغیرہ اوس میں  
سہو بخاؤے باین شرط کہ اوس کے بدلے کا ایک حصہ معینہ مالک درختوں کو ملے اور اسی معاملہ کو ساقاؤہ بھی کہتے ہیں  
وہو عقد جائز عند سہا و علیہ الفتوے اور یہ معاملہ جائز ہے ابو یوسف اور محمد کے نزدیک اور اسی پر فتوے ہی حنفیہ کے  
نزدیک و بہ قال احمد و اکثر العلماء اور یہی تہاسبہ ہے امام احمد اور اکثر علماء کا وجہ تہائی ذلک تہاسبہ معاملہ خیر اور قبل

انکی حدیث معاملہ خیر ہے والزرارۃ عبارة عن عقد علی الارض البیضاء ای الخالیۃ عن الترع بعض معین مایخرج عنہ  
اور زرارۃ عبارت ہے عقد کرنے سے غالی زمین پر یا میں بخور کہ وہ زمین کیسا دہیتی کے واسطے دیوے اور جو کہ اوس میں  
کہیتی سے غنہ پیدا ہووے اوس میں ایک حصہ اپنے واسطے مقرر کر لےوے و مجازہ قال المحمود اور ساقاؤہ جائز ہووے

ایسے معاملہ کے قائل ہیں اکثر علماء اہل بیت بروری بخیر ابن ابی شیبہ وغیرہ عن علی وابن مسعود و سعد و جامعہ من انما یحیی

من نعمہم اور مروی ہے مصنف ابن ابی شیبہ وغیرہ میں جو از اس معاملہ کا حضرت علی اور عبد اللہ بن مسعود اور سعد بن

ابی وقاص اور ایک جامعہ تابعین سے وقد ورد فی بعض روایات معاملہ خیر بقصد علی الزرع ایضا اور وارد ہوا ہے

بعض روایات قصہ معاملہ خیر میں کہ ان حضرت نے زمین ہی سود کو کہیتی کے واسطے دی تھی اور اپنا حصہ بھر لیا تھا

واما ابو حنیفہ فحکم بعبادہا مستلایا یعنی عن الخیارۃ اور ابو حنیفہ نے حکم کیا ہے فاسد بستان دونوں معاملہ کا اور قبل

اوکی یہ ہے کہ ان حضرت نے مخیرہ سے مانعت کی اور مخیرہ کے معنی ہی ہیں کہ کسی کو زمین کہیتی کے واسطے دینا یا بکچر

وغیرہ کے درخت دینا تا وہ اس کا اہتمام کرے اور غنہ اور مہیون میں دونوں کی شرکت ہووے و در ذلک من حدیث

جابر عند مسلم وزید بن ثابت عند ابی داؤد و رافع بن خدیج عند مسلم وغیرہ یعنی وارد ہوئی مانعت مخیرہ سے صحیح مسلم میں

بروایت جابر اور رافع بن خدیج کے اور سنن ابوداؤد میں بروایت زید بن ثابت کے اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ امام

جو ایسے معاملہ سے مانعت کی ہے اپنی رائے سے نہیں کی بلکہ ایسے موافق حدیث ہی پیش کی پس اونکا موافق جو

حدیث ہوا اسکو نہ کہنا اور جو اونکے مخالف ہوا اسکو لکھنا غالی مانعت سے نہیں ہے ہاں انہیں شیعہ نہیں ہے

کہ ان میں سے نہ سب صحابین کا وہ موافق مجہور سے قوی ہے اسوجہ سے حنفیہ کے نزدیک فتوے ہی اسی پر ہے

کہ یہ دونوں صورتیں درست ہیں مگر یہ امر آخر سے مجتہدین کے اختلافات میں کہی ایک مجتہد کا قول قوی ہوتا ہے

دوسرے مجتہد کا قوی ہوتا ہے اس سے یہ کہنا کہ فلاں مجتہد نے خلاف قرآن یا حدیث کے کیا ہیں جائز ہے کسی مجتہد کی شان  
 نہیں ہے کہ دیرہ و دانستہ خلاف حدیث اور قرآن کے کرے یا اپنی رائے کو احکام شرعیہ میں باوجود وار د ہونے حدیث اور  
 قرآن کے دخل دیوے اور جو لوگ اس امر کو امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب کرتے ہیں کہ وہ اپنی رائے کو بیت دخل دیتے تھے  
 اور حدیث اور قرآن کو ترک کر دیتے تھے وہ لوگ کہہ سکتے ہیں جیسا کہ عبدالوہاب شمرانی نے منہران میں اور ملائین نے  
 دراسات اللیب میں اور ابن عبد البر اور ابن حجر وغیرہ نے اپنے کتب میں اسکو تفصیل تمام بیان کیا ہے قوی کہ  
 یہ ایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر کسی سے سنتین فجر کی نہ پڑی گئی ہوں تو پڑھنا اور سکا نہ تو بعد فرض صحیح  
 قبل نفل آفتاب کے جائز ہے اور نہ بعد نفل آفتاب کے جائز ہے اور یہ مذہب ہر امام عظیم اور ان کے شاگرد ابو یوسف کا سوا امام  
 اعظم نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ہے ان دو حدیثوں کا پہلی حدیث ابن حبان نے قیس سے روایت کی کہ تحقیق اوسے  
 پیرسہ نماز تہ رسول خدا کے صبح کی اور نہ پڑھی نہیں اوسے دو رکعتیں فجر کی یعنی سنتین پس جب سلام پیرسہ رسول خدا  
 کترا ہو پس پڑھی دو رکعتیں فجر کی یعنی سنتین اور رسول خدا دیکھتے تھے اوسکی طرف اور نہ انکار کیا اوسپر دوسری  
 حدیث ترمذی میں روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ فرمایا رسول خدا نے جو شخص کہ نہ پڑھے دو رکعتیں فجر کی یعنی سنتین  
 پس چاہیے کہ پڑھے اون دونوں کو بعد اسکے کہ بلند ہو آفتاب اقول سے بے ثباتی ہے نہایت حسن بے ناموس کو  
 پادری ہوتی ہے کم سن بے ناموس کو بعد قبل طلوع آفتاب کے بعد نماز فرض صبح کے سنت فجر کا ادا کرنا جو امام اعظم  
 کے نزدیک مکروہ ہے اوسکے موافق حدیث صحیح ستمہ میں موجود ہے صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ابو سعید خدری سے

روایت ہے قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة بعد الصبح حتی تطلع الشمس ولا صلوة بعد العصر حتی تغرب الشمس  
 یعنی فرمایا رسول خدا نے نہ پڑھی جاوے کوئی نماز نفل بعد نماز صبح کے تا بعد طلوع آفتاب اور نہ بعد نماز عصر کے تا بعد غروب  
 آفتاب چونکہ اس حدیث میں مطلقاً نماز نفل سے مانعت آئی ہے اور پڑھا ہے کہ سنت فجر کی نفل ہے فرض  
 واجب نہیں ہے اسوجہ سے امام اعظم وغیرہ نے حکم مانعت کا دیا اور حدیث قیس کا یہ جواب ہے کہ وہ حدیث اثبات  
 جواز پر دلالت کرتی ہے اور حدیث صحیحین کی مانعت پر دلالت کرتی ہے اور جب دو حدیثوں میں اس قسم کا اختلاف  
 ہو کہ ایک سے کسی فعل کا جواز معلوم ہوتا ہو اور دوسرے سے اوسکی مانعت تو عمل حدیث مانعت پر احتیاطاً لازم ہے  
 جبکہ کتب اصول فقہ و اصول حدیث میں شیخ و بسط مذکور ہے آپ نے اس مقام پر چالاک کی کہ صحیحین کی حدیث  
 ہر گاہ موافق امام اعظم تھی اوس سے کنارہ کشی کر کے صحیح ابن حبان سے مدد لی اور ایک حدیث اوسکی جو جواز پر  
 دلالت کرتی ہے لکھ دی تا عوام کے نزدیک وقعت آپ کی معلوم ہووے اگرچہ اس حرکت سے عوام نے آپ کو بڑا  
 الم سمجھ لیا ہو مگر خواص کے نزدیک ایکی جہالت فریبی ہی ہو گئی باقی رہا دوسرا مسئلہ اوسمیں بھی آپ نے فریب دیا  
 امام اعظم کی طرف عدم جواز ادا سنت کو بعد طلوع آفتاب کے منسوب کر دیا حالانکہ اونکے نزدیک بعد طلوع آفتاب کے

سنت پڑھ لیا نہ حرام سے نہ مکروہ البتہ ضرور نہیں ہے جیسا کہ غیبی کی توحید ہمارے میں سے ولا بد ازناطہا غیبہ  
 ابی حنیفہ زانی یوسف قال محمد ابراہیم ان یقینہا الی دست الزوال یعنی نہ تھا کی جاوے سے سنت فجر کی نہ طلوع آفتاب  
 امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک اور کہا امام محمد نے بستر سے میرے نزدیک یہ کہ پڑھنے کو مکروہ طلوع آفتاب  
 یہ بہتر کہ قال الخوالی فی فیصلہ ومن تالیہما لا خلاف منہم کہا دعوائی اور قطعہ وغیرہ سے کہ حقیقت میں کہ خلاف نہیں  
 در میان محمد کے اور در میان ابو حنیفہ کے فان محمد یقول احب الی ان یقفے وان لم یفعل فلا شے علیہ وما یقولان میں  
 علیہ ان یقفے وان لم یفعل لا باس انتہی پس تحقیق امام محمد نے کہا کہ بستر سے یہ کہ قضا کرے اور اگر نہ پڑھ لیا تو کہ گناہ نہیں ہے  
 اور وہ دونوں یعنی ابو یوسف اور ابو حنیفہ کہتے ہیں نہیں لازم ہے اور پھر پڑھنا اور اگر پڑھ لیا تو کہ حرج نہیں اور یہی  
 یہ خطاب ہی اس عبارت روا بخمار کا قبل ہر اقرب من الاتفاقات لان قولہ احب الی دلیل علی انه یوم فیصلہ لا یوم علیہ وقالہ  
 لا یقفے وان یقفے فلا باس بہ کذا فی الجواز انتہی اور ایسی اور کتب فقہ میں بھی ہے کہ اس حدیث سے مراد یہ نہیں ہے کہ بعد طلوع آفتاب  
 آپ محلات سمجھی اور وہ سیل امام اعظم میں کیا مخفی گفت رہی اسوجہ سے کہ اس حدیث سے مراد یہ نہیں ہے کہ بعد طلوع آفتاب  
 کے سنت کا پڑھ لیا فرض یا ضروری ہو یا مخفی گفت مذہب امام کے لازم آوے عکاذہ زہرین اس حدیث کے ثبوت میں  
 بہت قدر شکی ہے خود شریعی مانے اس کے ضعف کی طرف اشارہ کیا ہے آپ نے بڑا کمال کیا کہ حدیث تو لکھ دی اور مانی  
 عبارت ترمذی کی کہانی واہ رے تدین اور واہ رے دعا سے حقانیت اگر اسکا نام نہ تھا نہایت اور تدین ہے  
 تو ایسی دعا نہایت آپ کو مبارک رہی اور کو خدا ایسی دعا کہاری سے محفوظ نہ کہ عبارت ترمذی کی یہ ہے حدیثنا عقبہ  
 بن کرم الحمی انبصری خبر ترمذی کہو عقبہ بن کرم بصری نے حدیثنا عمرو بن عاصم کہا اور منوں نے کہ خبر ترمذی کہو عمرو بن عاصم  
 کہا اور منوں نے کہ حدیثنا حمام خبر ترمذی کہو حمام نے عن قتادہ اور منوں نے روایت کی قتادہ سے عن انفیر بن انس  
 اور منوں نے انفیر بن انس عن بشیر بن نسیک اور منوں نے بشیر بن نسیک سے عن ابی ہریرۃ اور منوں نے ابو ہریرہ سے  
 قال رسول اللہ کہ اور منوں نے کہ فرمایا رسول خدا نے من لم یصل رکعتی العجری فلیصلہا بعد الطلوع الشمس حینہ تشریف  
 سنتین صبح کی پس پڑھ لے اور کو بعد طلوع آفتاب کے قال ابو حنیفہ کہا ابو حنیفہ ترمذی نے ہر حدیث لا لغوفہ الامین  
 البتہ یہ حدیث نہیں پہنچی ہے کہو اگر اسی سند سے اور دوسری کو لی سند اسکی نہیں ہے ولا علم احد ازہی ہذا الحدیث  
 بتدا الاسناد نحوہا الا عمرو بن عاصم الکلابی والحدیث من حدیث قتادہ عن انفیر بن انس عن بشیر بن نسیک عن  
 ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صبح اور رکعت من مکتوبہ فی صبح قبل ان تطلع الشمس فقرا اور کن الصبح انتہی یعنی نہیں  
 جانتے ہیں ہم کہ روایت کیا اس حدیث کو حمام سے اس سند سے کسی نے مگر عمرو بن عاصم کلابی نے اور مشہور روایت  
 قتادہ سے ساتھ اس اسناد کے دوسری حدیث سے قوی کہ ہر ایک وغیرہ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص کھانچ کرے  
 کسی حدیث کو اور ہم معتر کر دے اسکا میں دن کی خدمت کرنی یا نماز قرآن کا تو یہ مہربان نہ بنا اور سکو کا فی تنوگا



اور مہر مثل دنیا آویکا اور یہ مذہب ہر امام عظیم کا اور ان کو شکر و ثناء و بوسہ کا سوا امام عظیم فرما میں خلافت کیا اس حدیث کا جو کہ  
 بخاری اور مسلم میں روایت ہوا قول امام ابو حنیفہ کا عمل کلام پروردگار عالم پر ہے کہ سورہ شاعین بعد بیان اذن عورتوں کو بیض نکاح  
 حرام ہوا رشاد ہوتا ہے واصل کلمہ ماراؤد کلمہ ان یقتوا باموالکم محل اس کا یہ ہے کہ ماسوا اذن عورتوں کو اور عورتوں کے ساتھ نکاح کرنا مکرو  
 حلال ہے ساتھ دنیا مال کے اس سے معلوم ہوا کہ نکاح میں مہر مال دینا ضروری اگرچہ بوقت نکاح مقرر ہوا تو اس کا دینا ضروری اور اگر مقرر نہ ہو تو  
 مہر مثل دینا ضروری اور یہ بھی معلوم ہوا کہ کوئی نکاح مال کو مہر میں دینے سے خالی نہیں ہو سکتا ہر باقی وہ حدیثیں جن کو آپ نے  
 سمجھے ہیں ان میں کہیں یہ نہیں ہے کہ قرآن پڑھانا یا برسان کی خدمت کرنا مہر مقرر ہوا مان اگر صاف اوس میں یہ امر ہوتا کہ قرآن  
 پڑھانا مہر ہو تو البتہ اعتراض مخالف کی گنجائش تھی تفصیل اس مسئلہ کی شرح صحیح بخاری وغیرہ میں موجود ہے تنبیہ مؤلف  
 طفرہ بین نے جس قدر مسائل حنفیہ وغیرہ لکھے اور اعتراض مخالف قرآن اور حدیث کا کیا اوس میں اکثر مسائل اس قسم  
 کی ہیں کہ حضرات ائمہ سے منقول نہیں ہیں بلکہ فقہانی بطور تخریج اور استنباط کی قواعد ائمہ سے اپنی کتب میں درج  
 کیے ہیں ان میں سے اگر بعض مسائل کسی حدیث صحیح کی مخالفت واقع ہو گئی تو ائمہ پر اس وجہ سے اعتراض کرنا خالی حجت ہے نہ میں ہر کیونکہ حضرات  
 مجتہدین کی یہ شان نہیں ہے کہ جان بوجہ نہ کوئی فتویٰ مخالف قرآن و حدیث کے دین جو قواعد کلیہ و اصولی و منضبط کر دیے اور اس  
 اگر کسی نقطہ پر کوئی حکم استخراج کر کے لکھ دیا تو اس میں ائمہ کا کیا قصور ہے بلکہ اذن فقہاء و پر اعتراض یہ صحیح نہیں ہے اس وجہ سے کہ جائز ہے  
 کہ وہ حدیث صحیح اور کمزور پہنچی ہو اگر حدیث صحیح اور کمزور پہنچی تو وہ کہیں مخالفت نہ کرے اور بعض مسائل اس قسم کے ہیں کہ ائمہ نے پہلے اس کا  
 قسم کا فتویٰ دیا اوس حالت میں کہ کوئی حدیث مخالف اور کمزور ملی اور جب اور کمزور ملا نہ یا اور اتباع کو حدیث صحیح مل گئی تو اذن وہوں نے  
 اوس قول امام پر فتویٰ نہیں دیا بلکہ خلافت اوس کی جو موافق حدیث کو تھا اس پر فتویٰ دیا آئیے مسائل کا سبب ائمہ پر عین کرنا اگرچہ جائز نہیں ہے  
 بہت مسائل اس قسم کے ہیں کہ ان میں موافق اقوال ائمہ صحیح رہیں موجود ہیں اور بعض حدیثیں مخالف اوس کے بھی صحیح میں موجود ہیں اور بہر  
 و اعتراض کرنا کہ جو حدیث ایضا مخالف ہو اور اس کو لکھ دیا اور جو موافق ہو اور اس کو چھوڑ دینا خالی عداوت و شرارت سے نہیں ہے اور بعض مسائل اس  
 قسم کے ہیں کہ کس طرح سے مخالف حدیثیں ان میں ہیں مگر مؤلف طفرہ بین نے اپنی سمجھ بوجہ سے ان کو مخالفت ہر ایک اعتراض کر دیا تفصیل ان کا سبب  
 امور کی بطور نمونہ کہ جایا جواب مل رہا ہے اور واضح ہو گئی کہ نفیست متعدد حضرات غیر تقلیدین کی خوب کئی مثل ان لوگوں کو ایسی ہی جیسے  
 ایک شخص کا تب قرآن تھا مگر نہ دست اور زیارت ہی دیر ہر تھا جبکہ قرآن نقل کر لے گا اور مقام و شرموسی منع تھا کہ پہنی اپنی حجت  
 سے سمجھا کہ یہ عبارت غلط ہے کیونکہ موسیٰ کا خرگوش نہیں سنا البتہ یہ مشہور ہے کہ خریشے اگر یکہ رود ہوں باید ہر سوز خراشہ پس اس کو  
 بلا ترد حکم غلط کا کہ موسیٰ کی جگہ پر عیسیٰ لکھ دیا یا اوس شخص کی مثل کہ جس سے لوگوں نے کہا کہ تو نماز کیوں نہیں پڑھتا ہے اور فی الفور جواب دیا  
 کہ میں خدا کے حکم کے خلاف ہرگز نہ کروں گا حق تعالیٰ خود فرماتا ہے یا ایہا الذین آمنوا اتقوا الصلوٰۃ پس یہاں کی سی سمجھ بوجہ پر اعتراض کر دیا  
 سلف صالحین کو سونوں کر ناتواست آسان ہے مگر خدا اس کی حرمان اور خسران ہے آپ ہم سقید پر کیا تکرار ہیں اور باقی مسائل کو جواب دیا کہ جو  
 شوق ہر وہ کتب حنفیہ کو دیکھو اور یہ سمجھو کہ مؤلف طفرہ بین کو کسی عن قابل اعتبار نہیں ہیں اور چونکہ مؤلف طفرہ بین نے جایا ائمہ کی حدیثیں آباد

کہیں ہیں اور بہت سے امور صحیحہ و فضائل و اقصیہ کا انکار کیا ہے اس وجہ سے ان اقوال کی تردید لازمہ ذکر فضائل  
 صحیحہ حضرات ائمہ کو ضروری سمجھ کر اس طرف توجہ کرتے ہیں کہ امام اعظم کے متقدمین حدیث پر غلبہ والوں کو ایک  
 مخالف یہ دیتے ہیں کہ امام اعظم کے پاس حدیث کی کتابوں کے کئی صندوق تھے اور امام اعظم نے سوائے جماعت میں کے  
 تین سو تالیفیں مشائخ سے سماع حدیث کی کی اور ان کے مسند کی روایت یا بخبر و دوسروں نے کی ہے اور اب استاد امام اعظم  
 کے چار ہزار آدمی ہیں اس بات کو شیخ عبدالحق دہلوی شرح مسند الاسعادت میں نقل کیا ہے جواب اس کا یہ ہے کہ یہ تو  
 شیخ عبدالحق وغیرہ حنفیہ کے خانہ ساز یا تین ہیں نیز بعض متعصب امام اعظم کے متقدمین کے کوئی نہیں جانتا اور اسی  
 بنیادی دل سے تراشی ہوئی یا تو ان کو سچا کوئی نہیں جانتا ہے اقول مناقب امام اعظم کے صرف حنفیہ نہیں لکھتے ہیں  
 تاگمان ہو کہ انہوں نے اپنے دل سے گڑھ دیا ہے بلکہ محدثین بھی ان مناقب کے بیان میں شریک ہیں ابو عبد اللہ  
 شمس الدین محمد زہبی مؤلف میزان الاعتدال فی اسماء الرجال وغیرہ تذکرۃ المتفایہ میں لکھتے ہیں ابو حنیفہ الامام  
 الاعظم فقیہ العراق الشہان بن ثابت بن زوطا البیہمی مولدہ نسبت ثمانین یعنی امام اعظم ابو حنیفہ فقیہ  
 اہل عراق کے نام ان کا نشان ہے اور ان کے باپ کا نام ثابت اور ان کے باپ کا نام زوطا ہے کوفہ کے رہنے والے  
 ولادت ان کی سن اسی ہجری میں ہوئی راہی انس بن مالک غیر مرزا لما قدم علیہم الکوفہ رواہ ابن سعد عن بیعت بن  
 جابر انہ سماع ابو حنیفہ یقولہ دیکھا امام اعظم نے حضرت انس بن مالک کو چند مرتبہ جب کہ آئے انس کوفہ میں روایت کہ  
 اس امر کو ابن سعد نے بیعت ابن جابر سے کہ انہوں نے اس امر کو ابو حنیفہ سے سنا حدیث عن عطاء و نافع و عبد الرحمن  
 ہرمز الاعرج و سلمہ بن کلیل و ابی جعفر محمد بن علی و قتادہ و عمرو بن دینار و ابی اسحق و خلق کثیر اور روایت کیا ابو حنیفہ  
 نے احادیث کو عطاء و نافع اور عبد الرحمن اعرج اور سلمہ بن کلیل اور ابو جعفر امام باقر محمد بن زین العابدین اور عمر  
 بن دینار اور ابو اسحق سبغی اور سوائے ان کے اور جماعت سے ولفقہ بہ زفر بن المنذلی و داؤد الطائی و القاضی ابو  
 محمد بن الحسن و اسید بن عمرو و داحس بن زیاد البلو لوی و نوح الجلیح و ابو یوسف الباقی و عدۃ اور علم سکھا افسے زفر  
 بن ہزلی اور داؤد الطائی جو کسرا و لیا و سند سے ہیں اور قاضی ابو یوسف اور امام محمد بن حسن اور نوح جلیح و  
 ابو یوسف و غیر ہم نے دکان قدافقہ بجا دین الی سلیمان وغیرہ اور علم دین سکھا امام نے حماد بن سلیمان وغیرہ  
 و حدیث عنہ و کعب و زید بن ہارون و سعد بن ابیہ و ابو عاصم و عبد الرزاق و عبد الصمد بن موسی و ابو نعیم ابو عبد  
 و کثیر اور روایت کیا امام سے کعب و زید بن ہارون اور سعید بن حدیث اور ابو عاصم اور عبد الرزاق اور سعید  
 بن موسی اور ابو نعیم اور ابو عبد الرحمن اور سوائے ان کے اور لوگوں نے دکان اماور عاصم اماور سعید اکبر ان  
 لا یقبل جواز اسلیمان بل کثیر و کعب اور بھی ابو حنیفہ امام متقی عالم باعمل کثرت سے عابد کثرت سے مرتبہ اسے نہیں قبول  
 کرتے تھے بسبب کمائی و جمع و احتیاط کے کعبہ اور زید یا ہارون کے کعبہ تجارت کرتے اور اسے بابت سے کثرت

ایک ہمیشہ کرتے تھے قال ضرار بن عمرو کہ ضرار بن عمرو نے سہیل بن یزید بن ہارون پر بھی کسی نے یزید بن ہارون سے کہا  
 افقہ الثوری ابو حنیفہ ان دونوں میں کون بڑے فقہ تھے سفیان ثوری یا ابو حنیفہ فقہی پس جواب دیا یزید سے  
 ابو حنیفہ افقہ و سفیان حفظ للحدیث یعنی ابو حنیفہ فقہ میں زیادہ ہیں اور سفیان ثوری احادیث کی بڑی یاد رکھتا  
 ہیں وقال ابن المبارک ابو حنیفہ افقہ الناس اور کہا عبد السم بن مبارک نے ابو حنیفہ بڑے فقہ تھے وقال ثانی  
 الناس فی الفقه عیال علی ابی حنیفہ اور کہا امام شافعی نے سب لوگ فقہ میں محتاج ہیں امام ابو حنیفہ کے دروی  
 احمد بن محمد بن اقسام بن محمد بن احمد بن محمد بن قاسم بن محمد بن حمر نے عن یحییٰ بن معین یحییٰ بن معین کہ  
 نقاد رجال حدیث سے ہیں اور محمد بن شہین اوکی توفیق کو معتبر سمجھتے ہیں اور جس راوی کو وہ ثقہ کہیں اور کو معتقد  
 سمجھتے ہیں قال کہا اور انہوں نے امام ابو حنیفہ کے حق میں لا باس بہ کمین متہمائیے نہیں کیے خلی ہر ان کی روایات میں  
 بلکہ وہ ثقہ ہیں اور نہیں ہیں متہم بالکذب وغیرہ اور یحییٰ بن معین کا کسی کو لا باس یہ کہہ دینا منبر ثقہ کہہ دینے کے برابر  
 جیسا کہ مقدمہ ابن الصلاح اور مختصر ابن جماعة وغیرہ کتب اصول حدیث میں مسطور ہے اور تفصیل اس کی مستحکم  
 فی رد المحتار میں مذکور ہے جسکو شوق ہو دیکھ لے پس بتصریح یحییٰ بن معین ثابت ہوا کہ امام ابو حنیفہ  
 روایات حدیث میں ثقہ ہیں کسی طرح کا انہیں ضعف نہیں ہے ولقد ضرب یزید بن عمر بن عبیدہ عن یزید بن عمر بن عبیدہ  
 کیون قاضیا اور امام کو یزید بن عبیدہ نے اور بھوکیا اوکو قبول عمدہ قضا پر پس ٹانا اوہوں نے اور سبب  
 غایت فرغ و احتیاط کے عمدہ قضا کو پسند نہ کیا دروی بشر بن الولید عن ابی یوسف قال کنش امشی مع ابی حنیفہ  
 فقال واند لا یحدث الناس غی بآلم افعل فکان یحیی اللیل صلوٰۃ ودعاء و تضرعا اور روایت کیا بشر بن ولید نے  
 امام ابو یوسف سے کہا اور انہوں نے کہ میں امام کے ساتھ تھا کہ ایک شخص نے راہ میں اوکو دیکھ کے کہا کہ یہ ابو حنیفہ ہیں  
 تمام رات نہیں سوتے ہیں پس کہا ابو حنیفہ نے نہ نسبت کی اور اسے میری طرف وہ عبادت جو میں نہیں کرتا ہوں پس  
 اوس روز سے ابو حنیفہ تمام رات جاگتے تھے اور نماز وادکار و دعا وغیرہ میں مصروف رہتے تھے قلت مناقب  
 ہذا الامام قد افردتہ فی جزء سیغہ کتبا ہوں میں کہ مناقب اور فضائل اس امام میں ایک رسالہ مستقل میں نے  
 لکھا ہے وکان موتہ فی رجب شہر محرم وکانہ انتہی اور ہوا انتقال ابو حنیفہ کا رجب میں شہرہ دیر و سو چری  
 درالشیہ مناقب امام کے درہی فی کاشفت میں اور یافعی شافعی مورخ نے مرآۃ الجنان میں اور ابن خلکان شافعی نے  
 بنی تاج میں اور ابن عبد البر محدث مالکی نے اپنی کتاب الاثنی عشر میں اور ابن الاثیر محدث حنبلی نے تاریخ بغداد  
 میں اور شارح صحیح مسلم محمد بن الدین نووی محدث شافعی نے تہذیب الاسماء واللغات میں اور مولف مشکوٰۃ نے اسرار مشکوٰۃ  
 بن اور ابو اسحق شیرازی شافعی نے اپنے طبقات میں اور عبد الوہاب شافعی نے میزان میں اور ابو اسحاق  
 درکشف الغمہ میں اور امام غزالی شافعی نے احیاء العلوم میں وغیرہ تمام تفصیل نام مذکور کیے ہیں اور یہاں سے

محمد شین اور مقلدین نرا سب ادلیہ نے مناقب امام میں رسائل مستقلہ لکھے ہیں ایک رسالہ دہلی کا دوسرا رسالہ مجلہ شین باری  
شافعی صاحب قاموس کا تیسرا رسالہ ابن حجر کی شافعی کا مسے یہ الخیرات الحسان فی مناقب النعمان چوتھا رسالہ جلال الدین  
سیوطی محدث شافعی کا مسے یہ بعض الصنف فی مناقب الامام ابی حنیفہ پانچواں رسالہ طحاوی کا مسے یہ عقود المرجان چھٹا  
رسالہ طحاوی کا مسے یہ قلائد عقود الدرر والعقیان فی مناقب ابی حنیفہ النعمان ساتواں رسالہ انیس کا الروضۃ النابتہ  
المکینہ فی مناقب ابی حنیفہ آٹھواں رسالہ محمد بن احمد شعبی کا نوواں رسالہ موفقی کی کا دسواں رسالہ محی الدین عبدالقادر  
قرشی کا مسے یہ بہستان فی مناقب النعمان گیارہواں رسالہ جبار صمدی رنجشیری کا مسے یہ شقائق النعمان فی مناقب النعمان  
بارہواں رسالہ عبدالصمد عارشی کا مسے یہ کشف الاسرار تیرہواں رسالہ یوسف اللہ بلقمر لدی کا چودھواں رسالہ  
انیس کا مسے یہ منتصار لآل امۃ الی مصادر نیر ہواں رسالہ ابو عبد اللہ صمدی کا سو گواں رسالہ احمد بن حنبلت حمانی کا  
سترہواں رسالہ محمد بن باری کا اٹھارہواں رسالہ الواثق اسم عبد اللہ سعدی کا انیسواں رسالہ ابو اسحاق الشریفہ فی  
مناقب ابی حنیفہ سیواں رسالہ تحفۃ المسلمان فی مناقب النعمان اکیسواں رسالہ ابو عبد اللہ محمد بن یوسف دمشقی کا  
مسے یہ عقود الحما فی مناقب النعمان بائیسواں رسالہ زکریا بن یحییٰ کا تیسواں رسالہ ابو احمد شعبی کا چوبیسواں رسالہ  
شمس الدین احمد سیواسی کا پچیسواں رسالہ ابو جعفر شبرا ماری کا انکسواں رسالہ ابی ہبہ رسائل میں جنہیں فضائل  
امام اعظم کے ذکر میں آئے ہیں یا انہم جو شخص فضائل امام سے انکار کرے وہ یا تو محض جاہل ہے یا متعصب فاجر ہے اور  
انکار اسکا ایسی ہے جیسے رواقض فضائل حضرات شیخین سے انکار کرتے ہیں یا خوارج مناقب حضرت عثمان اور  
حضرت علی سے انکار کرتے ہیں یا یہود و نصاریٰ اور کفار و بت پرست فضائل فاطمہ الاشباہ علیہ السلام کو نہ  
مانتے ہیں اور جو حنیفہ فضائل ذکر کرتے ہیں اون سب کو فائدہ ساز باقین حنیفہ کے گنا اور اون سب کو غیر مستقیم سمجھنا  
جیسا کہ غیر مقلدین کہا کرتے ہیں نقصان سمجھی کی بات ہے ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ کیوں یہ لوگ جملہ فضائل  
امام کو غیر مقبہ سمجھتے ہیں غائر اسکے حنیفہ وجوہ معلوم ہوتے ہیں مگر وہ سب وجوہ مردود ہیں ایک یہ کہ بعض حنیفہ  
اپنے رسائل مناقب میں بعض فضائل ایسے لکھتے ہیں کہ ظلال عقل و فہم میں جواب مان میں صحیح ہے مگر یہ امر کہ  
خاص حنیفہ کے ساتھ نہیں بلکہ بعض شافعیہ ہی فضائل اپنے امام کے غلط لکھ گئے اور محدثین ہی مناقب بعض  
میں مباحث کر گئے تہریر طریقہ انہیں لوگوں کا راہ غیر مستقیم ہے یا متعصب ہے انکا ایسے مناقب کو اعتبار نہ کرنا  
یہ نہیں لازم ہے کہ سب فضائل یکقول اور ادلیہ جاوید دوسرے یہ کہ ہر مذہب والا اپنے امام کی تعریف کیا کرتا ہے  
اور سب حسن اعتقاد کے اپنے مقتد کی سب سے افضل سمجھا کرتا ہے بناء علیہ جو حنیفہ مناقب اپنے امام کے  
لکھتے ہیں اور پراگماد نہیں ہو سکتا ہے جواب اولاً تو یہ طریقہ جمیع مقلدین کا نہیں ہوتا ہے بلکہ جو روایتیں جاری  
رطب و یابس ہوتے ہیں اور علم وسیع نہیں رکھتے میں انکا یہ شیوہ ہوتا ہے اس سے یہ نہیں لازم کہ حنیفہ

اونکے امام کے حق میں غیر معتبر سمجھا جاوے گا اونکا شمار متصفین اور محققین میں ہوتا تھا یہ کہ یہ شبہ موجب ہو کہ  
 صرف حنفیہ ہی امام کے مناقب لکھ گئے ہوں اور ہر گاہ ایک جم غفیر شافعیہ اور حنبلیہ اور مالکیہ اور حنفیہ کے متبعین کا ذکر  
 فضائل امام میں شریک ہو پس یہ اشتباہ محض متعویہ تھا تا یہ کہ اگر ایسی ہی شبہ معتبر ہو تو لازم آتا ہے کہ نہ ثنیں جو اس  
 بخاری اور مسلم وغیرہ لکھ گئے وہ بھی قابل اعتبار ہوں بائیں خیال کہ ہر شخص اپنے گروہ والوں کو اچھا کہتا ہے  
 اوسکا اعتبار نہیں ہوتا ہے بلکہ لازم آتا ہے کہ اہل سنت جب قدر مناقب حضرت شیخین کے لکھ گئے وہ سب بھی خیال  
 سے غیر معتبر ہو جاوین تو پھر یہ کہ جب قدر مناقب حنفیہ نے انہی کتابوں میں لکھے ہیں وہ سب بے سند ہیں اسوجہ  
 اونکا اعتبار نہیں ہے چو اب ہر گاہ ایک جم غفیر محدثین ہی اونکے شریک ہیں پس بے سند ہونا ان مناقب کا  
 کیا ضرر کریگا اور اگر ایسی ہی بے سند بات مطلقاً غیر معتبر ہو کرے تو لازم آتا ہے کہ جتنے محدثین بخاری اور مسلم اور ابوداؤد  
 اور نسائی اور ابن ماجہ اور ترمذی اور امام مالک اور امام احمد اور امام شافعی وغیرہ کے فضائل لکھ گئے وہ سب  
 خانیہ ساز اور بے سند بنا کے غیر معتبر کر دیے جاوین پہلا بتاؤ تو کہ تذکرۃ الحفاظ میں اور سیر النبلاء میں ذہبی نے  
 اور طبقات الحفاظ میں سیوطی نے جو فضائل ان حضرات کے لکھے ہیں اون باتوں کی سند کہاں ہے مقدمہ فتح الباری  
 میں جو مناقب امام بخاری کے کئی جزء لکھے ہیں اونکی روایت مسلسل کہاں ہے علاوہ ازیں اس بنا پر لازم آتا ہے کہ  
 اکثر کتابیں اسماء رجال کی نحو ہو جاوین کیونکہ اونہیں محدثین کے اقوال جرح اور تبدیلی روایت حدیث میں سب پر سند  
 مذکور ہیں غرض یہ کہ تو میزان الاعتدال میں جتنے اقوال قدامہ کے منقول ہیں اونکی اسناد کس کتاب میں ہیں کاشف  
 اور تہذیب التہذیب اور تحفہ المنعمین برجال الاربعہ اور اسعاف البطارح والموطا وغیرہ میں جو اکابر محدثین کی حکایات  
 سطور میں اونکو کسے مسلسل روایت کیا ہے ارباب تاریخ و طبقات و تراجم جو حالات علماء کے درج کر گئے وہ سب بے سند  
 بن جمیعہ اور ابن قیم کے جسے حالات لکھے بے سند لکھے ابن حجر عسقلانی اور سخاوی اور ذہبی اور ابن الملقن اور ابن الصلاح  
 ورنودی اور زین الدین عراقی اور جمال الدین بلقینی اور سیوطی اور ابن رجب اور ابن عبد اللہ اور سوا سے اُنکے  
 رسے بڑے محدثین کے جسے حالات لکھے سب بے سند لکھے پس لازم آتا ہے کہ یہ خانیہ ساز باتیں بنا کے اور اویسے جاوین  
 در تمام امور مندرجہ کتب و تاریخ و اسماء رجال کے غیر معتبر سمجھ لینے جاوین یہو یقین ہے کہ اس امر کو کوئی غیر متاثر کیا بلکہ  
 فی ذی عقل بھی گوار نہ کریگا پس اس امر کو پسند نہ کرنا اور امام اعظم کے مناقب کو خانیہ ساز باتیں کہہ دینا بجز کبر و عداوت  
 اور کیا ہے قولہ دیکھو صحابہ سے امام اعظم کی سماع ثابت ہونے سے محققین نے انکار کیا ہے اور اوسکا رد لکھ دیا ہے  
 انجہ کما لا علی قاری حنفیہ شرح منجۃ الفکر میں عن اصحابی المتحدین لا رواۃ لا امام عن احمد بن العصابہ بصرفہ فی زمن  
 را کہ امام نے روایت ہے سخاوی سے کہ لائق اعتماد کے یہ بات ہے کہ ابو حنیفہ کو کسی صحابہ سے اونکے زمانہ صحابہ میں  
 نہ سن ہونے کی سب سے روایت نہیں ہے اقول امام کا صحابہ سے احادیث کا سننا خود حنفیہ میں مختلفہ فیہ ہے

یعنی سماعت ثابت کرتے ہیں، ایسے انکار کرتے ہیں، رہا اگر میں بعض محدثین سے منقول ہو موقوف طبعی انہ ثابت  
 معاصر من جامع من الصحابة روه عليه صاحبہ شیخ الی قسط قاسم خفنی وانکار ان سبب عدم سماعت من اور کہ من الصحابة انہ  
 اولی امرہ مشغل بالکتاب سے ارشاد اشعری الامامی من باہر نیابت الی الاستعمال با علم انتہی حاصل اسکات ہے کہ معنی نے  
 امام کی سماعت احادیث کو صحابہ سے ثابت کیا ہے اور بتا سم من مشغول بیا خفنی نے کہ معنی کے معاصر تھے اونکے اقوال کو رو  
 کر دیا ہے اور ظاہر یہ ہے کہ سبب نہ سننے امام کا صحابہ سے باوجود اس کے کہ نہ صحابہ کا اونہوں نے پایا اور بعض صحابہ سے  
 ملاقات ہی کی یہ ہے کہ استاد او میں امام کسب تجارت میں مشغول ہوئے تھو اتیر سیل سلم کی عرفت تو بہ نہیں کی تھی اور جب  
 تبعی نے انکی نجابت و ذکاوت کو دیکھا انکو تحصیل علم کی پدایت کی پس جب انہوں نے مقدمہ تحصیل علم کا کیا زمانہ صحابہ کا  
 گزر گیا تھا اسوجہ سے انکو فوہ صحابہ سے سماعت کی نہیں آئی اسی اصل اگر سماعت امام کی صحابہ سے نہ ثابت ہو کچھ  
 مرجع نہیں ہے صرف زمانہ صحابہ کو پایا اور بعض صحابہ سے ملاقات کرنا اور زمرہ تابعین میں داخل ہونا اونکے امتیاز  
 و تفصیل کے واسطے وانی ہے امام اعظم کے زمانہ میں اور جنے مشاہیر محدثین بلاد متفرقہ میں تھے لیکو شرف صحبت  
 صحابہ نہیں حاصل ہوا اگر ہوا تو امام کو حاصل ہوا ملا علی قاری شرح نخبہ افکار میں بعد تحقیق اس امر کے کہ تابعی شخص  
 جسے صحابہ کو دیکھا ہو روایت اور سننے کی ہوا یا نہ کی ہو لکھتے ہیں قلت کہتا ہوں میں وہ بعد سراج الامام الاعظم فی سبک الشاہ  
 فائدہ قرآی انس بن مالک وغیرہ من الصحابة یعنی اسی بیان سے معلوم ہوا کہ امام اعظم تابعین میں داخل ہیں اسوجہ سے  
 کہ اونہوں نے حضرت انس خیرہ کو دیکھا ہے ماذکرہ شیخ الجزری فی سہار رجال القراء و جیسا کہ ذکر کیا ہے اس امر کو  
 شیخ جزری مصنف حصص معدین نے اپنی کتاب سہار رجال القراء میں والا امام القوری شیخ اور امام قوری شیخ فی تہفۃ المسترشد  
 اپنی کتاب تہفۃ المسترشد میں وصاحب کشف الکشاف فی سورۃ المؤمنین اور مصنف کشف الکشاف نے تفسیر سورۃ مؤمنین  
 میں وصاحب مرآۃ العجبان اور مولف مرآۃ العجبان نے وغیرہم من العلماء و متبحرین اور سوسے انکے اور علماء و متبحرین  
 نے عن علی ابن ابی فاما من التابع القامہ اور التعصب انفا تر انتہی پس جسے انکار کیا اونکی تابعیت کا پس یا تو یہ انکار  
 بسبب قصور تتبع کے ہوا یا بسبب تعصب کے اگر کوئی جاہل کہے کہ ملا علی قاری خفنی میں اونکی یہ بات خانہ ساز ہے تو اسکا  
 جواب یہ ہے کہ وہ گو خفنی ہیں مگر اونہوں نے جزری سے نقل کیا ہے اور وہ محدثین شافعیہ میں ہیں اور یہی یا فنی  
 مولف مرآۃ العجبان سے نقل کیا ہے اور وہ کیا روایا و اشہار علماء شافعیہ میں معدود ہیں اور ایسی صاحب الکشاف  
 علماء شافعیہ سے ہیں پس معلوم ہوا کہ یہ بات خفنیہ کی خانہ ساز نہیں ہے بلکہ ایک امر خدا ساز ہے کہ جبکہ اقرار ہوا موافق  
 و مخالف کر رہا ہے آپ اور بھی چند عبارات اجماعہ محدثین کی اور علماء و متبحرین کی ملاحظہ کیے اور اپنی جہا لتوف سے  
 باز آئیے غم سہی جو اکابر محدثین اور علماء شافعیہ سے ہیں تذکرۃ الحفاظ میں لکھتے ہیں راکی انس بن مالک غیر درجہ امام  
 علیہ السلام لیتہ انتہی یعنی دیکھا ابو حنیفہ نے حضرت انس کو چند مرتبہ جب وہ کوئمہ میں آئے اور وہ تھو طہانی شافعی تھے اور



شرح صحیح بخاری میں باب وجوب الصلوة فی الثیاب میں لکھتے ہیں وہذا مذہب المجہور عن الصحابة اور یہ یعنی جائز ہوتا  
 نماز کا ایک کپڑے میں بشرطیکہ شرعی چپ باو سے مذہب ہے اکثر صحابہ کا کا بن عباس و علی و معاویہ و انس و زید بن  
 الولید و ابی ہریرہ و عائشہ و ام ہانئ مثیل عبد اللہ بن عباس اور علی مرتضیٰ اور معاویہ اور انس اور زید بن الولید اور  
 ابی ہریرہ اور عائشہ اور ام ہانئ رضی اللہ عنہم ومن التابعین الحسن البصری و ابن سیرین و الشیبی و ابن الجریج و عطاء  
 و ابو حنیفہ اور یہی مذہب ہے اکثر تابعین کا مثیل حسن بصری اور ابن سیرین اور عامر شیبی اور سعید بن مسیب اور عطاء  
 اور ابو حنیفہ کے ومن الفقہاء ابو یوسف و محمد شافعی و مالک و احمد فی روایت و اسحق بن راہویہ انتہی اور یہی مذہب ہے  
 فقہاء میں سے ابو یوسف اور محمد اور شافعی اور مالک اور احمد اور اسحق بن راہویہ کا اور وہی کاشت میں لکھتے ہیں  
 رأی الناس مع عطاء و الاخرج و عکرمہ و عنہ ابو یوسف و محمد انتہی یعنی دیکھا ابو حنیفہ نے انس کو اور روایت کیا احاد  
 کو عطاء اور اخرج اور عکرمہ سے اور ان سے روایت کی ابو یوسف اور محمد نے اور یافعی شافعی مرآۃ الجنان میں لکھتے ہیں  
 رأی انس و زید عن عطاء انتہی یعنی دیکھا ابو حنیفہ نے انس کو اور روایت کیا عطاء سے اور یہی یا فعی لکھتے ہیں  
 کان قد ادرک اربۃ من الصحابة ہم انس بن مالک بالبصرۃ و عبد اللہ بن ابی اوفی بالکوفۃ و سهل بن سعد الساعدی  
 بالمدرسیۃ و ابی الطفیل عامر بن واثلہ بمکہ یعنی تھے امام ابو حنیفہ کے پایا تھا او انہوں نے چار صحابہ کو یعنی ان کے زمانے میں چار  
 صحابی موجود تھے انس بصرہ میں اور عبد اللہ بن ابی اوفی کوفہ میں اور سهل بن سعد ساعدی مدینہ میں اور ابو الطفیل  
 عامر بن واثلہ مکہ میں قال بعض اصحاب التواریخ لم یلق احد منهم ولا احدث عنهم و الصحابہ یقولون لقی جماعۃ من الصحابة و رو  
 عنہم یعنی کہنا بعض مورخین نے نہیں ملاقات کی ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے اور نہ روایت کیا ان سے کوئی حدیث اور  
 حنیفہ لکھتے ہیں کہ امام نے ملاقات کی ایک جماعت صحابہ سے اور روایت کی ان سے و ذکر خطیب فی تاریخ بغداد انہ  
 رأی انس بن مالک انتہی اور ذکر کیا جو خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں کہ ابو حنیفہ نے دیکھا ہے انس کو اور ملا علی قاری  
 طبقات حنیفہ میں لکھتے ہیں قد ثبت روثہ لبعض الصحابة و اختلف فی روائہ عنہم و المعتمد ثبوتمہا بنیۃ فی سند الامام  
 شرح سند الامام فهو من التابعین الاعلام انتہی یعنی ثابت ہوئی ہے روایت ابو حنیفہ کی بعض صحابہ کو اور اختلاف  
 کیا گیا ہے اذکی روایت کرنے میں صحابہ سے اور مجتہر یہ ہے کہ روایت ثابت ہے جیسا کہ میں نے بیان کیا ہے اسکو  
 سند الامام شرح سند امام ابو حنیفہ میں پس ہوئی وہ زمرۃ تابعین سے اور ابن جوزی علل تنہبہ میں لکھتے ہیں  
 قال الدار قطنی ابو حنیفہ لم یسمع من احد من الصحابة و انما راہی انس بن مالک بعینہ انتہی یعنی کہنا دار قطنی نے ابو حنیفہ  
 نے نہیں سنا کسی صحابی سے جز میں نیست کہ دیکھا ہے او انہوں نے انس کو اپنی آنکھ سے اور سیوطی طبقات حنیفہ  
 فی مناقب ابی حنیفہ میں لکھتے ہیں قد اختلف الامام ابو معشر عبد اللہ بن عبد الصمد الطبری المقرئ و شافعی جزوفی  
 رواہ ابو حنیفہ عن الصحابة لکن قال حمزہ السہمی سمعت الدار قطنی یقول لم یلق ابو حنیفہ احدا من الصحابة الا انہ راہی

ان نہ سیر ولم یسجد انتہی یعنی تصنیف کیا ہے ابو معشر عبدالمکرم طبری شافعی نے ایک رسالہ بیاں میں اون  
 روایات کے جو ابو حنیفہ نے صحابہ سے کی ہیں لیکن کہا صحیحی نے کہ اس میں سے روایتیں ایسی ہیں کہ کتنے شیعہ نہیں انہیں  
 کی ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے لینے اور انکی محبت و ملازمت نہیں کی مگر یہ کہ دیکھا ہے اونہوں نے ان کو اور نہیں سنا  
 حدیث اور سے اور ہی بعض الصحیفہ میں ہے قد وقتت سلی مقیلا رفت الی الشیخ ولی الدین العراقي یعنی مطلع ہوا میں  
 ایک فتوے پر کہ پیش کیا گیا خدمت میں ولی الدین عراقی ابن زین الدین عراقی کے اور اس میں یہ سوال تھا ولی  
 ابو حنیفہ عن احمد من یصحیہ وہی یعد فی الثابین کیا روایت کی ہے ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے اور کیا اون کا شمار  
 میں ہے یا نہیں فاجاب پس جواب دیا ولی عراقی نے الامام ابو حنیفہ لم یصحیہ نہ روایت عن احمد من یصحیہ وہی یعد فی الثابین  
 بن مالک ابو حنیفہ کا روایت کرنا کسی صحابہ سے درجہ صحت تک نہیں پہنچا اور تحقیق دیکھا ہے اونہوں نے ان کی کو  
 درجہ ہذا سوال الی الحافظ ابن حجر اور پیش کیا گیا یہ سوال حافظ ابن حجر عسقلانی مولف تقریب و فتح الباری وغیرہ  
 کی خدمت میں فاجاب پس جواب دیا اونہوں نے درک ابو حنیفہ جماعۃ من الصحابۃ لانہ ولد بالکوفۃ سنۃ ثمانین من الهجرة  
 و ہا یوسف عبد اللہ بن ابی اوفی فانہ مات بعد ذلک و بالبحرۃ یومئذ انس یا یا ہر امام نے چند صحابہ کو کیونکہ ولادت  
 اونکی کوفہ بن سن اسی ہجری میں ہوئی اور کوفہ میں اوس زمانے میں عبد اللہ بن ابی اوفی موجود تھے کیونکہ  
 اون کا انتقال بعد سن اسی کے ہوا ہے اور بعصرہ میں اوس زمانے میں انس موجود تھے و ثناء اور و ابن سید سند ابی  
 اور تحقیق روایت کیا ہر ابن سعد نے کتاب الطبقات میں ایسی سند سے کہ لا باس بہ ہے یعنی غیر معتبر نہیں ہے ان ابابہ  
 راوی ان یہ امر کہ ابو حنیفہ نے دیکھا انس کو کان غیر یزید من الصحابۃ بعدۃ من البلاد و احیاء اور تھے سوائے ان  
 دو صحابی کے اوس زمانے میں نہ چند شہر وں میں و قد جمع بعضہم جزئی ما در من روایت ابی حنیفہ عن الصحابۃ اور تحقیق  
 تصنیف کیا ہے بعض علماء نے ایک رسالہ اون روایات میں کہ ابو حنیفہ نے صحابہ سے کی ہیں و لکن لا یخلو اسنادہ  
 من ضعف و لیکن نہیں خالی ہر سند اون روایات کی صحت سے یعنی بعض دلائل امام ابو حنیفہ کے مابعد و نہیں ضعیف ہیں  
 والمحمّد علیہ اور کہ ما تقدم و علی ردیۃ بعض الصحابۃ ما در وہ ابن سعد فی الطبقات ہو بعد الاعتبار من طبقۃ التابعین  
 اور اعتبار ابی ادرک میں وہی ہے جو پہلے ہم لکھ چکے یعنی ابو حنیفہ کے زمانے میں صحابہ موجود تھے اور باب روایت  
 میں روایت ابن سعد کی ہے کہ انس کو اونہوں نے دیکھا ہے پس ابو حنیفہ اس اعتبار سے طبقۃ تابعین سے ہیں  
 کیونکہ تابعی ہونے میں مجرد دیکھنا کسی صحابی کا کافی ہے کہ روایت اوکثر ملازمت و صحبت ہو و لم یثبت ذلک لا احد  
 من ائمۃ الاسماء المعاصرین کہ اور سنین ثابت ہوئی یہ تصنیف تابعیت کی کہ اس کو ان کے لیے جو معشر ابو حنیفہ کے  
 قال اور اخی بالشام للحی بن بالبصرۃ والثوری بالکوفۃ و سلم بن خالد الزنجی بمکہ واللیث بن سعد بصرہ انتہی جیسے اور اخی  
 شام میں اور دونوں حماد یعنی حماد بن سلمہ اور حماد بن زید بصرہ میں اور سفیان ثوری کوفہ میں اور سلم بن نجی مکہ میں

بیت بن سعد مصر میں کہ یہ سب زمانہ ابو حنیفہ میں تھے مگر کسی کو دیکھنا صحابہ  
 محی الدین نووی تہذیب الاسماء واللغات میں لکھتے ہیں وقال الخطیب البغدادی فی التاریخ ابو حنیفہ امام صحابی کرام  
 وفقہ اہل العراق رای النس بن مالک انتہی یعنی کما خطیب بغدادی سے منسوخ تاریخ میں کہ ابو حنیفہ امام ہیں اسی  
 رای کے اور فقہ ہیں اہل عراق کے دیکھا ہے اونہوں نے اس کو اور ابن عابد بن شامی رد المحتار میں لکھتے ہیں و علی کل حال  
 من التابعین ومن جزم مذکور الحافظ الذہبی الحافظ العسقلانی وغیرہما انتہی یعنی ہر تقدیر پر کہ امام کا روایت کرنا صحابہ  
 منہایت ہو یا نہ ثابت ہو پس وہ طبقہ تابعین سے ہیں اور ان لوگوں سے کہ جزم کیا اور اونہوں نے اور تشریح کی ہو یا نہ  
 تابعیت امام کے ذہبی اور ابن حجر عسقلانی نے کہ اونہوں نے اس کے تابعی ہونے کو مرجع سمجھا ہے اسی اصل کتب اصول فقہ  
 و حدیث میں محقق ہو چکا ہے کہ تابعی ہونے میں صرف روایت کسی صحابی کی کافی ہے خواہ سماعت حدیث اس سے  
 ہوئی ہو یا نہ اور غورہ کثرت مصاحبت و مجاہدت ہوئی ہو یا نہ اور امام ابو حنیفہ کا اس کو دیکھنا ثابت ہے پس  
 روایت تابعیت میں کیونکر شبہ ہو سکتا ہے بلکہ بڑا تعجب ہے کہ مولف نظر مبہین نے یہ سمجھے جو حیرت انگیز موقف  
 معیار الحق کی اور صفحہ ۱۹۱-۱۹۲ میں راہ سفاہت اختیار کی و تورات و عبادت سے عوام کو منع  
 دینے و بہکانے لگے اور لایک عبارت ملا علی قاری کی شرح تجتہ الفکر سے کہ اوس میں صحابی سے منقول ہے  
 کہ معتقد یہ ہے کہ ابو حنیفہ کو کسی صحابی سے روایت نہیں ہے نقل کر دی بائین غرض کہ عوام اس عبارت کو دیکھ کے  
 سمجھ جاویں کہ ملا علی قاری حنفی ہی منکر روایت ہیں اور دوسری عبارت ملا علی قاری کی شرح تجتہ کی اور اسی  
 عبارت ان کی طبقات حنفیہ میں اور عبارت ان کی شرح مسند ابو حنیفہ میں نظر قاصر میں نہ گذری جس سے صاف معلوم ہوتا ہے  
 کہ ان کے نزدیک قول معتبر یہ ہے کہ ابو حنیفہ کو صحابہ کی روایت ہی حاصل ہے اور روایت احادیث ہی ان سے ثابت ہے  
 تا نیا اسوجہ سے کہ مثل مولف معیار الحق کے ایک عبارت نووی کی تہذیب الاسماء واللغات کی نقل کر دی جس میں  
 طبقات ابوالفتح شیرازی سے منقول ہے کہ امام کے زمانے میں چار صحابی موجود تھے انس اور عبد اللہ بن ابی اوفی  
 اور سہیل بن سعد اور ابو الطفیل مگر امام نے کسی سے کوئی حدیث روایت نہیں کی اور اسکے بعد کی عبارت نووی کی جواب  
 منقول ہو چکی ہے جس میں تابعیت امام کا اثبات ہے صرف بغرض فریب دہی دونوں نے اور اسی واہ حضرت واہ یہ تو مکر  
 فریب اور اس پر نام اپنی کتاب کا نظر مبہین اور معیار الحق رکھنا آپ ہی کا کام ہے شاید یہ حضرات یہ سمجھتے ہیں کہ ہم جو  
 لکھ رہے ہیں اوس پر لوگ ایمان لاویں گے اور سوا سے ہمارے اور اہل علم و ہنر میں کہ ان امور پر راقع ہونگے سو یہ  
 انکی غلط فہمی ہے خدا کے فضل سے ابھی تک متقدمین فرما رہے ہیں ایسے ایسے فضلاء موجود ہیں کہ ان حضرات کو  
 صد ہائیں تعلیم کریں اور ان کے سر پر مکر و فریب کو خاہر کر دیں تا ان کو اسوجہ سے کہ باقیاع مولف معیار الحق ایک عبارت  
 مذکورہ امور و عادت کی لکھ دی جو کان فی ایام ابی حنیفہ اربعۃ من الصحابہ انس بن مالک یا عبیدہ و عبد اللہ بن ابی اوفی

بکوفہ و سهل بن سعد الساعدي المدنیۃ والوفیل عامر بن دائمہ بکفہ ولم یلق واحد منهم الا اخذ عنه وروایہ یقولون  
 انه یلقی جماعۃ من الصحابة وروایہم ولم یثبت ذلک عند اہل یسکلی اور اسکا ترجمہ یوں کر دیا یعنی ابو حنیفہ کے زمانے میں  
 صحابی موجود تھے انس بن مالک بصرہ میں اور عبد بن ابی اوفی کوفہ میں اور سهل بن سعد ساعدي مدنیہ میں اور ابو یوسف  
 عامر بن دائمہ مدینہ لیکن ملاقات ابو حنیفہ کی انہیں سے ایک سے بھی ثابت نہیں اور نہ اسے انہوں نے کچھ لیا ہے  
 اور جو ابو حنیفہ کے اصحاب کہتے ہیں کہ انہوں نے ایک جماعت صحابہ سے ملاقات کی ہے اور ان سے روایت بھی انہوں نے  
 کی سو یہ بات ائمہ نقل کے نزدیک ثبوت کو نہیں پہنچی اور دونوں امام اور مقتدا یہ سمجھتے ہیں کہ یہ عبارت اوکو واسطے کچھ  
 مفید نہیں اور غرض اوکی کہ ابو حنیفہ تابعی نہیں اور روایت اوکی صحابہ سے ثابت نہیں اس عبارت سے حاصل نہیں  
 چند وجہ سے ایک یہ کہ کبھی ملاقات کا اطلاق اس وقت کے ساتھ خاص کیا جاتا ہے جب کسی سے زیادہ محبت ہو اور اس  
 مجلس میں حاضری کا اتفاق چند مرتبہ ہو اور نوبت کلام کی آئی ہو اور اگر صرف دو ایک مرتبہ کسی کو دیکھ لیا اور نوبت  
 ان سے بات چیت اور محبت و مباحثہ کی نہیں آئی وہ ملاقات نہیں سمجھی جاتی ہے اکثر یہ ہوتا ہے کہ اگر ایسے شخص سے  
 پوچھیے کہ اوسنے کسی رئیس کو دیکھا ہو مگر نوبت حضوری دربار کی نہ آئی ہو کہ آپ نے فلان رئیس سے ملاقات کی تو وہی  
 جواب دیتا ہے کہ نہیں اور اگر پوچھیے کہ آپ نے اوکو دیکھا ہے تو کہتا ہے کہ ہاں ایسی دوکان تارون سے جبکی دفتر سے  
 صد ہا بازاری گزرتے ہیں پوچھیے کہ آپ نے فلان فلان سے جو ادھر سے گئے ملاقات کی وہ کہتا ہے نہیں اور اگر  
 پوچھیے کہ آپ نے اوکو دیکھا ہے تو کہتا ہے کہ ہاں ایسی امام مسجد اور غلط سے کہ اوسکے ساتھ صد ہا لوگ شریک نماز  
 رہتے ہیں پوچھیے کہ آپ نے فلان فلان سے ملاقات کی تو کہتا ہے کہ نہیں اور اگر کہیے کہ تم نے اوکو دیکھا ہے  
 تو کہتا ہے کہ ہاں اور موافق انہیں محاورات کے در قطع نے امام ابو حنیفہ کے حق میں ارشاد کیا ہے لم یلق ابو حنیفہ  
 احد من الصحابة الا انه رای ان یمنہ حبیباً کہ سابقاً مقول ہو چکا یعنی ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی  
 مگر یہ کہ انس کو دیکھا ہے پس بناء علیہ عبارت مذکورۃ المومنین سے اگر ثابت ہوتا ہو تو اس قدر کہ ابو حنیفہ نے کسی  
 صحابی سے ملاقات نہیں کی اور نہ روایت کی اس سے یہ نہیں لازم کہ مطلق دیکھنا ہی نہ ثابت ہو اور ہر روایت  
 بند ہے صحیح صرف کسی صحابی کو دیکھ لینا ہی بال مقصد ہو یا اتفاقاً ہو نوبت روایت ہو مباحثہ ملاقات و مصافحہ وغیرہ  
 آئی ہو یا نہ آئی ہو پس اس عبارت سے اگر ثابت ہوگا تو ابو حنیفہ کا روایت نہ کرنا صحابہ سے ثابت ہوگا لیکن  
 نفی تابعیت کا اس عبارت سے ہرگز ثبوت نہیں ہوتا ہے پس سند گرداننا اس عبارت کو نفی تابعیت میں  
 صحابہ کے ثبوت معیار سے سرزد ہوا محض غلط ہے و و سر سے یہ کہ نفی ذلک کا اس عبارت میں اشارہ ہے طرف مجموع  
 ملاقات اور روایت کے اور مطلب یہ ہے کہ حنفیہ کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے صحابہ سے ملاقات کی اور روایت بھی اوسے کی  
 صحیح بات ائمہ نقل کے نزدیک ثابت نہیں ہوئی پس اس سے اگر ثابت ہو تو انکار مجموع ملاقات اور روایت کا ثابت

نہ انکار صرف ملاقات کا اور انکار صرف رویت کا تفسیر سے یہ کہ متبصر حیات محدثین صرف ابو حنیفہ کا انسلم کو دیکھنا  
 ثابت ہو اور کسی اور کسی صحابی سے ملاقات کرنا نہیں ثابت ہے اور بہت سے حنفیہ کا یہ قول ہے کہ ابو حنیفہ نے چند  
 صحابہ سے ملاقات کی اور صاحب تذکرہ نے انکار کر لیا ہے تو ایک جماعت صحابہ سے ملاقات کا کیا ہے نہ ایک ہی صحابی  
 ملاقات الحاصل اس عبارت سے تابعیت امام کی اور انکار روایت انس کا نہیں ثابت ہے علامہ برین عبارات سابقہ سے  
 معلوم ہو چکا کہ بڑے بڑے محدثین مذاہب مختلفہ نے امام کی تابعیت کو اور ان کے انس کے دیکھنے کو ثابت کیا ہے جیسے  
 ملا علی قاری اور عینی اور یافعی اور ذہبی اور توشیحی اور جزیری اور قسطلانی اور سیوطی اور ابن حجر عسقلانی اور ولی عراقی اور  
 خطیب بغدادی اور دارقطنی اور نووی اور ابن سعد وغیرہم پس اگر بالفرض ولایت علیہ السلام حضرت محمد طاب ثلثی مؤلف تذکرہ  
 المصنوعات سے نفی تابعیت ثابت ہو تو بقابلہ ان اکابر محدثین ان کے قول کو کون مستحکم کرے یا مجزہ جلیل یا متعصب کے  
 قائمہ مؤلف معیار نے معیار میں لکھا یہ چاروں صحابی امام کے زمانہ میں موجود تھے لیکن ملاقات امام کی کسی سے  
 یا روایت کرنی اور فیہ نزدیک اکثر ائمہ نقل کے ثابت نہیں ہوتی ہے جیسا کہ ابن طاہر حنفی صاحب مجمع البحار جنکی تحقیق سے  
 فن حدیث و اخبار میں علما و خوب واقف ہیں تذکرہ مصنوعات میں فرماتے ہیں انتہی تا طرین مصنفین پر حنفی نہ  
 کہ یہ تقریر بالکل ہماری تقریرات سے اور کئی ہم پر جیتے ہیں کہ کیا مؤلف مجمع البحار ابن حجر عسقلانی سے بڑے کے ہیں جنکا  
 ذکر ہو چکا علامہ ابن لفظ اکثر کثرت ان عبارت تذکرہ میں کہیں نہیں ہے یہ آپ نے کہاں سے بڑا دی آپ کی  
 جہالت قدر و وقت فکر کا مقتضی یہ ہے کہ آپ اس تحقیق سے رجوع فرما دیں اور اپنے حوالی و نصار کو سمجھا دیں ورنہ میں  
 سن سنتہ سیمہ تعجیب زراہ و زمر من عمل الی یوم القیامہ آپ کو خوب معلوم ہے آئندہ اختیار بدست خمار و اسلام  
 قولہ اور حافظ الحدیث ابن حجر عسقلانی نے امام عظم کو چھٹے طبقہ میں شمار کیا چنانچہ تقریب التہذیب میں ہر النعمانی  
 بن ثابت الکوفی ابو حنیفہ الامام یقال اعلم من فارس و یقال مولیٰ نبی تیم فقیہ مشہور من السادستہ تھے نعمان بن  
 ثابت کا کوفی کا رہنے والا امام ابو حنیفہ کوئی کہتا ہے کہ یہ اصل میں فارسی ہیں اور کوئی کہتا ہے کہ یہ نبی تیم کے آزاد کردہ  
 غلام ہیں یہ فقیہ مشہور ہیں چھٹے طبقہ سے اور چھٹا طبقہ ان لوگوں کا ہے جنکو کسی صحابہ سے ملاقات نہیں ہوئی  
 چنانچہ ابن حجر خود مقدمہ کتاب میں فرماتے ہیں السادستہ من عاصر الخاتم لکن لم تثبت لهم نقاد احد من الصحابہ کا  
 جرج اقول یہ روایت سے نہیں آپ کو بس دیکھ لیا خوب سا دیکھ لیا آپ کو بس دیکھ لیا ایک عبارت سے کسی عالم  
 کے استناد کرنا اور بڑے بڑے عالموں کے قول کو چھوڑ دینا بلکہ اوسے عالم کے قول کو جو اپنے مخالف ہوتا ترک کر دینا  
 بعید از انسانیت ہے آپ مؤلف معیار کے متقدمہ شیکہ ایک عبارت ابن حجر کی لکھ کے تابعیت امام کو اور اس کے لگے اور  
 یہ نہ سمجھے کہ مدعیین تابعیت کو یہ قول کی طرح سفر نہیں ہے بدو وجہ اول یہ کہ عبارات سابقہ سے معلوم ہو چکا کہ  
 اکابر محدثین نے جیسے نووی اور خطیب بغدادی اور دارقطنی اور ابن جزیری اور ذہبی وغیرہ نے اثبات اس امر کا کیا ہے

کہ امام نے حضرت انس کو دیکھا ہے پس ان سب کے اقوال کو یک قلم و اکدہ است کر دیا اور مرثیہ ایک عبارت ابن حجر  
استاد کرنا خلاف عقل و نقل ہے دوسرے یہ کہ خود ابن حجر عسقلانی امام کتابت کا اثر رکھتے ہیں اور یہ  
فتاویٰ میں روایت انس کو معتبر سمجھتے ہیں جیسا کہ سیوطی کی تبیین المعنیہ سے سابقاً ہم نقل کر چکے ہیں پس اس  
فتوے کا اختیار نہ کرنا اور تقریب کی عبارت کو سند گردانا باوجود اسکے کہ ابن حجر مؤلف تقریب اور صاحب فتوے نہ کرے  
ایک ہی ہے اور کلام اور کا جواب سوال میں موافق اقوال اجماعیہ ہیں واکما بمحققین کے ہے غالی سفاہت و شرارت  
عداوت سے نہیں ہے اگر یہ شبہ ہو دے کہ سیوطی کی نقل پر اعتماد نہیں تو جواب اس کا یہ ہے کہ سیوطی اور علامہ  
نہیں ہیں کہ نقل ان کی معتبر نہ کی جاوے اور ان کے اقوال پر اعتماد نہ کیا جاوے بڑے بڑے علماء کو ان کی جہالت قدر  
و اعتبار نقل کا اعتراض ہے محمد بن عبد الباقی زرقانی کی شرح مواہب اللدنیہ میں ہے سیوطی حجت فی النقل اتھی یعنی سیوطی نقل  
اقوال و مذاہب میں حجت ہے اور نقل اس کی معتبر ہے اور اگر یہ شبہ ہو کہ اس مضمون کو ابن حجر سے کسی اور نے بجز سیوطی  
کے نقل نہیں کیا اسوجہ سے اس نقل میں ضعف ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ اگر مرثیہ سیوطی مائل ہوتے تو یہی قول ازکا  
معتبر سمجھا جاتا ہے جہاں کہ اس مقام میں اور علماء ہی اس نقل میں شریک ہیں اور ابن حجر کی طرف نسبت تا بعینہ امام  
کے کر رہے ہیں ابن عابد بن شامی رد المحتار میں لکھتے ہیں محمد بن حزم نہ لکھ الحافظ اندلسی و الحافظ عسقلانی وغیرہما  
قالا و عسقلانی انه ادرك جماعة من الصحابة كانوا بالكوفة بعد مولده بها سنة ثمانين و لم يثبت ذلك لاحد من ائمة الامصار  
المعاصرين كما لا اذراعي بانام و المحامدين بالبصرة و الشوري بالكوفة و مالک بالمدینة و الليث بن سعد بمصر انتهى یعنی ابن  
علمائے اس کے کہ حزم کیا اونہوں نے ساتھ تابعی ہوئے ابو حنیفہ کے حافظ ذہبی اور حافظ عسقلانی ہیں کہا ابن حجر عسقلانی  
نے پایا امام نے حنفیہ صحابہ کو کہ تھے کوفہ میں بعد ولادت امام کے کوفہ میں کہ سن اسی میں ہوئے اور نہیں ثابت ہوئی فیہ نیست  
کسی امام کو ائمہ معاصرین ابو حنیفہ سے جیسے ازراعی مالک شام میں اور حاد بن زید اور حاد بن سلمہ بصرہ میں اور سفیان  
ثوری کوفہ میں اور مالک مدینہ طیبہ میں اور لیث بن سعد مصر میں اور ابن حجر کے حنفی اپنے رسالہ الخیرات الحسان  
فی مناقب الشہان میں لکھتے ہیں صحیح کما قالہ اللہ سبحانی یعنی صحیح ثابت ہے جیسا کہ کہا ہے میں نے کہ انہ راہی انہیں بن مالک  
و ابو حنیفہ تحقیق امام ابو حنیفہ نے دیکھا ہے انس کو حالت صغر سن میں وہی روایت مراراً وراہیک روایت میں ہے  
کہ حنفیہ مرتبہ دیکھا و اکثر المحدثین علی ان التابعی من لقی الصحابی وان لم یصحیحہ صحیح النوری کا بن الصلاح اور مذہب  
اکثر محدثین کا یہ ہے کہ تابعی وہ شخص ہے کہ ملاقات کرے صحابی سے اگرچہ اس سے زیادہ محبت نہ ہوئی جو صحیح کی اس  
مذہب کی نووی اور بن صلاح نے پس ہر گاہ ابو حنیفہ کا ایک صحابی کو دیکھنا بطور صحیح ثابت ہوا مذہب اکثر محدثین ازکم  
تا بعینہ میں شبہ نہیں رہا و جاوہر من طرق انہ روی عن اس احادیث ثلاثہ اور وادہا ہے حنفیہ طرق سے کہ ابو حنیفہ  
نے روایت کی ہیں انس سے میں حدیث لیکن قال ائمۃ الاحادیث مدارہ من ائمۃ الائمۃ بوضع الاحادیث



لیکن کہا ائمہ حدیث نے کہ داراون سب روایتوں کا ایسے شخص پر ہو کہ وہ نزدیک ائمہ احادیث کے مستحق  
 بالوضع ہے یعنی بعد امام ابوحنیفہ کے انکی روایت میں ایک راوی غیر معتبر ہے پس روایت کرنا امام کا اس  
 بطور صحیح ثابت ہوا البتہ مجروریت کا ثبوت بطور صحیح ہو گیا و فی فتاویٰ شیخ الاسلام ابن حجر اور فتاویٰ شیخ الاسلام  
 ابن حجر عسقلانی میں ہوا کہ ایک جماعت من الصحابہ کا ثواب لکھو کہ بعد مولدہ باسنہ ثمانین فہو من طبقۃ التابعین  
 ولم یثبتوا لک لاحد من ائمۃ الامصار للمعاصرین کہ کالاولیٰ با شام والحجاز والاندلس والکوفۃ والکلاک  
 بالمندنیۃ واللیث بن سعد بمصر انتہی تحقیق پایا ابوحنیفہ نے ایک جماعت صحابہ کو کہ تھو کوفہ میں بعد ولادت امام  
 پس وہ طبقہ تابعین سے ہیں اور نہیں ثابت ہوئی یہ فضیلت کسی امام کو معاصرین ابوحنیفہ سے جیسے اور اخی  
 شام میں اور حماد بن سلمہ اور حماد بن زید بصرہ میں اور ثوری کوفہ میں مالک مدینہ میں اور لیث بن سعد مصر میں  
 تمام ہوا کلام ابن حجر عسقلانی کا بعد اسکے ابن حجر مکی کہتے ہیں روح فہو من اعیان التابعین الذین تعلمہ تودہ  
 یعنی پس ابوحنیفہ اعلیٰ تابعین سے ہیں اور درغل ہیں اور لوگوں میں شبکی توصیف اس آیت میں ہوا الذین تعلمہ  
 باحسان رضی اللہ عنہم ورضوانہ واعدلہم جنات تجری من تحتہا الانہار ان عبارت سے معلوم ہوا کہ ابن حجر عسقلانی  
 کی عبارت جو سیوطی نے نقل کی ہے اس نقل میں وہ متفرد نہیں ہیں بلکہ اور علماء بھی اسکو عسقلانی سے نقل کرتے ہیں  
 اور اگر کوئی جاہل تقلد اختیار الحق روایتدار الحق یہ کہے کہ سیوطی نے جو عبارت تابعیت کی ابن حجر سے نقل کی وہ  
 ابن حجر سولت تقریب کی نہیں ہے بلکہ ابن حجر مکی کی یا کسی اور ابن حجر کی ہے تو جواب اسکا چند طور پر ہے  
 ایک یہ کہ علماء امت محمدیہ میں مشہور ہے ابن حجر دو عالم گذر گئے ایک ابن حجر عسقلانی جو سیوطی کی استاذ الاستاذ ہیں  
 اور ششہ میں انکا انتقال ہے فتح الباری شیخ صحیح بخاری اور تہذیب التہذیب اور تقریب اور انہما  
 اور نخبہ اور شرح نخبہ اور سوا کے انکے بہت سے رسائل حدیث و فقہ میں انکی تصانیف سے ہیں دوسرے ابن حجر  
 مکی کہ جبکی تصانیف سے خیرات حسان اور الايضاح والبيان لما جاد فی لیلۃ النصف من شعبان اور شرح ار  
 اور نخبۃ المحتاج شرح منہاج وغیرہ ہیں اور سوا کے ان دو کے کوئی اور عالم اس لفظ سے مشہور نہیں ہے  
 اور سیوطی نے جو عبارت ابن حجر کی لکھی وہ یقیناً ابن حجر عسقلانی سولت شرح نخبہ و تقریب وغیرہ کی ہے نہ ابن حجر  
 مکی کی اور ہر چند کہ ہر امر سر عالم ہر امر سر عالم ہوگا اور ہر جاہل غبی کے کسی سے خفی نہ ہوگا مگر بنظر وضع شبہات  
 قاصرین و رفع مکاید جاہلین ہم اسکی وجہیں بھی بیان کیے دیتے ہیں اول وجہ یہ ہے کہ اس عبارت کو  
 سیوطی نے اس لفظ سے ذکر کیا و رفع ہذا السؤال الی الحافظ ابن حجر ناجاب الخ جیسا کہ سابقاً مذکور ہو چکا  
 یہ ظاہر ہے کہ ان علماء کی عبارت میں حافظ ابن حجر کا اطلاق سوا کے عسقلانی کے دوسرے پر نہیں آتا ہر  
 جیسا کہ متبع عبارت علیہما سے واضح ہے اور ابن حجر مکی کا شمار خاص حدیث میں نہیں ہے کہ اطلاق حافظ کا

اور نیز درست ہوا ہے بلکہ وہ فقہاء سے شافعیہ میں شمار کیے گئے ہیں دوسری وجہ یہ کہ جو شخص تصانیف  
 سیوطی کو دیکھتا ہوگا اسکو غریب معلوم ہو جائیگا کہ سیوطی اپنی تمام تصانیف میں جیسے مرقاة المفوائد شرح  
 سنن ابو داؤد اور مصباح الزجاجة شرح سنن ابن ماجہ اور زبیر الری شرح مجتہبہ اور توشیح شرح صحیح بخاری اور دیلمی شرح  
 صحیح مسلم اور توشیح الحواکیم شرح موطا مالک اور تدریب الراوی شرح تقریب النوادی وغیرہ مدد مقامات میں ہیں  
 عقلمانی سے لطافت و ذکاوت نقل کرتے ہیں اور ابن حجر کی سے کسی کتاب میں اور انہوں نے ایک امر ہی نقل نہیں کیا  
 تفسیری وجہ یہ ہے کہ سب سے سیوطی اور علماء تصریح کر گئے کہ وہ کلام ابن حجر عقلمانی کا ہر نہی کا جو تفسیری وجہ ہے  
 کہ ابن حجر کی خود اپنے رسالہ غیرات حسان میں اوس عبارت کو ابن حجر عقلمانی کی طرف منسوب کر گئے یا چونکہ  
 وجہ یہ ہے کہ سیوطی کا نقلی کرنا ارجح علیٰ ہر کسی امر کو محالات عقلیہ سے ہر اسوبہ سے کہ انتقال سیوطی کا اثنائے  
 کبارہ ہجری میں ہوا جیسا کہ تمام کتب تاریخ میں مذکور ہے اور ابن حجر کی کی ولادت سنہ ۷۹۸ھ نو سو نو ہجری میں ہوئی  
 جیسا کہ نور سافر یا اخبار القرن العاشر میں مسطور ہے ولدی رجب سنہ ۷۹۸ھ یعنی پیدا ہوا ہے ابن حجر کی  
 سنہ نو سو نو میں اور انتقال اذکا سنہ ۸۵۰ھ نو سو جو ہتر میں ہوا اور بھی نور سافر میں ابن حجر کی کے حال میں  
 خود اوشین سے منقول ہے کہ وہ کہتے ہیں ولدت قبل وفاتہ بنحو من ملامت سنین انتہی یعنی پیدا ہوا میں قبل  
 وفات سیوطی کے قریب تین برس کے پس معلوم ہوا کہ تاریخ رسال انتقال جلال الدین سیوطی میں ابن حجر کی شری  
 برس کے سن تک نہیں پہنچے تھے اور نقل مکتب بھی نہیں ہو سکتے تھے چہ جائیکہ قابل اسکے ہوں کہ کسی فتوے کا  
 جواب اونسے صادر ہووے اور سیوطی اسکو اپنی تصانیف میں درج کریں پس معلوم ہوا کہ یہ احتمال کہ بعض  
 میں جس ابن حجر کی عبارت مذکور ہو جائز ہو کہ وہ ابن حجر کی تھوہ عقلمانی ایسا احتمال ہے جیسے کوئی کہے کہ جو  
 جو متداول ہے بخاری کی تصنیف نہیں ہے بلکہ کسی اور کی ہے یا کوئی کہے کہ شیخ نجبہ ابن حجر عقلمانی کی نہیں ہے  
 بلکہ کوئی یا کوئی کہے کہ تحفۃ المحتاج ابن حجر کی کی نہیں بلکہ عقلمانی کی اس قسم کے احتمالات بیان کرنے سے  
 مبلغ علم ان لوگوں کا معلوم ہو گیا جنہوں نے انکو ذکر کیا خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہ نقل سیوطی و ابن حجر کی  
 تحریر ہو گیا کہ ابن حجر عقلمانی ہی تابعیت امام کے قائل ہو گئے اور انکو طبقہ تابعین میں شمار کر گئے باقی رہی  
 عبارت اونکی تقریب کی جسمیں انہوں نے امام ابو حنیفہ کو اوس طبقہ میں شمار کیا جسے صحابہ سے ملاقات  
 نہیں ہوئی اوشمیں اور اس عبارت میں جو تعنیہ تابعیت ہے اگرچہ ظاہر تعارض معلوم ہوتا ہے لیکن اسکا  
 چند طور سے ہو سکتا ہے ایک یہ کہ کہی ایک شخص کو دو اعتبار سے دو طبقوں میں شمار کرتے ہیں جیسے حضرت  
 یعنی وہ لوگ جنہوں نے زمانہ آن حضرت علیہ السلام کو پایا اور اتفاق حضوری کا ہوا کہی صحابہ کے ساتھ  
 ذکر کیے جاتے ہیں اور کہی تابعین میں شمار کیے جاتے ہیں پس ہو سکتا ہے کہ چونکہ امام کی نفس رویت ایک ہی ہے

ثابت ہے اور زیادہ ملاقات و دوستی نہیں ثابت ہے اسوجہ سے انکو کبھی طبقہ تابعین سے شمار کیا اور  
کبھی اوسکے بعد کے طبقہ میں دوسری یہ کہ ممکن ہے تازمان تصنیف تقریباً انکی نزدیک تابعیت امام محقق نسوی  
اسوجہ سے اولیوں نے طبقہ تابعین میں انکو ذکر کیا بعد اوسکے جب ثبوت تابعیت ہو گیا انکو طبقہ تابعین  
شمار کر دیا دلائل اعظم قولہ <sup>۱۹</sup> اب اگر کوئی کہے کہ ملاقات کرنی ابوحنیفہ کی صحابہ مذکورین سے برادریست اعلام الاخبار  
طحاوی ثابت ہے سو جواب اوسکا یہ ہے کہ اس باب میں جتنی روایتیں حنفیہ لائیں ہیں سب واسیاست اور موضوع  
ہیں صحیح ایک ہی نہیں بیان انکا معیار الحق میں مفصل موجود ہے جو منظر ہو دیکھ لے اقول معیار الحق کی رو  
انتصار الحق عرصہ ہوا کہ مطبوع ہوئے ناظرین کے ملاحظہ سے گذر چکی ہے کسی کتاب مردود کا حوالہ دینا اور اوسکے دیکھو کا  
تصنیف مولوی رشاد حسین صاحب رامپوری <sup>۱۲</sup>  
شوق دانا خالی فریب سے نہیں اور امام کی ملاقات صرف بروایت اعلام الاخبار اور طحاوی سے نہیں ثابت ہے  
بلکہ تصریح ایک جماعت محدثین معتبرین کہ شکا قول و نقل پر سب کے نزدیک اعتماد ہے ثابت ہے جیسا کہ سابقہ موصلاً  
معلوم ہو چکا قولہ اور یہ جو حنفیہ کہتے ہیں کہ امام نے تین سو تابعین شاخ سے سماع حدیث کی کی ہے اور سب امام کے  
استاذ علم کے چار ہزار آدمی ہیں سوا اس بات کو سید محمد صدیق حسن خان صاحب جراح کل بباغت کثرت تصانیف  
یہ علماء ان پر سبقت لے گئے ہیں اپنی کتاب اتحاف النبلاء میں رد کرتے ہیں اور فرماتے ہیں ولذا مجھے ازال  
حدیث گفتہ اندکہ بساعت وے رد حدیث مزاجاً است لیسے قلیل دانگہ گفتہ اندکہ مثلخ وے بجہار ہزار کس میرسد  
حتاج پسند است انتہی اقول اس مقام پر کلام ہے بچند وجوہ ایک یہ کہ نواب بال آپکی زعم ہیں جہا افضل ہیں مگر  
بہ نسبت شیخ عبدالحق وعلوی وغیرہ فقہاء و محدثین حنفیہ کے انکی فضیلت عشر عشر ہی نہیں ہے چہ نسبت خاک عالم پاک  
پس کلام حنفیہ کے رد اگر کسی محقق حنفی یا شافعی یا مالکی یا حنبلی یا کوئی محدث کے کلام سے نقل کرتے البتہ کس قدر اوسکا  
اعتبار ہو تا ایک طفل لکھتا کہ کسی عالم محقق کے قول کو نا سمجھی سے رد کر دے تو اوسکا کب اعتبار ہو گا دوسری یہ کہ  
کثرت تصانیف باعث فضیلت کی نہیں ہے مگر جب کہ وہ تصانیف جامع رطب و یابس ہوں اور ایسی تصانیف  
کہ اوسمیں رطب و یابس و صحیح و غلط مجتمع ہو اور مقصود اوسکے مولف کو تنقیح اور تحقیق نہو کہ سیر طر سے باعث  
فضیلت نہیں ہو سکتے ہیں تصانیف نواب صاحب مدد و روح اغلاط اور صحاح سے مالا مال ہیں جبکہ شوق ہو  
ابراہیم کو حسین انکی تصانیف کی کیفیت اور انکے مبلغ علم کی وقت راہی طرح سے مشکشت کی گئی ہو دیکھ لے  
تیسری یہ کہ جواب ابراہیم میں بعض انصار نواب صاحب نے ہا اشارہ انکے یہ امر صاف لکھ دیا ہے کہ  
صاحب الاتحاف ناقل غیر المتزم الصحتہ لیسے صاحب اتحاف النبلاء ناقل ہے مضمون صحت نہیں ہے اور نشانہ  
اسکا یہ ہو گا کہ سابق میں مولف ابراہیم نے تصانیف نواب بہوپال کی اغلاط متفرقا اپنی تصانیف میں لکھی  
نواب جراح نے ان اغلاط کے جوابات میں ایک سالم مسیحہ ہر شفا الدینی مولوی محمد شبیر سہسوالی اور ملا عبد الکریم

مرحوم کی امداد و اعانت سے لکھو کے مشہر کیا اور اوسین جا بجا اعتراضات کا جواب یوں دیا کہ فلان امر فاضل  
 نے کشف الظنون سے اور فلان امر فلان کتاب سے نقل کیا ہے اور ناقل پر اعتراض نہیں ہو سکتا ہے اور کئی  
 جواب میں ابراہان خانی میں یہ بحث کی گئی کہ وہ حال سے خالی نہیں یا تو جواب صاحب محض ناقل ہیں کہ جب کو مرت  
 کسی کتاب سے کسی بات کا نقل کر دینا منظور ہوتا ہے اور اس سے کہیے غرض نہیں کہ وہ بات صحیح ہو یا غلط ہو اور اگر  
 صحت اور کو نہیں ہوتا ہے اور یا از کو نقل التزام محض مقصود ہے شق اول تو شان علماء سے بعید ہے کیونکہ  
 ہر عالم پر واجب ہے کہ جس امر کو کسی سے نقل کرے اور کسی صحت و عدم صحت کو دیکھے اور غلط کے غلط ہونے پر تصحیح  
 کر دے تا عوام اوسکے دیکھنے سے خراب اور گمراہ نہ ہو جاوین اور بر تقدیر ثانی از کو اعتراضات سے نجات نہیں کیونکہ  
 جب کسی عالم نے کسی امر کو کسی سے نقل کیا اور خود اوسکی صحت کا التزام کیا تو وہ محض ناقل نہیں رہا بلکہ صحیح ہونے کا  
 اوس مضمون کے مدعی ہو گیا پس تمام اعتراضات اوس پر وارد ہونے اور سب کا بار اوسکے ذمہ عاید ہوگا الغرض جب  
 انصار مؤلف اتحات النبلا اور مؤلف اتحات نے دیکھا کہ اختیار تقدیر ثانی میں بڑی مشکل ہے کیونکہ تصانیف  
 جواب صاحب میں مدعا بتین غلط ہیں اور کتاب کا بار اوشاں نہیں ممکن ہے اسوجہ سے صاف بے باکانہ لکھ دیا  
 کہ صاحب اتحات محض ناقل ہے اوسکو اس سے بحث نہیں کہ وہ امور جو اپنی تصانیف میں درج کرتا ہے صحیح ہیں یا  
 غلط ہیں پس اب انہوں نے اپنی زبان سے اقرار کر لیا کہ وہ صاحب اللیل میں اور تصانیف از کی سب غیر مستقیم  
 اور اول کتابوں سے کسی امر کو نقل کرنا یا اوس پر اعتماد کرنا نہیں درست ہے کیونکہ از کو خود ہی التزام صحت نہیں ہے  
 اور ایسے لوگوں کی تصانیف جن میں بڑبڑا لیس سب کچھ موجود ہو اور انکے مصنف کو صحیح اور غلط میں اختیار کرنا  
 مقصود نہ ہو اور صرف صحیح باتیں لکھنا منظور نہ ہو بلکہ یہ منظور ہو کہ جو کچھ ہے وہ غلط ہو یا صحیح ضعیف ہو یا قوی حق ہو یا باطل  
 صحیح کر دین اور حجم تصانیف کو بڑبڑا وین بتصریح محققین غیر مقبہر ہوتی ہیں اور اس قابل نہیں ٹھہرتی ہیں کہ از کی کسی  
 امر پر اعتبار کیا جاوے اور کسی مضمون میں اوپر اعتماد کیا جاوے اسوجہ سے فقہار لکھتے ہیں کہ قنیہ تصانیف  
 زاہدی اور عادی زاہدی اور سراج و طبع شرح مختصر قدوری اور جامع الرموز شرح مختصر وقایہ اور خزانہ الروایات  
 اور مطالب المؤمنین یہ سب کتابیں بسبب اسکے کہ جامع طب و دیا لیس ہیں غیر مقبہر ہیں ان پر اعتماد کرنا نہیں درست ہے  
 زیادہ تفصیل اس بحث کی نافع کسیر میں اور جواب ابراہان خانی کے رد میں جو بالفعل مشہر کنسور میں مؤلف براہی  
 صاف کر رہے ہیں موجود ہے جسکو شوق ہو دیکھے اور خوب اس امر کو سمجھے کہ مؤلف اتحات نے اپنے ہاتھ  
 اپنے پر میں آپ ہی کلمہ ٹری ماری الحاصل ایسی تصانیف غیر مشتملہ وغیرہ کی کثرت کی سبب باعث فضیلت نہیں ہے  
 بلکہ شکی بر باد گناہ لازم عوض فضیلت کے فضیلت حاصل ہوتی ہے چوتھی یہ کہ کثرت تصانیف اسوجہ سے موجب  
 فضیلت ہوتی ہے کہ اوسے مؤلف کی وسعت نظر و قوت علم و تحقیق کی کیفیت منکشف ہوتی ہے اور یہ امر تصانیف

میرا یہ فتویہ بین معذور ہے اسوجہ سے کہ یہ تصانیف جنہا کہ زبانی بیض تہات و محاد قین کہنیدگان ہمال  
 سے معلوم ہوا دو قسم پر منقسم ہیں بعض تو ایسی ہیں کہ انہیں نواب صاحب نے ایک دو کتاب علماء سابقین کو لکھنے  
 شخص کر دیا اور کچھ تھوڑا سا بڑا کٹھا کے اپنا نام نامی درج کر دیا جیسے دوسرے ان کے جنت اور نار میں ہیں وہ دونوں  
 بالکل بدویہ فرہ فی احوال الآخرة تالیف سیوطی سے ماخوذ ہیں اور جیسے رسالہ ان کا علامات قیامت میں کہ وہ بالکل  
 الاشاعتہ فی اشراط الساعۃ تصنیف بزرگ سے شخص ہوا اور جیسے اجود العلوم و اتحاف النبلاء وغیرہ کہ وہ بالکل کشف  
 الطنون اور مقدمہ ابن خلدون سے سرورق ہیں اور بعض ایسے ہیں کہ ان کے انصار افواج جمع کرتے ہیں اور ادھر ادھر  
 نقل کر کے ایک مجموعہ بناتے ہیں اور بعد ان کے اس تحت کہ نواب صاحب اپنا نام درج فرماتے ہیں پس اس طرح کی  
 تصانیف ہلکا کیونکر باعث فضیلت کی ہو سکتی ہیں الحاصل آپ کا نقل کرنا کلام صاحب اتحاف النبلاء سے کہ شبکی  
 تھا میں سب غیر معتبر ہیں اور اس کی تائید کے واسطے نواب صاحب کی فضیلت بسبب کثرت تصانیف کے ثابت  
 کرنا محض باطل و مہمل ہے پانچویں یہ کہ یہ قول فاضل قنوجی کا کہ آئیکہ گفتہ اند کہ شاخ و سب بھار نہر کس ورسند  
 محتاج سندست محض مہمل ہے اسوجہ سے کہ کتب رجال و تواریخ محدثین میں علماء و حدیث و رواۃ حدیث کے احوال  
 لکھتے ہیں کہ ان کے اتنے شیوخ ہیں اور اتنے شاگرد ہیں ان سب کی سند کہاں ہے تقریب التہذیب اور تہذیب الکمال  
 اور تہذیب التہذیب میں دیکھو ایک ایک راوی محدث کا نام لکھ کے اس کے اساتذہ کا نام مرقوم ہے بعد اس کے اوپر  
 تلامذہ کا ذکر ہے بعد اس کے اقوال علماء کو اس کے حرج و تعدیل میں مذکور ہیں اب فاضل قنوجی سے کوئی پوچھ کہ تباؤ تو  
 ان سب باتوں کی سند کہاں ہے مقدمہ فتح الباری میں حافظ ابن حجر عسقلانی نے بخاری کی مناقب میں چار جز کے  
 قدر لکھے ہیں اور صدر ماہ ان کے شاخ اور تلامذہ کا ذکر کیا ہے ہلکا کیونکہ کوئی تباؤ تو کہ ان باتوں کی سند کہاں ہے  
 اور اگر کوئی کہے کہ یہ سب باتیں خانہ ساز محدثین کی ہیں ان کا کیا اعتبار ہے تو اس کا کیا جواب ہے الغرض  
 میں سے امام کے مناقب اور بعد ازاں شاخ جو کتب حنفیہ میں مذکور ہے محتاج سند ہیں ایسی مناقب بخاری  
 تعداد ان کے شاخ کی اور نام احوال رواۃ و محدثین سب محتاج بسند ہیں ہر کیا سبب ہے کہ وہ سب باتیں تو بسند  
 مقبول ہو جاویں اور مناقب امام کے بسند غیر معتبر سمجھ لیے جاویں چوتھی یہ کہ یہ قول فاضل قنوجی کا کہ جمعے از  
 ہن حدیث گفتہ اند کہ بغاغت و سے در حدیث فرجاء است یا تو مراد اس سے یہ ہے کہ ابو حنیفہ روایت حدیث  
 پر معتبر ہیں اور یا یہ مراد ہے کہ یہ نسبت اور ائمہ کے اونگی روایتیں کم ہیں شوق اول محض غلط ہے اور شوق دوم کہ مفسر  
 میں سے حضرات صحابہ میں فضل البشر بعد الانبیاء ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی روایتیں بہت کم ہیں ہر کیا اس سے  
 یہ اونکی فضیلت میں نقصان لازم آگیا ایسی اگر امام کی روایتیں کم ہوئیں تو کیا حرج ہوا ابو عبد اللہ رضی اللہ عنہ  
 ان باتوں میں محدثین مقبول ہے مذکورہ الحفاظ میں لکھتے ہیں ردی احمد بن محمد بن القاسم عن یحییٰ بن سعید

قال لا باس به ولم یکن متما انتہی یعنی احمد بن محمد بن قاسم نے روایت کیا ہے یحییٰ بن معین سے کہ قول  
 باب توین میں معتبر ہے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہ کے حق میں فرمایا لا باس به ولم یکن متما  
 توشیح سے ہر اور خیرات حسان میں ابو عمر یوسف بن عبد البر مالکی شارح سوط سے کہ اکابر محدثین  
 الذین ردوا عن ابی حنیفہ قوتوہ واثنوا علیہ اکثر من الذین نکلوا فیہ یعنی جن لوگوں نے ابو حنیفہ کی مادیہ  
 کیں اور انکی توشیح کی وہ بہت زیادہ ہیں اور لوگوں سے جنہوں نے اوپر طعن کی اور ہی اور نہیں پر وہ  
 الامام علی بن المدینی یعنی تحقیق کہا علی بن مدینی نے جو اکابر محدثین میں ہیں اور بخاری کے استاد  
 روی عنہ الثوری وابن المبارک وحماد بن زید ویشام وکیع وعباد بن العوام وجعفر بن عون وہو ثقہ لا باس  
 شعبہ حسن الراے فیہ امام ابو حنیفہ سے روایت کیا سفیان ثوری اور عبد اللہ بن مبارک اور حماد بن زید  
 اور عباد بن العوام اور جعفر بن عون وغیرہ نے اور ابو حنیفہ ثقہ ہیں اور تو شعبہ خوش عقیدہ اور مشکوفی  
 یحییٰ بن معین اصحابنا یفرطون فی ابی حنیفہ واصحابہ یقتیل لہ اکان مذہب قال لا انتہی اور کہا یحییٰ بن معین  
 اصحاب یعنی محدثین کی کرتے ہیں ابو حنیفہ کے حق میں اور انکے اتباع کے حق میں پس پوچھا او سے کسی شک  
 ابو حنیفہ جھوٹ روایت کرتے تھے جواب دیا یحییٰ بن معین نے کہ نہیں اور عبد الوہاب شعرائی کہ جنکا قول مقلدین  
 وغیرہ مقلدین سب مانتے ہیں میزان کبر سے میں تحریر کرتے ہیں مذہبہ اول المذہب ثمودیہ و آخرہ انور  
 بعض اہل الکشف یعنی مذہب ابو حنیفہ کا اول ہے سب مذاہب مشہورہ سے اور سب کے آخر تک رہیگا  
 بعض ارباب کشف نے کہا ہر قدر اختارہ اسماء المذہبہ وعبادہ ولم تنزل اتباعہ فی زیادہ فی کل عصر الی یوم  
 تحقیق پسند کیا ہے اور برگزیدہ کیا اور نگہ بردار کرنے والے امامت انہوں دین کے اور اپنے بندوں کے اور  
 متبعین اور سے زیادہ ہوتے رہے ہر زمانے میں اور ایسی قیامت تک زیادتی رہیگی فرضی اللہ عنہ و علیہ السلام  
 وعن کل من انزم الادب معہ ومع سائر الامم پس راضی ہووے اللہ تعالیٰ او سے اور انکے مقلدین سے اور  
 اوس شخص سے جو لازم لے ادب کو ساتھ اور ساتھ جمع ائمہ کے اور ہی میزان شعرائی میں ہے وقتہ متبع  
 اقوالہ و اقوال اصحابہ لما الفت کتاب اولہ المذہب یعنی تحقیق کی میں نے ابو حنیفہ کے اقوال کی اور انکے مقلدین  
 اقوال کی جب کہ تصنیف کیا میں نے کتاب اولہ المذہب فلم اجد قولاً من اقوالہ و اقوال اصحابہ الا بدوہ و شذوذاً  
 او حدیث او اثر او ای ضوم فلک او حدیث ضعیف کثرت طرقہ او الی قیاس صحیح علی صحیح پس نہیں پایا میں نے  
 کسی قول کو اور انکے مقلدین کے اقوال سے مگر یہ کہ وہ مستند ہے طرف کسی آیت یا کسی حدیث یا کسی قول  
 صحابی کے یا کسی حدیث ضعیف کی طرف کہ طرق اس کے کثیر ہوں یا کسی قیاس صحیح کی طرف مگر میں کوئی قول انکا اور  
 سن عقل سے نہیں ہے اور ہی او میں ہے کان ابو حنیفہ لبقول کنت یوما عند الامام ابی حنیفہ فی جامع مسجد



سفیان الثوری ومقاتل بن حیان وحماد بن سلمہ وجعفر الصادق وغیرہم من الفقہاء فکلموا الامام ابو حنیفہ وقالوا  
قد بلغنا انک تكثر من القياس فی الدین وانما تحاتف منه عندک فان اولی من قاس اربیس قناظرہم الامام ابو حنیفہ  
من بکرۃ من نهار الجمعة الی الزوال و عرض علیہم مذہبہ وقال انی اقدم العمل بالکتاب ثم بالنسۃ ثم بالقضیۃ والصحابۃ ثم بما  
ما انفقوا علیہم علی ما اختلفوا فیہ روح القیس نقاسوا حکمہم وقبولہم بکتابہ وقالوا لانت سیدنا علما ورافعنا عننا فیما  
مضی منا ومن وقتنا فیک بغیر علم فقال غفر الله لنا ولکم جعل اسکا یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ ایک روز بیٹھے تھے  
جامع مسجد کوفہ میں نہیں آئے اونکے پاس سفیان ثوری اور مقاتل بن حیان اور حماد بن سلمہ اور امام جعفر صادق  
اور سواے اوتنکے اور فقہاء پس کہا اون سب نے ابو حنیفہ سے کہ ہکو خبر ہو چنی ہے کہ آپ قیاس بہت کیا کرتے ہیں  
پس مناظرہ کیا اونسے ابو حنیفہ نے صبح جموع سے دوپہر تک اور بیان کیا اپنے طریقہ کو کہ میں سائل کو قرآن سے  
نکالتا ہوں بعد اسکے حدیث سے بعد اسکے عمل کرتا ہوں ساتھ احکام صحابہ کے اور اومنین سے جو متفق علیہ  
صحابہ کا ہوا وکو مقدم کرتا ہوں مختلف فیہ پر بعد اسکے قیاس کرتا ہوں جب امام ابو حنیفہ نے یہ بیان کیا سب  
علما کھڑے ہوئے اور ابو حنیفہ کے ہاتھ کا بوسہ دیا اور کہا کہ آپ سردار ہیں علما میں پس صاف کیجیے ہمارے  
مقصود کو اور ہماری غیبت و شکایت کو جو بے سمجھیہ بننے آپ کی کی پس فرمایا امام نے حق جلشائے ہمارے اور تمہارے  
گناہ بخشہ سے اور یہی اوسمیں ہے وہاں کان کتبۃ الخلیفۃ ابو جعفر المنصور الی الامام الی حنیفہ بلغنی انک تقدم  
القیاس علی الحدیث فقال لیس الامر کما یظنک یا امیر المؤمنین انما عمل اول الکتاب اسد ثم لیس رسول اللہ ثم القضاۃ  
الی بکر و عمر و عثمان و علی ثم بالقضیۃ لقیۃ الصحابۃ ثم القیس بعد ذلک اذا اختلفوا یعنی لکھا خلیفہ ابو جعفر منصور علیہ  
امام ابو حنیفہ کی طرف کہ خبر ہو چنی ہے ہکو کہ آپ قیاس کو حدیث پر مقدم کرتے ہیں پس جواب لکھا امام کہ ہر  
عقل پر میں اول عمل کرتا ہوں ساتھ قرآن کے پھر ساتھ حدیث کے پھر ساتھ اقوال و احکام خلفاء اربعہ کے پھر ساتھ  
فتاویٰ باقی صحابہ کے بعد اسکے جب کوئی حکم ان سب میں نہیں پاتا ہوں قیاس کرتا ہوں اور یہی اوسمیں ابو جعفر  
شیرازاری سے منقول انما الروایۃ الصحیحۃ عن الامام تقدم الحدیث ثم الآثار ثم القیس بعد ذلک فلا یقیس الا بعد ان  
یکبد ذلک الحکم فی الکتاب والنسۃ والقضیۃ الصحابۃ فمذاہب الفریق الصحیح عن الامام ولا خصوصیۃ للامام الی حنیفہ  
فی القیاس بشرطہ المذكور علی جمیع العلما و تفسیرون فی مضائق الاحوال اذا لم یجدوا فی المسئلۃ نصا من کتاب ولا نسۃ  
ولا اجماع ولا قضیۃ الصحابۃ یعنی امام ابو حنیفہ سے روایت صحیحہ ہے کہ وہ مقدم کرتے تھے حدیث کو ہر آثار صحابہ کو  
پھر قیاس کرتے تھے بعد اسکے پس نہیں قیاس کرتے تھے وہ مگر بعد اسکے حکم سے کہ کو قرآن اور حدیث اور فتاویٰ صحابہ  
میں نہ پاؤں اور اس امر میں امام کی خصوصیت نہیں بلکہ سب علما قیاس کرتے تھے ایسے وقت جب نہیں تھا تو  
مسئلہ میں کوئی نہ تھا تو قرآن اور حدیث سے اور نہ اجماع اور نہ فتاویٰ صحابہ سے اور یہی اوسمیں ہر حکم ان الامام

لا یقیس ابرامع وجود انفس کما یزعم بعض المتعصبین علیہ و انما یقیس عند نقد انفس لقیس معلوم ہوا یہ امر کہ جو حقیقت  
کبھی قیاس نہیں کرتے تھے باوجود ملنے انفس کے جبکہ گمان کرتے ہیں بعض تعصبین بلکہ قیاس نہیں کرتے ہیں مگر قیاس  
نہ ملنے کسی انفس کے ان وقع انما وجدنا للمسئلة التي قاس فيها انفسا من کتاب اوستہ فلما یقبح ذلک فیہ بعدم استحضار  
ذلک حال القیاس ولو انہ استحضروہ لما احتیاج الی قیاس اور اگر اتفاقاً کسی کی قیاسی ابو حنیفہ کی کوئی انفس قرآن  
اور حدیث کے مخالف معلوم ہو دے پس یہ امر ابو حنیفہ پر باعث اعتراض نہیں ہے کیونکہ ممکن ہے کہ بوقت قیاس  
وہ انفس اما مکونہ ملی یا خیال اور سکاٹریا ہوا اور اگر اسکا ذکر کو خیال ہوتا تو ہرگز قیاس نہ کرتے وقد کان ابو حنیفہ یشرط  
فی الحدیث المنقول عن رسول اللہ قبل العمل بہ ان یرد بہ عن ذلک الصحابی جمع التقدیر عن شکم و کذا یعنی تھو ابو حنیفہ  
کہ شرط کرتے تھے نقل حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں یہ کہ روایت کری اوس حدیث کو صحابی سے ایک گروہ یا  
اور اتفاقاً کا اور پھر اونسے ہر ایک گروہ اتفاقاً کا پس جب تک یہ شرط باقی نہیں جاتی تھی ابو حنیفہ اوسکو روایت  
نہیں کرتے تھے اسوجہ سے روایت حدیث اونسے یقینت واقع ہوئی اور یہی اوسمیں ہے واعتمادنا و اعتقاد  
کل ضعف فی الامام الی حنیفہ بقرینہ واردیہ انفسا من ذم الراۃ والقری عنہ ومن تقدیمہ انفس علی القیاس انہ  
تو عاشر حصے دوسرے احادیث الشریعہ و بعد رجیل الحفظ فی جمعہا من البلاء و الشغور و طفرہا لاخذ ہاد ترک کل  
قیاس قال فی مذہبہم و کان القیاس قیل فی مذہبہم کما قیل فی مذہب غیرہ بالنسبۃ ایہ لیکن لما كانت اولیۃ الشریعۃ  
مفرقة فی عصرہ مع اتباعین ذلک التابعین فی المدائن و القری و الشور کثیر القیاس فی مذہبہم بالنسبۃ الی غیرہ  
من الائمة مفرقة لعدم وجود انفس فی ذلک المسائل التي قاس فیہا بخلاف غیرہ من الائمة فان الحفظ کا فوا  
قد رجلا فی طلب الاحادیث و جمعہا فی عصر ہم من المدائن و القری و دونو ما نجادبت احادیث الشریعۃ فہذا کان  
سبب کثرة القیاس فی مذہبہم و قللہ فی مذہب غیرہ حاصل اسکا یہ ہے کہ مسائل ابو حنیفہ میں نسبت اور انکے  
جیسے شافعی اور مالک اور احمد و غیرہ جو کثرت قیاس کے معلوم ہوتی ہے اور اسکا یہ سبب نہیں ہے کہ ابو حنیفہ  
قیاس کو انفس پر مقدم کرتے تھے کیونکہ عبارات سابقہ سے معلوم ہو چکا کہ وہ قیاس جب کرتے تھے جب حکم  
مسئلہ کو قرآن اور حدیث اور اجماع اور آثار صحابہ سے نہیں پاتے تھے اور نہ یہ سبب ہے کہ انکی دستگاہ  
حدیث میں کم تھی بلکہ یہ وجہ ہے کہ امام کے زمانے میں کتب حدیث مروں نہیں ہوئی تھیں اور احادیث تابعین  
و تبع تابعین کے پاس متفرق بلاد میں تھیں اور جمع کرنا اور انکا اور سفر کرنا حفاظ حدیث کا بقصد جمع کرنے احادیث  
کے متفرق شہروں سے نہیں تھا پس اسی وجہ سے احادیث انکو کم ملیں پس جس مسئلہ میں حدیث نہ ملی اور متوز  
اجتہاد کر کے حکم دیا اور بعد ابو حنیفہ کے کتب حدیث تصنیف ہوئیں اور انکے نے سفر دور دراز و اسطرح جمع کرنے  
احادیث کے علما سے بلاد متفرقہ سے اختیار کیا پس انکے زمانے میں کثرت احادیث ملیں اور حجت

قیاس کی کم پڑی اور اعتقاد بہر صفت کا ابو حنیفہ کے باب میں یہ ہے کہ اگر وہ باتے وہ زمانہ حسین احادیث کا بیشتر  
 ملین اور کتب حدیث تالیف ہوئیں البتہ ان کے مذہب میں بھی قیاس کم ہوتا جیسا کہ اور ائمہ کے مذہب میں کم ہوا  
 پس کثرت اجتہاد و قیاس امام سے مجبوری واقع ہوئی اور اگر باتے وہ نصوص او مستقدر حسب قدر اور ائمہ نے پاسین تو  
 اس قدر کثرت ان کی مذہب میں نہ ہوتی اور یہی اوسمین ہر فہم ما قرآنہ ان کل من اعترض علی شے من اقوال الامام  
 ابی حنیفہ کا لفظ الرازی فانما ہو تفتاء و مدارک الامام علیہ السلام معلوم ہوا مضامین سابقہ سے کہ جسے اعتراض کیا  
 ابو حنیفہ کے کسی قول پر جیسے محمد بن رازی شافعی مؤلف تفسیر کبیر وغیرہ نہیں ہر اعتراض اوسکا مگر بسبب جھٹی ہوئے  
 مراتب امام کے اور سپر اور یہی اوسمین ہر اعلم یا انی طاعت محمد امیر اولہ المذاہب الاربعہ وغیرہا لایسا اولہ مذہب  
 الامام ابی حنیفہ فانی خصوصہ بزیادہ اعتقاد و طاعت علیہ کتاب تخریج احادیث المدائنی للزہبی وغیرہ من اشروح خرائط  
 اولہ مدلولہ اصحابہ یابین صحیح احسن او ضعیف کثرت طرقہ حق باحسن او البیہ فی فتح الاحتجاج بہ ثلثہ طرق او اکثر  
 الی عشرۃ وقد اخرج جمہور المحدثین بالحدیث الضعیفہ اذا کثرت طرقہ والحق بالصحیح نازہ وباحسن اخری و ہذا النوع من <sup>الضعیف</sup>  
 یورجہ فیہ فی السنن الکبریٰ علیہ السلام فیہا لایستلزم الاحتجاج لا قوال ائمہ و اقوال اصحابہم فانہ اذا لم یجد حدیثا صحیحاً اور  
 حسناً تبدل بہ لقول ذاک الامام او قول احد من مقلدہ بصیرت روی الحدیث الضعیف من کذا کذا طریقاً و کیفی بذلک  
 رقیول ہذہ الطريق یقوی بعضہا بعضاً بقدر وجودہ و صفہ فی بعض اولہ اقوال ابی حنیفہ و اقوال اصحابہ فلا خصوصیتہ لم  
 فی ذلک بل الائمہ کلہم شیعار کونہم الا علی من یتبدل بحدیثہ او بمرۃ جاد من طریق واحد و ہذا الایکاد احد فی اولہ  
 اسد من المجتہدین فنا منہم یتبدل بضعیف الا بشروط مجبئہ من عدۃ خرق انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ میں نے سبباً مدلولہ  
 کی اور کی تحقیق کی خصوصاً اولہ مذہب ابو حنیفہ کی کہ اوسکی تنقیح میں میں نے زیادہ اہتمام کیا اور تخریج احادیثہ  
 ہذا یہ زیلعی وغیرہ کو دیکھا پس معلوم ہوا کہ بعض دلیامین مذہب ابو حنیفہ اور ضعیفہ کی تو احادیث صحیحہ ہیں اور بعض  
 احادیث حسنہ اور بعض احادیث ضعیفہ مگر ایسی کہ طرق اوسکا بہت ہیں یہاں تک کہ حسن اور صحیح کے ساتھ ملحق ہیں اور  
 قابل احتجاج ہیں اور اس قسم کی احادیث ضعیفہ سنن بہقی میں بہت ہیں کہ جسکو بہقی نے بقصد ذکر اولہ مذہب  
 تصنیف کیا جسے اور اوسمین اوسکی عادت ہے کہ حدیث ضعیف کو چند طرق سے روایت کر کے حکم تقویت کا دیتا ہے  
 اور اوسکے ساتھ اسے لال کرتا ہے پس ہر تقدیر وجود ضعف کے بعض اولہ ضعیفہ میں اس امر میں کہ خصوصیت  
 اوسکی نہیں ہے بلکہ سب ارباب مذاہب اہلین شریک ہیں اور یہی اوسمین ہے و قد من اسر علی بطلان  
 مسند الامام ابی حنیفہ الثلثۃ من نسخۃ صحیحہ علیہا خطوط الحفاظ فراتیہ لایروی حدیثاً الا عن خیار التابعین  
 العدول الثقات الذین ہم من خیر القرون کا لاسود و علقمہ و عطاء و عکرمہ و مجاہد و مکحول و حسن البصری و غیرہم  
 و کل الرواۃ الذین بینہ و بین رسول القدر عدول ثقات اعلام اخبار و یس فہم کذاب و لا منہم کذاب انتہی تحقیق کہ

[illegible]

اور کوئی دلیل اور بھی نہ تھی معلوم ہو پس وہ بسبب ضعف اور ندرت کے جو بعد ابو حنیفہ کے ہیں اور  
 اس سے اور بھی دلیل میں کچھ نقصان لازم نہیں آتا ہے اور اس طرح دلیلین متقدمین ابو حنیفہ کی حدیث  
 صحیح اور حسن اور ضعیف کہ جسکی فرق کثیر ہوں ہیں اور اس طریقہ میں ان کے سب مذہب واسطے شریک ہیں  
 کچھ اور بھی خصوصیت نہیں ہے اور یہی میران شیرازی میں ہے روى ابو جعفر الشیرازی عن شقیق الساجی  
 روایت کیا ہے ابو جعفر شیرازی نے شقیق ہاشمی سے کہ انہ کان یقول ابو حنیفہ من ادع الناس واعلم الناس  
 واعبد الناس واکرم الناس واکثر سم احبنا طانی الدین والبعید ہم عن القول بالراۃ فی الدین اللہ وکان لا یفصح مسئلہ  
 فی العلم حتی یجمع اصحابہ علیہا وعلیہا فافوا اتفاق اصحابہ کلمہ علی موافقتنا بشریۃ قال لابی یوسف وغیرہ  
 صغیرانی الباب الفلانی انتہی کہتے تھے شقیق کہ تم ابو حنیفہ سب آدمیوں میں جو بڑے متقی اور بڑے پرستگار اور  
 بڑے زاہد اور بڑے عالم اور بڑے محتاط امور دینیہ میں اور بہت دور ہونے واسطے دخل دینے عقل سے دین پر  
 اور تم کہ نہیں حکم دیتے تھے کسی مسئلہ میں یہاں تک کہ اپنے سب تلامذہ کو جمع کرتے اور سبہوں کے سامنے پیش کرتے  
 پس سب اتفاق کرتے کہ یہ امر موافق شرع کے ہے اسوقت ابو یوسف یا کسی اور اپنے شاگرد سے  
 کہتے کہ اس مسئلہ کو فلاں باب میں درج کرو اور یہی آدمیوں میں سے روى السبک الی ابراہیم بن عکرمہ روایت  
 کیا شیرازی نے انہی سند سے ابراہیم بن عکرمہ سے کہ انہ کان یقول کہ وہ کہتے تھے ہارایت فی عصری کلمہ عالم  
 ادع ولا ازید ولا اعد ولا علم من الامام ابی حنیفہ نہیں دیکھا میں نے اپنے زمانے میں کوئی عالم بڑا زاہد اور عالم  
 اور بڑا عالم ابو حنیفہ سے بڑے کے دروی شیرازی ایضا عن عبد اللہ بن المبارک اور روایت کیا شیرازی  
 عبد اللہ بن مبارک سے قال دخلت الکوفۃ فالت علیہا من علم الناس فی بلادکم مذہبنا کلم الامام  
 ابو حنیفہ کما دونوں نے کہ ابو یحییٰ حین کوفہ میں ہیں پوچھا میں نے وہاں کے علماء سے کہ کون ہے بڑا عالم ان شہر  
 میں پس سبہوں نے یا لاتفاق جواب دیا کہ ابو حنیفہ فقہات ہم من ادع الناس فقالوا کلم الامام ابو حنیفہ پس  
 کہا میں نے کہ کون ہے بڑا پرستگار ان بلاد میں پس سبہوں نے کہا کہ ابو حنیفہ فقہات ہم من ادع الناس فقالوا  
 کلم الامام ابو حنیفہ پس کہا میں نے کہ کون ہے بڑا زاہد ان اطراف میں پس سبہوں نے کہا کہ ابو حنیفہ فقہات ہم  
 من اعبد الناس واکثر سم اشتقوا لا تعلم فقالوا کلم الامام ابو حنیفہ پس پوچھا میں نے کہ کون ہے بہت عبادت  
 کرنے والا اور اکثر علم کے ساتھ مشغول کہنے والا پس سبہوں نے جواب دیا کہ ابو حنیفہ فہما سم عن خلق من الاخلاص  
 الختہ الا وکانوا کلم لا تعلم احدنا خلق بلک غیر الامام ابی حنیفہ بعد اس کے نہیں پوچھا میں نے اس سے کسی عمدہ صفت کو  
 مگر وہوں نے جواب دیا کہ ہمارے نزدیک یہ صفت سوا سند ابو حنیفہ کے کسی میں نہیں ہے ان عبارت سے  
 واضح ہو گیا کہ امام ابو حنیفہ کی علوم مرتبت و رخصت و رحمت کے تمام فقہاء و محدثین و اولیاء و سر حقہ میں اور جو انکی طرف



نسبت کرتے ہیں کہ وہ قیاس بہت کرتے تھے اور حدیث کو جوڑ دیتے تھے یا یہ کہ ان کو علم حدیث میں براہِ عملت  
کم تھی یا یہ کہ ان کے تہذیب میں احتیاط کم ہے وہ سب متعصب جوہر کے ہیں اسے تہذیبی سی عبارت نوری شارح صحیح مسلم  
لکھا کہ قول ان کا تمام علماء کے نزدیک مقبول ہے اور تحقیق ان کے جملہ محدثین کے نزدیک معتبر ہے ہی نقل کی جاتی ہے  
جس سے کیفیت منقبت ابو حنیفہ کی زیادہ منکشف ہوتی ہے تہذیب الاسماء واللغات میں وہ لکھتے ہیں قال  
الخطیب البغدادی کا خطیب بغدادی نے جو احمد مدنی سے ہیں اپنی تاریخ میں ابو حنیفہ البغدادی فقیہ اہل العراق کہتے  
ابو حنیفہ فقیہ ہیں اہل عراق کے راوی الحسن بن مالک دیکھا اور انہوں نے حضرت انس صحابی کو دیکھا عطاء بن ابی رباح  
ابا اسحق السبیعی و محارب بن دثار و انہیں بن حبیب الصوفی و قیس بن مسلم و محمد بن المنکدر و نا فاعا ہونے ابن عمر و شام  
بن عروہ و زید الفقیر و سماک بن حرب و علقمہ بن مرثد و عطیہ عوفی و عبد الغزیز بن رفیع و عبد الکریم ابا اسیم و غیر  
اور سنا ابو حنیفہ نے احادیث کو عطاء اور ابو اسحق اور محارب بن دثار اور حشیم بن حبیب اور قیس بن مسلم اور محمد  
بن المنکدر اور نا فاع او شام بن عروہ اور زید اور سماک بن حرب اور علقمہ بن مرثد اور عطیہ عوفی اور عبد الغزیز بن  
رفیع اور عبد الکریم و غیرہ سے وروی عنہ ابو یحییٰ الحمالی و حشیم بن بشر و عباد بن العوام و عبد اسد بن المبارک و کسح  
بن الجراح و زید بن مارون و علی بن عاصم دیکھے بن نصر ابو یوسف الثاقبی و محمد بن حسن و عمرو بن محمد العففری  
و سوادہ بن حنیفہ و ابو عبد الرحمن المقرئ و عبد الزراق بن تمام و اخرون اور روایت کیا ابو حنیفہ سے احادیث کو  
ابو یحییٰ حمالی اور حشیم بن بشر اور عباد بن عوام اور عبد اسد بن مبارک اور کسح بن جراح اور زید بن مارون اور علی  
بن عاصم اور یحییٰ بن نصر اور قاضی ابو یوسف اور محمد بن حسن اور عمرو بن محمد اور سوادہ بن حنیفہ اور ابو عبد الرحمن  
مقرئ اور عبد الزراق بن تمام و غیرہ نے قال الخطیب ہو من اہل الکوفۃ نقلہ ابو جعفر المنصور الی بغداد فانام بہا  
تے مات کہا خطیب نے کہ وہ کوفہ کے رہنے والوں سے ہیں بلایا ان کو حنیفہ وقت ابو جعفر منصور نے بغداد میں  
پس دین اور انہوں نے ان کا یہاں تک کہ انتقال کیا وروی الخطیب باسنادہ الی اسمعیل بن حماد بن ابی حنیفہ قال ان  
جدی من ابناء فارس الاخر و انما وقع علیہا وقع علیہا و قال اور روایت کیا خطیب نے اسناد ابو حنیفہ کے پوتے اسمعیل  
بن حماد سے کہ انہوں نے کہا ہمارے ابا اجداد اصل فارس کے تھے اور سب حرم تک کہیں اور میں علمائے کی صفت  
سنیں آئی و باسنادہ عن عبد اسد بن عمر و الرقی قال اور روایت کیا خطیب نے اپنی سند سے عبد اسد بن عمر و  
سے کہ کہا انہوں نے کلم ابن جبیرہ ابو حنیفہ ان علی قضایا الکوفۃ قالی علیہ نصرہ بائسہ سورہ و شترہ اسواط فی کل  
یوم شترہ اسواط ہونے لکھتا تھا فلما رآہ ذلک خلی سبیلہ و کان ابن جبیرہ علمائے العراق فی زمان نبی  
لئے ابن جبیرہ نے جو حاکم تھے بلاد عراق میں سلاطین بنی امیہ کے طرف سے امام ابو حنیفہ کو عہدہ قضاء سپرد  
کرنے کا قصد کیا اور ان سے اصرار کیا امام نے بوجہ کمال احتیاط و غایت اتفاق اس سے انکار کیا ابن جبیرہ



ایک سو دس تازیانہ ابو حنیفہ کو مارے ہر روز دس دس تاکہ وہ اس عمدہ کو قبول کر لیں مگر اونہوں نے نہ قبول کیا  
 وعن الربیع بن عاصم اور روایت کی ربیع بن عاصم سے قال ارسلنی یزید بن عمر بن حبیرہ فقصدت علیہ بالی حنیفہ  
 فارادہ علی بیت المال فابی فضر بہ اسواط کما اونہوں نے بھیجا مگر یزید بن عمر بن حبیرہ نے ابو حنیفہ کے پاس کہا  
 نے آیا میں اور کو ابن حبیرہ کے پاس میں قصد کیا اور نے کہ سپرد کرے اور کے بیت المال کو پس نہ مانا ابو حنیفہ نے پس  
 مارا ابن حبیرہ نے اور کو چند گورون سے وعن اسمعیل بن سالم البغدادی قال اگرہ ابو حنیفہ علی الدخول فی القضا  
 ولم یقبل وکان احمد بن حنبل اذا ذکر ذاک مکی وترجم علی ابی حنیفہ اور روایت کی اسمعیل بن سالم بغدادی سے  
 کہا اور اونہوں نے نہ کیا گیا ابو حنیفہ پر واسطے قبول کرنے عمدہ قصا کے پس نہ مانا اور اونہوں نے اور تھے امام احمد جب نے کہ  
 کرتے تھے اس کیفیت کا روتے تھے اور ابو حنیفہ کیواسطے دعا سے رحمت کرتے تھے وہاں سندادہ ابی بشر بن الولید الکندی  
 قال شخص منصور ابو جعفر امیر المومنین ابی حنیفہ یعنی من اللوثة الی بغداد فارادہ ان یولیہ القضاء فابی فحلف علیہ  
 لیفعلن فحلف ابو حنیفہ ان لا یفعل فحلف منصور لیفعلن فحلف ابو حنیفہ ان لا یفعل فقال الربیع الحاجب لایری  
 امیر المومنین فحلف فقال ابو حنیفہ امیر المومنین علی کفارة امانہ اقدر منی علی کفارة ایمانی فامر بہ الی المجلس فی القضا  
 واصلح امر تونی وچوئی السخن اور روایت کیا خطیب نے بسند بشر بن الولید کندی سے کہ بلایا سلطان زمان ابو جعفر  
 منصور نے ابو حنیفہ کو قوف سے بغداد میں اور ارادہ کیا کہ اور کو قاضی بناوین پس انکار کیا ابو حنیفہ نے پس قسم  
 کھائی بادشاہ نے کہ تم کو ضرور قسم قاضی کریں گے پس قسم کھائی ابو حنیفہ نے کہ ہرگز میں قاضی نہ ہوں گا پر قسم کھائی بادشاہ  
 نے اور قسم کھائی ابو حنیفہ نے پس کہا بیع دریاں بادشاہ نے ابو حنیفہ سے کہ تم کو بادشاہ کی قسم کا بھی لحاظ نہیں ہے  
 پس جواب دیا ابو حنیفہ نے کہ بادشاہ قسم کے کفارہ دینے پر قادر ہے اور میں اپنی قسم کے کفارہ دینے پر قادر ہوں  
 پس اوس وقت بادشاہ نے امام کو قید خانے میں داخل کیا اور امام قید خانے میں رہے یہاں تک کہ رحلت کی  
 وہاں سندادہ الی معتب قال قال خارجی بن بدیل دعا ابو جعفر ابی حنیفہ الی القضاء فابی فحبسہ ثم دعاہ فقال  
 اترحب عما نحن فیدہ قال اصالح امیر المومنین لا اصالح للقضاء فقال کہ نہ بت ثم عرض علیہ الثانیۃ فقال ابو حنیفہ  
 قد حکم علی امیر المومنین الی لا اصالح للقضاء لانه نسبی الی الکذب فان کنت کا ذبا فلا اصالح وان کنت صادقاً فقد  
 اخرجت امیر المومنین الی لا اصالح للقضاء فردہ الی المجلس یعنی روایت کیا خطیب نے بسند معتب سے کہا اور بادشاہ  
 کہ کہا خارجی بن بدیل نے بلایا ابو جعفر نے ابو حنیفہ کو قاضی بنانے کے واسطے پس انکار کیا اور اونہوں نے پس قید کیا  
 اور کو پھر ایک روز بلایا اور کو اور کہا کہ کیا تم انکار کرتے ہو کہا ابو حنیفہ نے میں قابل قضا کے نہیں ہوں پس  
 کہا ابو جعفر نے تم جو تھے ہو پس کہا ابو حنیفہ نے کہ آپ کے کلام سے ثابت ہو گیا کہ میں قابل قضا کے نہیں ہوں  
 یہو کہ آپ نے حکم جو بنا کدیا پس اگر میں جو ہوں تو قابلیت قضا کی نہیں رکھتا ہوں کیونکہ جو ہوں قاضی

انہیں جو سکتا تھا اور اگر میں سچا ہوں تو آپ سے میں بیٹے کہ چکا کہ میں قابل قضاو کے نہیں ہوں ہوا

الی الربیع بن یونس قال زایت امیر المؤمنین منصور بنیاد فی احوال القضا و یقول انی اسرنا قولی  
الاسن بنیاد اسرنا قال انک زایت انت تصنع قتالی قد علمت علی نفسک کیف یکل ملک ان تولی قاضیا علی امامتک

کہ آپ یعنی روایت کیا خطیب نے بسند یحییٰ بن یونس سے کہا انہوں نے دیکھا میں نے امیر المؤمنین  
کہ گفتگو کرتے تھے ابو حنیفہ سے قاضی بنانے کے باب میں اور وہ جواب دیتے تھے کہ خدا سے خوف کرو اور  
بنادگر اسکو جو خدا سے ڈرتا ہو اور میں قابل اس کے نہیں ہوں پس کہا منصور نے کہ تم جو کہے ہو تم قابل  
پس کہا ابو حنیفہ نے کیونکر درست ہے تمکو کہ قاضی بناؤ جو کہے کہ منصور نے کہ تم جو کہے ہو تم قابل

فقال لے یا ابو حنیفہ عن اخذت اسلم قلت عن حماد بن ابی سعید عن ابراہیم بن اخی عن یزید بن ابی

بن ابی طالب و عبد اللہ بن مسعود و عبد اللہ بن عباس فقال ابو جعفر یحییٰ بن یونس قلت یا ابو حنیفہ  
کہ کیا میں پاس ابو جعفر کے پس کہا انہوں نے کہ میں سے تم علم حاصل کیا کیا میں نے حماد بن ابی سعید سے

ابراہیم بن اخی سے انہوں نے حضرت عمر اور حضرت علی اور عبد اللہ بن مسعود اور عبد اللہ بن عباس سے

ابو جعفر نے سری سند مضبوط تھے حاصل کی و دخل ابو حنیفہ یحییٰ بن یونس فقال منصور بنیاد عالم ان  
ابو حنیفہ ایک روز منصور کے پاس نہیں کہا منصور نے کہ یہ شخص اس زمانے میں عالم ہے تمام

مہران قال زایت ابو حنیفہ فی النوم کا یہ شخص قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم قبضت میں سال

محمد بن سیرین من صاحب ہذہ الروایہ لم یحبہ عینا ثم سألہ انما تہ فلم یحبہ عینا ثم سألہ فقال صاحب ہذا  
شور عالم السیاق الیہ احد ثبوت اور روایت کیا خطیب نے منہام بن مہران سے کہ دیکھا

ابو جعفر صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر مقدس کو دیکھا ہے میں پس بھیجا ایک شخص کہ محمد بن سیرین کے پاس  
جس نے معبر تھے کہ اس خواب کی کیا تفسیر ہے اس شخص نے یہ جواب دیا کہ محمد بن سیرین سے بیان کیا انہوں

چند مرتبہ بوجہ کہ کہتے یہ خواب دیکھا ہے مگر اس شخص نے نام امام کا نہیں بتایا پس کہا محمد بن سیرین سے  
کہ خیر یہ خواب دیکھا ہے وہ شایع ہے کہ علم کو کہ نبیل اور سک وہ امر کیونکہ تفسیر میں ہوا اسکا کہ عن ابن

قال ما قلت عنی متلی ابی حنیفہ اور روایت کیا ابن عیینہ سے کہا انہوں نے نہیں دیکھا میری آنکھ  
شغل امام ابو حنیفہ کے وعن ابن المبارک قال کان ابو حنیفہ ایہ کہا عبد اللہ بن مبارک نے کہ تھے ابو حنیفہ ایک

علم دیکھ کے یحییٰ بن مزاحم قال بذلت الدما ابو حنیفہ فلم یروا و ضرب علیہا بالسياط فلم یقینہا اور روایت کیا  
شغل بن مزاحم سے کہا انہوں نے صرف کی گئی اور متوضیہ کی گئی دینا ابو حنیفہ کی طرف لیکن انہوں نے قصہ

نکلیا اور گور سے لگائے گئے اور گور یا وہ دنیا قبول کریں مگر انہوں نے انکار کیا وعن مسعر بن کریم قال

محمد احدا بالکوفۃ الارجلین ابوحنیفہ فی فقہہ و حسن بن صالح فی زمرہ اور روایت کیا مسعر بن کرام سے کہا انہوں  
 میں رشک کرتا ہوں کوفہ میں کیسا مگر ابوحنیفہ ذوق کا اور حسن بن صالح کے زہد کا وعن الفضیل بن عیاض قال  
 کان ابوحنیفہ فقیہا معروفا مشهورا بالورع معروف بالافعال علیٰ یطینہ صبوراً علیٰ تعلیم العلم باللیل والنهار  
 لکثیر لخصت قلیل الکلام حقے ترو مسئلہ فی حلال و حرام اور روایت کیا فضیل بن عیاض سے کہا انہوں نے  
 کہ تھے ابوحنیفہ بڑے فقیہ مشہور ساتھ برسرِ کاری کے اور ساتھ انسان کرنے کے مہمانوں پر بڑی کوشش کرتے تھے  
 تعلیم علم میں شب و روز اور تھے کہ اکثر چپ رہتے تھے اور بہت کم گفتگو کرتے تھے یہاں تک کہ کوئی مسئلہ حلال اور  
 حرام کا آجائے وعن ابی یوسف قال انی لا دعوہا بحنیفۃ قتیل ابوی اور روایت کیا ابو یوسف سے کہ میں دعا  
 کیا کرتا ہوں ابوحنیفہ کے واسطے قیل اپنے والدین کے وعن ابی بکر بن عیاض قال اور روایت کیا ابو بکر بن  
 عیاض سے کہا انہوں نے بات افسسیان الثوری فاجتمع الناس الیہ لیزائہ فجاہ ابوحنیفہ فقام الیہ سفیان  
 زکریہ واقعہ مکانہ وقعد بن یدرہ انتقال کیا سفیان ثوری کے بہائی نے پس لوگ آئے ان کے پاس تفرغ  
 کے واسطے پس آئے ابوحنیفہ پس کڑے ہو گئے سفیان ثوری اور تعظیم کی اونگی اور بچایا ابوحنیفہ کو اپنی جگہ پر  
 اور خود مودب ہو کے سامنے اون کے بیٹھے وعن ابن المبارک قال مارایت فی الفقہ مثل ابی حنیفہ اور روایت  
 کیا ابن مبارک سے کہا انہوں نے نہیں دیکھا میں نے ہمارے فقہ میں مثل ابوحنیفہ کے وعن ابن المبارک قال  
 اور روایت کیا عبد اللہ بن مبارک سے کہا انہوں نے روایت مسعر فی خلقہ ابی حنیفہ جاب بن یدرہ لہ التقید  
 منہ ومارایت احدا قط لکم فی الفقہ حسن من ابی حنیفہ دیکھا میں نے مسعر بن کرام کو مجلس ابوحنیفہ میں پوچھتی  
 تھے اون سے مسائل اور علم حاصل کرتے تھے اور نہیں دیکھا کسی کو بہتر گفتگو کرنے والا ابوحنیفہ سے بڑھ کے  
 وعن ابی نعیم قال کان ابوحنیفہ صاحب غوص فی المسائل اور روایت کیا ابو نعیم سے کہا انہوں نے تو ابوحنیفہ  
 صاحب فکر وغو طرین مسائل میں وعن وکیع قال اور روایت کیا وکیع سے کہا انہوں نے مالکیہ فقہ میں  
 ابی حنیفہ والا حسن صلوۃ منہ نہیں دیکھا میں نے کوئی فقہ اور خوب نماز پڑھنے والا ابوحنیفہ سے بڑھ کے  
 وعن النضر بن شعیب قال اور روایت سے نضر بن شعیب سے کہا انہوں نے کان الناس نیا ما عن الفقہ  
 منہ القیظ ابوحنیفہ تھے آدمی سب سوتے اور غافل فقہ سے پس جگایا اور ہوشیار کیا اونکو ابوحنیفہ سے  
 عن الشافعی اناس عیال ابی حنیفہ فی الفقہ اور روایت کیا امام شافعی سے کہ سب لوگ محتاج ہیں ابوحنیفہ  
 کے فقہ میں وعن جعفر بن الریح قال اور روایت کیا جعفر بن ریح سے کہا انہوں نے امت علی ابی حنیفہ  
 میں کہتے ہمارے اہل حق متما منہ فاذا سئل عن الشیء من الفقہ ففزع رسل کاواوی قیام کیا میں نے  
 ابوحنیفہ کے پاس پہنچے پس نہیں دیکھا جیب بیٹھے والا اون سے رائد کوئی پس جب کوئی امر فقہ سے

سوال کیا اب جواب دے اور اس طرح سے بیان کرتے جیسے پانی بہتا ہے وعن ابراہیم بن عکرمہ قال سئل  
 ابو داؤد ولا ائمتہ ابی حنیفہ اور روایت کیا ابراہیم بن عکرمہ سے کہ نہیں دیکھا میں نے کوئی پرستار اور شیعی  
 اور عقیقہ ابو حنیفہ سے خبر کے وعن یحییٰ بن یوسف الزبائی قال اور روایت کیا یحییٰ بن یوسف الزبائی سے کہا انہوں نے  
 بیان ابو حنیفہ لایمام دلیل تھے ابو حنیفہ تمام رات نہیں سوئے تھے وعن زافر بن سلیمان قال اور روایت کیا  
 زافر بن سلیمان سے کہا انہوں نے کان ابو حنیفہ یحییٰ اللیل برکۃ یقیر فیہا القرآن تھے ابو حنیفہ کتب مبارک  
 کرتے تھے اور ایک رکعت میں تمام قرآن پڑھتے تھے وعن اسد بن عمر قال اور روایت کیا اسد بن عمر سے  
 کہا انہوں نے صل ابو حنیفہ نو صلوۃ الفاربعین سنتہ مکان عامۃ اللیل یقیر القرآن فی رکعتہا  
 سبع لکائوہ حقہ برجمہ حیرانہ وحفظ علیہ انہ ختم القرآن فی الموضع الی تو فی فیہ سبعۃ الاف مرتبہ ابو حنیفہ نے  
 عشا کی وضو سے صبح کی نماز ٹہری ہے چالیس برس تک اور اکثر ایک رکعت میں سارا قرآن پڑھتے تھے  
 اور روئے تھے شب کو یہاں تک کہ اونکے ہمسایہ کے لوگ اونکے رونے پر رحم کرتے تھے اور جس مقام میں  
 ابو حنیفہ نے انتقال کیا وہاں سات ہزار ختم قرآن کے انہوں نے کیے اور یہی تہذیب الاسماء نوہی میں ہے  
 عن الحسن بن سارۃ انہ غسل ابو حنیفہ حسین بنی وقال غفر اللہ لک لم تظن منذ ثلاثین سنۃ ولم تفسد لک  
 باللیل منذ اربعین سنۃ وقد القبت من بعدک اور روایت کیا حسن بن سارۃ سے کہ انہوں نے غسل دیا  
 ابو حنیفہ کو کما تہمتہ تہاری متعظرت کرتے تیس برس تک آپ نے اختیار کیا علی الاتصال روزہ رکھا کیے اور  
 شب کو چالیس برس تک عبادت میں رہے ایک لمحہ نہیں سوئے وعن ابن المبارک ان ابی حنیفہ صلی  
 خمسہ اربعین سنۃ الصلوۃ الخمسہ بوضو واحد مکان یجمع القرآن فی رکعتین اور ابن المبارک سے روایت  
 کی کہ ابو حنیفہ نے بیٹا میں گیس تک بیچ وقفہ نماز ایک وضو سے پچیس دن اور تھے کہ تمام دن پڑھتے  
 دو رکعت میں وعن ابی یوسف قال بنا انا مثنیٰ مع ابی حنیفہ سمع رجلا یقول لربی ہذا ابو حنیفہ لایمام  
 اللیل فقال ابو حنیفہ لا یحدث عنی بما لا اقلہ فکان یحییٰ اللیل صلوۃ ودعاء وقصر عا اور امام ابو یوسف سے  
 روایت کی کہ انہوں نے میں چلا جاتا تھا امام ابو حنیفہ کے ساتھ کہ انہوں نے سنا ایک شخص کو کہ کتنا  
 دوسرے سے یہ ابو حنیفہ ہیں کہ تمام رات نہیں سوئے ہیں پس فرمایا ابو حنیفہ نے نہ نسبت کیا جاوی  
 میری طرف وہ امر کہ مجھ میں وہ نہیں ہے پس اوس روز سے تمام رات جاگتے تھے اور نماز اور دعا و  
 میں مصروف رہتے تھے وعن مسعر بن کدام قال وملت لیلۃ المسجد فرأیت رجلا یصلی فاستحسنت قرآنہ  
 فقررت سیاقہ فمکحتم ثم قرأت ثلاث ثم صفت فلم یزل یقرئ حتی ختمت کلمۃ فی رکعتہ فنظرت فاذا ہوا ابو حنیفہ اور  
 روایت کی مسعر بن کدام سے کہا انہوں نے کیا میں ایک شب کو مسجد میں پس دیکھا میں نے ایک شخص کو

کہ بڑھتا تھا پس ہوش معلوم ہوئی مجھ کو اور کسی تلاوت قرآن پس سننے لگا میں پس بڑھا دینے ساتھ ان  
 حصہ قرآن میں نے جنباں کیا کہ اب کو ع کر گیا مگر اوسے کر ع نکلیا اور بڑھتا گیا یہاں تک کہ ایک پہاڑی قرآن کیا  
 ہو گیا ہر نصف تک پہنچ بڑھتا گیا یہاں تک کہ کل اوسے ایک رکعت میں بڑھا پس غور کیا میں نے کہ یہ کون شخص ہے  
 پس معلوم ہوا کہ ابو حنیفہ بن وین زائدہ قال صلیت مع ابی حنیفہ فی مسجد اعرشہ وخرج الناس ولم یعلم الی  
 فی المسجد فقام فافتح الصلوۃ فقرء حتی بلغ ہذہ الآتیت فمن السد علینا ووقانا غدا ابی السہوم فلم یزل یردوہا حتی  
 اذن المؤذن للصلوۃ الصبح اور زائدہ سے روایت کی کہ میں نے ابو حنیفہ کے ساتھ عشا کی نماز ادا کی اور بعد نماز کے  
 لوگ سب چلے گئے مگر میں بیٹھا رہا اور ابو حنیفہ نے سمجھا کہ ابی کو کوئی مسجد میں نہیں ہے پس نماز شروع کر دی  
 اور اوس میں سورہ طور پڑھنے لگا جب اس آیت تک پہنچے فمن السد علینا ووقانا غدا ابی السہوم ایسی خشیت  
 اور ہر طاری ہوئی کہ تمام شب اسی آیت کو مکرر پڑھا کیے یہاں تک کہ صبح کی اذان ہو گئی و عن ابقا سمع من معن  
 ان ابی حنیفہ قام سئلہ ہذہ الآتیل اساتہ ہو عدیم واساتہ اوسی و امر فلم یزل یردوہا ویکلی ویتضرع اوتقام  
 بن معن سے روایت کی کہ ابو حنیفہ نے ایک شب کو اس آیت کی بل اساتہ ہو عدیم الخ جو سورہ قمرین میں مکرر کر  
 اور رویا کیے یہاں تک کہ صبح ہو گئی و عن علی بن ابراہیم قال جالست ابی حنیفہ لما یرتفع فیوم الاربع من ابی حنیفہ  
 اور علی بن ابراہیم سے روایت کی کہ اویس بن زید اوقات کی میں نے اہل کوثر سے اور رحبت کی زبان کے علماء کو  
 پس نہیں دیکھا میں نے کسی کو پڑھنے کا ابو حنیفہ سے بڑھ کے و عن وکرم قال کان ابو حنیفہ جعل علی نفسه ان  
 لا یخلف بالکلی فی زمرہ الامامہ الا تصدق بدرہم خائف فتصدق ثم جعل علی نفسه ان یدفع ان یتصدق بدينار کان اذا  
 فی عرفہ الکام تصدق بدينار وکان اذا انقضی علیہ الصدقۃ تصدق بثلثمائت وکان اذا انقضی ثوباً جدیداً کسی بقدر  
 ثمنہ الشیوخ العلماء وکان اذا وضع بین یدیه الطعام اخذہ منہ ضعف ما یکل فجاء علی الخبر ثم یطبخ الفقیر اور زائدہ کی  
 وکعب سے کہ تم ابو حنیفہ کے کمال احتیاط سے قسم سچی ہی نہیں کہاتے تھے اور اویس بن زید نے مذکور کی تھی کہ اگر میں کہی  
 اثناء گفتگو میں خدا کی قسم کہاؤں تو میں ایک درہم صدقہ کروں گا پس ایک مرتبہ اتفاقاً قسم کہا گئے پس ایک  
 درہم صدقہ کیا بعد اوسے مذکور کہ اب اگر کہی قسم کہاؤں تو ایک دینار صدقہ کروں گا پس بعد اسکے جب کہی  
 قسم کہاتے ایک دینار صدقہ کرتے اور تو کہتے کہ یہ قدر اسے اہل و عیال پر صرف کرتے تھے اوسے فقرا کو  
 لڑتے اور جب کہی نیا کپڑا پہنتے بقدر قیمت اوسے اور علماء کو کوثر سے پہناتے اور جب کھانا کھاتے دو حصہ  
 اوسے کا حصہ دے دیتے و عن وکعب النضی قال کان ابو حنیفہ عظیم الامانۃ وکان یوتر وضاہر  
 علی کل شئ فلو اخذہ اسبوت فی السد لاسلمہا اور بھی روایت ہے وکعب سے کہ تھے ابو حنیفہ بڑے امانت دار اور  
 مقدم رکھتے تھے خوشنودی پروردگار کو ہر چیز پر اور اگر راہ خدا میں عاجز ہو شریعت میں اور ہر توازن میں

اس کے متحمل ہو جاتے و عن قیس بن الربیع قال کان ابو حنیفہ در عاقبتہا کثیرا لبر و الصدق کل من کما والیہ کثیرا الا فضل  
 علی انعامہ و کان یعیش البصائر الی لیلۃ و فی شری بہا ان منہ یکلب الی الکوثر و کعب الارباح من سنۃ الی سنۃ غیشہ  
 بہا حرج الاشیاخ المحدثین و اقواتہم و کسوتہم و ما یتاجرون ایہ تم بعضہم باقی الزمان من الارباح و یقول الفقہاء فی حوائجہم  
 و الحمد الا اسرغانی ما غشیکم من مالی شیا و لکن من فضل ایہ علیکم و نہ ارباح لیکم فانہ ہوا و اسر ما یجرہ اسر  
 لکم علی ہری اور روایت کی قیس بن ربیع سے کہ تو ابو حنیفہ بڑے متقی اور بڑے فقہ بہت احسان کرتے اپنے  
 بہائیوں پر اور اعزہ پر اور جو شخص کہ منظر ہو اور بچھے تھے سیاح و اسے خبر دے اسباب کے طرف ہذا کے اور وہ  
 اسباب جب کو فرین آتا تو اسکو فروخت کرتے تھے اور میں جب قدر نفع ہوتا تھا سیال بہال اسکو جمع کر کے  
 اوس سے کمانے کا سامان اور کترے وغیرہ ضروریات خرید کر کے محدثین اور علما کو تقسیم کر دیتے تھے اور باقی  
 دانا ہر ہی اونہیں کو دیتے تھے اور کہتے تھے کہ نہ شکر کرو تم مگر اسد کا کہ یہ مال میرا نہیں بلکہ تمہیں سب کا ہے کہ  
 میرے ذریعہ سے اسد نے حکومت کو بچا یا ہے و عن حفص بن عمرہ القرشی قال کان ابو حنیفہ ریاضۃ الریح لیس  
 ایہ بغیر قصہ و لا بجا لستہ فاذا قام سال عنہ فان کان بہ حاجتہ و عدہ و ان ضررہ عادیہ شے کچھ وہابی ہوا صلہ و کان  
 اکرم الناس مجالستہ اور روایت کی حفص بن عمرہ سے کہ ابو حنیفہ کے پاس جب کوئی اجنبی آتا اور اتفاقاً اس کے  
 پاس بیٹھتا جب وہ اوسنے لگتا تو ابو حنیفہ اسکا حال دریافت کرتے اور کہاں حسین ختم کے سیاہ پیش آتے پس  
 اگر معلوم ہوتا کہ اسکو کچھ ضرورت ہے ابو حنیفہ برف ضرورت کر دیتے اور اوسکی خدمت کرتے و عن ابی یوسف  
 کان ابو حنیفہ لا یرکب الدابة الا حاجۃ الا قضا یا اور روایت کی ابو یوسف سے کہ ابو حنیفہ سے جب کوئی حاجت پیش  
 کرتا تھا آپ قضا سے حاجت کر دیتے تھے و عن ابن المبارک قال قلت لسیف بن عیینہ انما الشوری ما لعد اب حنیفہ من التعمیر  
 ما سمعہ یختاب عدالہ قذقال و اسر ہوا عقل من ان لیل علی حسنا تیر یا برب بہا اور عبد اسر بن مبارک کہ  
 بروایت کی کہ کما میں نے سفیان ثوری سے بطور تعجب کے کہ ابو حنیفہ کو نہیں سنا میں نے کسی کی غیبت کرتے  
 تھے کہ اپنے دشمن کی بھی غیبت نہیں کرتے ہیں پس کہا سفیان ثوری نے وہ بڑے عقائد ہیں نہیں چاہتے ہیں  
 کہ انکی نیکیاں دوسرے کے پاس چلی جاویں لیکن حدیث میں وارد ہے اسے کہ غیبت کرنے والے کی نیکیاں  
 اسکو مل جاتی ہیں جسکی وہ غیبت کرتا ہے اسوجہ سے ابو حنیفہ کسی غیبت نہیں کرتے تھے کہ اس کے نیکیاں  
 دوسرا شخص ملے نہ ہو جاوے ان عبارات سے کہا لی مرتبہ عیالات و فضیلت امام ابو حنیفہ کی تصریحات  
 کا بڑا محدثین و علماء تابعین ثابت ہوئی اور معلوم ہوا کہ جمیع مقامات کما یہ میں امام کو رتبہ علیا حاصل تھا  
 عبادت کی وہ کیفیت حق و خلق و سخاوت کی وہ حالت اقبال شریعت و ایتقا و بڑے ہر گار کی وہ حقیقت  
 اسکا سوا اور عبارات محدثین و فقہاء کی اگر لکھی جاویں تو ایک دفتر طویل ہو جاوے گا جانیے ان جملہ کی



انہوں پر کیسے پردے پر سے ہیں کہ باوجود اسکے کہ تمام محدثین و علماء و معتبرین امام کے علاج و تداویٰ میں مگر وہ  
 کچھ نہیں دیکھتے ہیں وہی محدثین اور مورخین جو بخاری و مسلم کے مناقب لکھ گئے وہی امام کے بھی مناقب لکھ گئے  
 مگر ہلا کہ متعصبین جب فضیلت بخاری اور مسلم کا ذکر کرتے ہیں تو ان محدثین کے کلام کو اگر حدیث سے بندھوانی سنیں  
 گردانتے ہیں اور جب امام کا ذکر کرتے ہیں تو انہیں محدثین کے کلام کو اگر حدیث سے بندھوانی سنیں مانتے ہیں ہلا کہ تو جہلاً و غیلاً  
 کی بھی یہی کیفیت ہے کہ جہاں تک ممکن ہو امام ابو حنیفہ کے معائب ذکر کرنے پر تیار ہوتے ہیں اور عبارات  
 مناقب کو داغداشت کر جاتے ہیں خدا پرست ہو گیا ہے اک عالم یہ نفس کو اپنے جاتا ہے صنم و مولف  
 معیار کو دیکھتے جتنی عبارات امام کی نقصان فضیلت پر وال ہیں جھٹ پٹ لکھ دین اور جو عبارات میں محدثین کی  
 اور کمال منقبت پر وال ہیں وہ ملاحظہ سے نہ گذرین نہیں بعداً چھوڑ دین تہذیب الہیہ سے ایک عبارت  
 اور اس میں شیرازی کی نقل کردی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابو حنیفہ تابعی نہیں ہیں اور انہیں متصل تہذیب الہیہ  
 کی عبارت حسین بنہما و شعیب بنہما و جبرائیل بنہما و جبرائیل بنہما کی تابعیت مذکور ہو اور آدمی فاضل  
 قنوجی نواب ہویالی نے شک باب میں یہ نقل مشہور ہے نازبا مروج بالفروج تو قسم کھائی ہے کہ ہر تصنیف میں  
 اپنے وہ معائب امام کا ذکر کر دیتے ہیں اور مناقب صحیحہ کو داغداشت کر جاتے ہیں بے وقار لکھ دیا کہ ابو حنیفہ  
 کی بضاعت حدیث میں مزاجہ ہے اور یہ نہ خیال کیا کہ اکابر محدثین اس قول کی تکذیب کر چکے ہیں سب معتبر  
 مورخین و محدثین اس بات کے قائل ہیں کہ ابو حنیفہ قیاس خدا انورہ کرتے تھے پہلے قرآن و حدیث و آثار  
 صحیہ سے حکم مسئلہ تلاش کرتے تھے جب نہیں پاتے تھے قیاس کرتے تھے اور یہ بھی سب لکھتے ہیں کہ ابو حنیفہ  
 روایات حدیث میں معتبر ہیں ہر ہلا ان کی قدرت مہارت کی حدیث میں کیا معنی ہاں روایات حدیث حنفیہ  
 اور ائمہ کے کہیں ابو حنیفہ سے نہیں ہوتے اور اسکے چند اسباب ہیں ایک یہ کہ ابو حنیفہ کے زمانے میں احادیث  
 کی روایت کرنی اور جمع کرنی کا طریقہ نہ تھا اور بعد ان کے اور ائمہ کے زمانے میں رواج فقہ حدیث کا بہت ہوا اشتقاق  
 و غربا محدثین نے سفر کرنا شروع کیا اور روایت حدیث و تصنیف کا طریقہ شائع ہوا اسوجہ سے ابو حنیفہ کیا  
 بلکہ اکثر مجتہدین ہم عصر ابو حنیفہ کو روایات حدیث کا کم اتفاق ہوا اس سے یہ نہیں کہنا جاسکتا کہ ان کی  
 مہمت حدیث میں نیست تھی اور اسے ان کی سست تھی دوسری یہ کہ روایت حدیث میں ان کو کمال احسان و  
 وجہ سے یہ امر ملاحظہ رہتا تھا کہ جب تک وہ حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانے سے ان کا زمانہ  
 بذریعہ بخاری و تابعین نہ پہنچے اس کی روایت نہیں کرتے تھے اسوجہ سے ان کی روایتیں برکت اور محدثین کے  
 کم ہوتی تھیں یہ کہ جب تک حدیث ما و نہوا و سوقت تک وہ روایت کو جائز نہیں رکھتے تھے اور غایت قیاس  
 کی وجہ سے یہ اسے ان کی تھی کہ اگر کوئی شخص اپنے شیخ سے حدیثیں سننے لکھ رکھے اور بعد ایک عرصہ کے اس

کا فذ کو دیکھئے اور قیاساً سمجھئے کہ ہر ایسی خط ہے جس میں کچھ فرق نہیں ہے یہ ہی اسکو روایت کرنا نہیں جائز ہے  
جب تک اسکو یا ورنہ اسے جیسا کہ تفسیر میں بحث قرأت و اختلاف الامام میں مفسرین نے جملہ رد و تصحیح

از تصنیف احیاء میں مثل الی حقیقت مع تصنیف فی البدایہ الی الخاتمہ ہے اور بشرط القدر کہ جو از الروایۃ علم ان وہ از شرط  
الاحتیاط نہ اولم یوانقہ حیاء انتہی جو کہ بعض کتب میں مذکور ہے کہ ابو حنیفہ روایت حدیث بالاعتیاس کو جائز نہیں

رکھتے تھے بلکہ جب تک خاص وہ لفظ جو حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کی زبان سے نکلا ہے یا دہنور روایت  
کرنا درست نہیں رکھتے تھے پس سب ان شروط احتیاطیہ کے جو کہ عدالت کمال لغو کے ابو حنیفہ کی ہیں

اور جسے روایات حدیث کم واقع ہوئیں اس سے یہ سمجھنا کہ ابو حنیفہ کی بصاحت حدیث میں مرخاہ سے  
خلاف عقل ہے اچھا اصل کلام فاضل قنوجی اس بحث میں قابل سماعت کے ہیں اس کا یہ بھی لکھنا اور دیکھنا

تیمم کر لیا جو جاہل ہوگا یا متعصب ہوگا اس سے بڑھ کے اور جسے فاضل قنوجی نے اجماع العلوم میں بھی  
نیکے آنکھ بند کر کے تحریر فرما دیا مبراہن اس میں یہ باتفاق اہل الحدیث انتہی کرتے نہیں دیکھا ابو حنیفہ نے

کسی صحابی کو باتفاق محدثین کے باوجود دیکھ خود ہی ایسے رسالہ حیطہ میں ایسی عبارتیں لکھ دیں جس سے  
معلوم ہوتا ہے کہ بعض محدثین نے امام کے تابعی ہونے کی اور صحابہ کو دیکھنے کی تصریح کی ہے اگر یہی بھول شکاش

تواند میرا ہوگا یہ چار جانب سے ثابت ہے کہ اگر میرا ہوگا یہ رد اسکی مفصل تمام موقوفہ ابراہیم علیہ السلام نے ابراہیم  
میں کر دی ہے خدا اور اسکو جزا سے خیر دے جسکو مشوق ہو ابراہیم علیہ السلام نے اور عبارت تو دوسری شہرانی

وغیرہ سے یہ قول ہی فاضل قنوجی کا اقیاف الصالحین میں لیکن درین شک عینیت کہ مقدمہ میں مذکور ہے ابو حنیفہ  
میں کچھ گزرا ہے

انہی مردود ہو گیا تو وہی اور عند ابواب شہرانی اور طیب بغدادی اور وہ لوگ جنہیں انہوں نے نقل کیا ہے  
مقدمہ میں مذکور ابو حنیفہ سے منہ حال آنکہ یہ مناقب یہ سب ہی لکھ گئے آپ غور کیجئے کہ یہ غلو کس کا ہے

حنفیہ کا یا مولف احناف کا اگر کوئی کہہ دے کہ محدثین جو مناقب بخاری میں لکھ گئے کہ حب اوہوں نے صحیح  
تصنیف کی ہے سرحدیث کے بعد وضو کر کے دو رکعت نماز پڑھتی اور ہر ایک حدیث لکھتے تھے اور ایسی اور

مناقب جو ان کے محدثین لکھ گئے وہ سب غلو ہیج سے اور خانہ ساز محدثین کی باریں ہیں پس آپ جو اس کا جو  
یہ بھی وہی اور ہے یہی سمجھ لیں فرق کی کوئی وجہ نہیں ہے یا ان میں عدال کا انصاف شرط ہے

یہ اصل بات اشتہار گرگین کا شرط ہے اور اس قول کا کہ ابو حنیفہ کو مدخلت علم حدیث میں کم تھی اس  
خلفوں نے اپنی تاریخ کے مقدمہ میں اچھی طرح سے ابطال کر دیا ہے عبارت انکی یہ ہے وقد نقول میں

یہی صحابہ کرام  
جو حدیث میں عاجز  
نہیں تھے

المتعصبين الى ان منهم من كان قليل البصيرة في الحديث فلهذا قلت رواتيه يعني بعض متعصبين كرامه  
 يعني ركبته ہین کما کہ بعض ائمہ کو جیسے ابو حنیفہ علم حدیث میں کم داخل تھا اسوجہ سے روایتیں حدیث کی اور  
 کم ہوئی ہین ولا سبیل الی ہذا المستفاد فی کبار الائمۃ لان الشریعۃ انما تؤخذ من الکتاب والسنۃ ومن کان قلیل  
 البصائر من الحدیث فیتعین علیہ طلبہ وروایتہ والی التمشیر فی ذلک لیاخذ الدین عن اصول صحیحہ وتلقی الاحکام  
 عن صاحبہا البلیغ کما دنا قلیل منهم من قلل الروایۃ لاصل المطاعن التي لغرضہا فعل التي تعرض فی طرقہا  
 سببا خارج مقدم عند اکثر فیوویہ الاجتہاد والی ترک الاخذ بما یعرض مثل ذلک فیہ من الاحادیث وطرق الاسانید  
 وکثیر ذلک فنقل روایتہ بضعف فی الطرق بخلاف ان اہل الحجاز اکثر روایتہ لحدیث من اہل العراق لان اہل  
 دار الهجرة وادی الصحابة ومن انتقل منهم الی العراق کان شغلا بالجهاد اکثر الامام ابو حنیفہ انما قلت ہذا  
 لانه قد فی شروط الروایۃ والتحمل وضعف روایتہ الحدیث لبقی فی اذا عارضہا الفعل النفعی وقت من اجلہا روایتہ  
 فعل حدیثہ لانہ ترک روایتہ الحدیث متعمدا فحاشا من ذلک ویول علی انہ من کبار المجتہدین فی علم الحدیث  
 اعتمادہ سببہ فی ما بینہم والتعویل علیہ واعتبارہ رواؤ قبولہ والماخیرہ من المجتہدین وہم المجہور فتوسعوا فی الشرط  
 وکثر حدیثہم والکل عن اجہادہ وقد توسع اصحابہ من بعدہ فی الشرط وکثرت روایتہم وروی الطحاوی ما کثیر  
 وکتب مسندہ النہی حاصل اسکا یہ ہے کہ حضرات ائمہ مجتہدین کی شان میں کہ بخیر ان کے ابو حنیفہ ہی ہین ہرگز  
 یہ خیال نہیں ہو سکتا ہے کہ انکو حدیث کی طرف توجہ کم تھی اسوجہ سے کہ احکام شرعیہ قرآن و حدیث سے  
 ماخوذ ہین اور اجتہاد میں شرط ہے کہ قرآن و حدیث میں مداخلت تمامہ ہو ارجب حکم قرآن و حدیث  
 واجماع سے نہ معلوم ہو اجتہاد سے اسکا استخراج کیا جاوے پس مجتہد پر فرض ہے کہ طلب احادیث اور  
 تتبع روایات کرے در نہ وہ قیاس کیونکر کر سکتا ہے اور ابو حنیفہ کے مجتہد ہونے میں کیا کوئی شک نہیں ہے  
 پس باضروۃ انکی توجہ حدیث کی طرف ناقص نہیں ہو سکتی ہے اور دلیل قوی اسکا مجتہد ہونے پر اور علم  
 حدیث میں ماجر ہونے پر یہ ہے کہ مجتہدین و محدثین اس کے اقوال پر اعتماد کرتے ہین اور حیب اور مجتہدین  
 کے اقوال سے بحث کرتے ہین اس کے بھی اقوال سے خواہ بطور زر کے خواہ بطور قبول کے بحث کرتے ہین اگر  
 انکو علم حدیث میں مہارت نہ تھی اور اجتہاد کا مرتبہ انکو حاصل نہ ہوتا اس کے قول کا کوئی اعتبار نہ کرتا اور روایتیں  
 حدیث کی رواؤ نہیں نے بہ نسبت اور ائمہ کے کم کہین اسکی ایک وجہ تھی یہ ہے کہ وہ بلاد عراق میں تھے اور  
 اور ائمہ بلاد عرب میں جیسے شافعی مکہ میں اور مالک مدینہ میں اور روایات حدیث کی کثرت جیسے حرمین وغیرہ  
 میں ہوئی اور بلاد عراق وغیرہ میں نہیں ہوئی دوسری وجہ یہ ہے کہ ابو حنیفہ کی شرط روایات میں تھیں  
 ہوا اور التزام اذکا بہ نسبت انہ روایات اور ائمہ کے قوی ہے اسوجہ سے اونے روایت کی ہوئی اور سوا

اورنگ نے اس قسم کے التزامات نہیں کیے اسوجہ سے روایت اور انون نے بغیرت کی بلکہ خود تلافی  
ایام الوضیفہ اور مقامین غریبہ خضفی نے اور شیروط کا التزام نہیں کیا اسوجہ سے اورنگ تلافی نے  
بہت بدوشتین کین اور علیاوی خضفی نے بہت بدوشتین حدیث کی کہینا القہرا کیا ہے بدوشتین اور علیاوی  
کی تصنیف کی قولہ ایام اعظم کو تو بجز سترہ حدیثوں کے اور کوئی حدیث ہی نہیں علیاوی نے عبد الرحمن  
محمد بن فیلدون نے اپنی کتاب تاریخ عبرتوں المبتدأ والخبر فی ایام العرب والاسلام میں لکھا ہے

فہرست حقیقت یہ حال بغیر روایت الی سببہ حشر حدیث الخ اقول لفظ آیتہ علی الکاذبین متعینین سے  
 ہرگز یہ تامل بلفظ دوم نہ ہوگا کوئی اگر دیکر کوئی چیز غلط ہو اس مقام پر کلام ہے مجتہد وجوہ اول یہ کہ سورہ  
 ابن خلدون کے کسی اور نے یہ مضمون نہیں لکھا کہ ابو حنیفہ کو کل سترہ حدیثیں پہنچیں اور مرثیہ ابن خلدون  
 کا قول اس باب میں معتبر نہیں کیونکہ اس کو معلوم شرعیہ میں مہارت نہ تھی اور میں حدیث درحال وغیرہ  
 میں مراخت نہ تھی جیسا کہ شمس الدین محمد بن ابی الحسن سفاری نے جو شاگرد رشید حافظ ابن حجر عسقلانی کے  
 ہیں انہی کتاب ضوئ الارواح فی اعیان القرون التاسع میں ترجمہ ابن خلدون میں لکھا ہے ولم یکن باہر الامم  
 الشریعۃ انتہی بل ان اگر کسی محدث معتبر یا کسی مورخ معتبر جس کو علم روایات حدیث وغیرہ میں مہارت ہو  
 اور کتب حدیث سے واقفیت ہو اس مضمون سے مدار ہوتا البتہ کچھ اعتبار اس کا ہو سکتا تھا چنانچہ ابن خلدون  
 کہ جسے تصانیف حدیث کو نیز غور نہیں دیکھا کیا جانے کہ ابو حنیفہ کی کس قدر روایات کتب حدیث میں آئیں  
 دوم یہ کہ خود ابن خلدون نے اس مضمون کا اعتبار نہیں کیا بلکہ بلفظ یہ حال کہ جس سے اشارہ اس کی ضمیمہ  
 کی طرف ہے لکھا پس ایسے قول ضمیمہ پر اور وہ بھی ایسے کا قول کہ جس کو خود مہارت فنون شرعیہ میں نہیں  
 اعتبار کرنا اور اس کو درج کتاب کر دینا جیسا کہ نواب بہو پال نے ہے اور انہیں کی تقلید کی وجہ سے آپ نے  
 صادر ہو لہذا عقل کے نزدیک قطع ہے شیوہ یہ کہ اس عبارت ابن خلدون کے مقبل جو دوسری عبارت  
 ابن خلدون کی ہے جو تینے سابق نقل کی حسین ابو حنیفہ کا ماہر جو فاضل حدیث میں مذکور ہے اور اس کی  
 کم روایت کرنے کی وجہ سے معلوم نہیں کس وجہ سے آپ نے واگذاریت کر دی بل ان اس میں  
 نہیں لکھی کہ باعوانہ کو منقبت و فضیلت امام حسین مشہور واقع ہو چکا ہے اور اس کا نواب آپ کو سنے  
 چہارم یہ کہ ابن خلدون کے نسخوں میں اس مقام میں غلطی سے یہ عبارت واقع ہو گئی اور سبب اعتبار  
 کہ یہ بجز نواب بہو پال اور اس کے مقلدین کے کہ جو طریقے بالیس سبب جمع کر دیتے ہیں اور جمع و غلط میں کو  
 اختیار نہیں کرتے کسی آدمی کا کام نہیں سبوتا کی شرح میں زرقانی نے امام کی روایات کی تعداد میں چھ  
 تالیف لکھیں ایک پانچ سو دوسری سات سو تیسری ایک ہزار اور چھ سو چھیانوے سات سو پانچ سو

جیسا کہ آدراسی اور محمد بن ابی بکر کے لکھنے والے ہیں کہ ابن خلدون نے بیہوشی لکھا ہے اس سے  
 غلطی واقع ہوئی ہے۔ سیدہ عیسیٰ بن ماریہ کہ کل سترہ حدیثیں امام ابو یوسف نے خلافت عقیقہ سے اس کو تسلیم کر لیا  
 جیسے تسلیم کرنا اس امر کا کہ بخاری کو کل تین حدیثیں ملین سانسید روایات امام اعظم سے لکھ کر قطع نظر کیا دے  
 اور صرف تصانیف ثلاثہ امام کی دیکھی جاوین تھیں بزرگوار امام بسند مسلسل اختیار اور انبار مروی ہیں جیسے  
 موطا اور کتاب الحج اور سیر کبیر امام محمد کی اور کتاب الخراج امام ابو یوسف کی اور کتاب الآثار امام محمد کی  
 تو بھی صد بار روایات امام کی تکلیف کی تیرہ روایتیں تو امام سے بسند مسلسل صرف موطا ہی میں موجود ہیں  
 مصنف ابن ابی شیبہ میں دیکھیں کہ سقندر ابو حنیفہ کے ذریعہ سے بسند متصل روایتیں موجود ہیں شرح معانی  
 الآثار اور شکل الآثار طحاوی کے اور تصانیف دارقطنی اور تصانیف بیہقی وغیرہ دیکھیں کہ سقندر او سمین  
 روایتیں امام سے مروی ہیں کشمکش یہ کہ زمانہ امام کا آخر زمانہ صحابہ کا اور شروع زمانہ تابعین کا تھا  
 اور یہ زمانہ میں ایک ایک طفل کتب کی صد ہا حدیثیں روایتیں موجود ہیں با اینہم یہ کہنا کہ امام کو کل سترہ  
 حدیثیں ملین خالی حماقت سے نہیں بھگتیں یہ کہ امام کے مجتہد ہونے میں کیسا کوشش نہ نہیں ہے اور ذکر اول کا  
 درمیان محدثین و مجتہدین کی کتب محدثین میں موجود ہے اگر ان کو کل سترہ حدیثیں ملی ہوتیں تو ان کا  
 اجتہاد کیونکر چلتا اور شہرہ اوزکا مجتہدین میں کیونکر ہوتا ہشتم یہ کہ اور عبادات و معاملات سے قطع نظر  
 کر کے صرف نماز کو دیکھیں کہ او سمین کہ سقندر فرض اور واجب اور سنت اور مستحب امام سے منقول ہیں اور طحاوی  
 کہ یہ جب جزئیات قرآن میں نہیں ہیں بہر اگر امام کو ہر سترہ کے اور حدیث نہ ملی تو یہ سب احکام سنت  
 اور مستحب کے کہاں سے اونہوں نے بیان کیے اور تمام محدثین ان کے اقوال کو کیونکر معتبر سمجھا کیے نہ کہ یہ کہ  
 شاخ امام کے بتصریح ابن حجر وغیرہ چار ہزار ہیں اگر اس کا اعتبار نہ کیجیے تو بقول جمال الدین فری صاحب  
 تہذیب الکمال کہ خطا قول تمام محدثین کے نزدیک مقبول ہے اس قدر ہیں ابراہیم بن محمد بن غنیمت  
 بن عبد الملک حبیب بن سحیم ابو شہد حارث بن عبد الرحمن ہمدانی حسن بن عبد الصمد حکم بن عتیق حماد بن ابی  
 سلیمان خالد بن علقمہ ربیعہ بن ابی عبد الرحمن زبید البیاضی زیاد بن علاقہ سعید بن مسروق ثوری سلمہ  
 بن کبیر سہاک بن حرب شداد بن عبد الرحمن قسیری شیبان بن عبد الرحمن طاووس بن کسیران طریف  
 بن سفیان سعدی طلحہ بن فضال بن کلیب عامر سمیع عبد الصمد بن ابی جعبہ عبد الصمد بن دینار عبد الرحمن  
 بن ہریرہ اعرج عبد العزیز بن رفیع عبد الکریم بن ابی امیہ بصری عبد الملک بن عمر علی بن ثابت انصاری  
 طاہر بن ابی رباح عطاء بن سائب عطیہ بن سعد عوفی عکرمہ ثور بن عباس تابع مولانا بن عمر علقمہ بن کرشمہ  
 یحییٰ بن اقرع علی بن حسن عمر بن دینار عوف بن عبد الصمد قباوس بن ابی طیبان قاسم بن عبد الرحمن بن عبد اللہ



ہاں مستور قتادہ بن قیس بن مسیحاریہ بن ذمار محمد بن زبیر خثالی محمد بن اسحاق ابو جعفر محمد بن عسلی  
 محمد بن قیس محمد بن شہاب زہری محمد بن شکر محمد بن زکریا بن راشد بن یحییٰ بن عبد الرحمن بن یحییٰ بن  
 منصور بن عقیق بن ابی غاشقہ ناصح بن عبد اللہ بن علی بن ہشام بن عروہ بن عبد اللہ بن حبیب بن عبد  
 الحزونی یحییٰ بن سعید اشجری یحییٰ بن عبد اللہ بن یحییٰ بن عبد اللہ بن یحییٰ بن عبد اللہ بن یحییٰ بن عبد  
 کوفی یونس بن عبد اللہ ابو حصین اسدی ابو زبیر بن ابی اسود سلمیٰ ابو عیون ثقفی ابو سعید وغیرہ پس  
 اگر امام نے انہیں سے ہر ایک سے ایک ایک حدیث روایت کی ہو تب بھی شستر حدیثیں پہنچی ہوں گی  
 جسے لفظی وارد الغرض اس قول کے کہ امام کو کل سترہ حدیثیں پہنچیں لفظان کو بہت سے وجوہ ہیں عقلاً  
 بھی یہ قول باطل ہے اور نقلاً بھی یہ قول باطل ہے اسکا اعتقاد کرنا ایسا ہی ہے جیسے کوئی اعتقاد کرے  
 کہ بخاری کو کل تین چار حدیثیں پہنچیں اور یہ جو سب حدیثیں صحیح بخاری میں ہیں وہ بخاری کی جمع کی ہوا  
 نہیں ہیں کسی دعا باز خانہ ساز نے ملاوین میں یا تو کوئی اعتقاد رکھے کہ یہ جو قرآن پاک ہوا میں  
 صرف دو چار سورتیں یا آیتیں پروردگار کی ہیں باقی سب شہدگان خدا کی گڑھی ہوئی ہیں حق جل شانہ  
 پر ایک مسلمان کو اس قسم کے عقائد سے محفوظ رکھ کر اور بکمال دل و آلودگی کے قریب سے بچا کر اسے اس قسم کے  
 عقیدہ سے کہنا کہ کل سترہ حدیثیں ملین ابو حنیفہ کے حق میں جو زمانہ صحابہ میں موجود تھے اور سید محمد  
 تھے اور شہادت امام شافعی وغیرہ فقہ میں اور ملو کمال مداخلت تھی ایسا ہی ہے جیسے صحیح بخاری وغیرہ  
 میں روایت ہے کہ حضرت عمر بن الخطابؓ نے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کو کوفہ کا عامل بنایا اور وہاں تک  
 حمقاء و اونٹے ناخوش ہوئے اور طرح طرح کے معائنہ اور شکا حضرت عمر کو پہنچانے لگے اور اندیشہ میں ہو چکا  
 مختلف حکایتیں کرتے رہے یہاں تک کہ بعضوں نے یہ بھی کہہ دیا کہ وہ زمانہ بھی اچھی طرح پر تہاتسین نامور  
 حضرت عمر نے سعد کو کوفہ سے بلا دیا اور کہا کہ تمہاری شکایت اہل کوفہ نے بہت کی تھی کہات کہ یہ بھی کہہ دیا کہ  
 کہ کوئی نامور پیر تہاتسین آتی ہے تب سعد نے کہا کہ میں آنحضرتؐ سے اندر علیہ وسلم کی اتباع نہیں پھوڑتا ہوں  
 اور آپؐ کی طرف پر تہاتسینوں بعد از آپؐ کے اونہوں نے طریقہ اپنی تہاتسین کا بیان کیا حضرت  
 عمر نے کہا یہاں گمان تھا تمہارے ساتھ کہ ان حضرت کی اتباع پھوڑو گے اور تہاتسین اتباع حضرت میں ضرور  
 رہو گے انقصہ پر سعد کوفہ کی طرف گئی اور تہاتسین نے انیر شمت لگائی تھی اونہوں میں بد دعا کی اور  
 اونکی بد دعا سے وہ لوگ بیلا سے بلا ہو گئے پس ابو حنیفہ کے حق میں یہ کہنا کہ کل سترہ حدیثیں اونکو  
 آتی تھیں ایسا ہے جیسے ان احقون نے کہا کہ سعد کو نماز تہاتسین آتی ہے تہاتسین کوئی عقلمند اسکو  
 مامور کر لگا کہ عد بن ابی وقاصؓ کو تہاتسین سے ہیں اور ان حضرت سے اندر علیہ وسلم کے حضور اور تہاتسین



بار بار ساتھ رہے اور عشرہ مبشرہ میں شمار کیے جاتے ہیں اور بہت سی حدیثیں ان کی تشریف میں وارد ہوئی ہیں  
 ایسے صحابی کو نماز پڑھنا بھی نہ آوے حالانکہ اس زمانہ میں ان کے ان سے صحابی نماز اچھی طرح سے اور کثرت سے  
 بلکہ طفل کتب بھی صحابہ کے اہل کوفہ سے بدرجہا بہتر عبادت استقام سے کر رہے تھے پس ایسی ہی ابو حنیفہ سے  
 یہ طعن کرنا کہ ان کو حدیثیں نہیں ملین خبر سترہ کے ہم پر جتنے ہیں کہ اگر اتنی ہی حدیثیں ان کو ملین تو وہ فقہ  
 کیونکر تسلیم کی گئی امام شافعی وغیرہ بڑے بڑے محدثین اور مجتہدین ان کی فقاہت کی توصیف کیوں کر کر  
 کیا ان تشریف کرنے والوں کو اتنا نہیں معلوم تھا کہ فقاہت تو نام ہے ایسی قوت و استعداد کا جسکی وجہ سے  
 انسان دلائل شرعیہ سے مسائل کا استخراج کر سکے صرف مسائل کو یاد کر لینا یا عقل اور اپنی رائے میں جو کچھ  
 آوے یک دینا اور امور شرعیہ میں دخل درمقول کرنا اس سے ان فقہ نہیں ہو جاتا اس وجہ سے  
 کتب اصول جیسے توضیح و تلویح اور تحریر الاصول وغیرہ میں تفصیل تمام مذکور رہے کہ نقد جو کسی امام کے قول کی  
 اتباع کرے اور خود اسکو قوت اس امر کی نہ کہ وہ مسائل دلائل شرعیہ سے استنباط کر سکے اگرچہ وہ بڑا عالم  
 اور صد مسائل اور سکی زبان پر ہوں ہرگز فقہ نہیں ہو سکتا ہے جب تک کہ اس میں قوت استنباط کی حامل  
 نہ ہو ورنہ عالم ہونا اور حافظ مسائل شرعیہ ہونا اور مفتی ہونا اور کتب فقہیہ دیکر حکم مسئلہ نکال دینا اور شریعت  
 اور فقاہت اور شے ہے صحیح ابو حنیفہ کو فقط سترہ حدیثیں ملین تو وہ فقہ نہیں ہو سکتے ہیں کیونکہ دلائل  
 احکام شرعیہ کے چار ہیں قرآن اور حدیث اور اجماع اور قیاس اور قیاس میں یہ شرط ہے کہ جب کسی  
 اور دلیل سابق سے حکم نہ ملے تب مجتہد قیاس کرے اور قرآن پاک کے ہی مدعا مضامین ایسے ہیں کہ وہ  
 آج حضرت علیہ السلام علیہ وسلم کے بیان اور تفصیل پر موقوف ہیں پس جو شخص سولہ سترہ حدیثوں کے سوا  
 اور کچھ علم حدیث نہ رکھتا ہو گا اسکو نہ تو قرآن پر اتنی طرح سے اطلاع ہوگی نہ قیاس اس سے بن سکا  
 نہ استعداد اسکو استنباط مسائل کی دلائل شرعیہ سے حاصل ہوگی نیز اسکے کہ وہ دخل درمقول کرے  
 اور اگر میں مجتہد کے جو کچھ دل میں آوے کہے اور کچھ اس سے نہ بن پڑے گا نہ وہ مجتہد ہو سکتا ہے  
 نہ فقہ ہو سکتا ہے ہر کیا سبب ہے کہ ابو حنیفہ کو تمام محدثین فقہ اہل عراق لکھتے ہیں اور امام شافعی  
 بڑے علم و اہل حق سے تمام عالم کو فقاہت میں ابو حنیفہ کے محتاج بتاتے ہیں اور کلمہ الناس فی الفقہ علی  
 علی ابی حنیفہ کہ رہے ہیں اب یا تو سخاذا اللہ یہ سب مجتہدین اور محدثین ہوئے اور اجماع اور نا سچے ہیں  
 کہ بے سچے بوجہ ایک ایسے شخص کو جسکو علم حدیث میں مہارت کیسی سترہ حدیث کے سوا اور کچھ اسکو  
 نصیب نہیں ہوا فقہ کہ رہے ہیں اور دفتر حفاظ حدیث میں اسکو شمار کرتے ہیں اور با و بی خبر ہو گھا  
 اور اجماع اور نا سچے ہیں جواب کلمہ کہتا ہے ہر انصاف پسند و عقلمند سے یہاں یقین ہے کہ شق اول کو

کوئی پسند نہ کرے گا اور ہر شخص ہی کہہ لے گا ابو حنیفہ کی طرف نسبت کرنا ہے کہ سترہ حدیث کے سوا اور کوئی نہیں  
 وہی جو کتاب ہے ابو سلیمان بن جریج اور ہون پر جریج در مصائب و آفات دنیا میں ہو چکے ہیں اور جریج کہ دنیا میں  
 وہ سوا اور ذلیل ہوتے ہیں یہاں تک کہ نیت بعد از آتی ہے جو قوی و سخی اور ہر حکام کی طرف سے کیا تھی کہ  
 وہ سب جزا انہیں خرافات کی ہے مگر افسوس کہ ان کو اتنا تک تنہ نہیں ہوتا ہے اور یہ وہ غفلت کا  
 اونسے نہیں اور نہ اس طرح آدمیان کم شدہ ملک خدا کر گرفت انا بستر وانا اسم را جیون قوی کہ محمد  
 کے دفتر میں ابو حنیفہ کا کہیں نام ہی نہیں ہے اور کتب صحاح ستہ میں انکی روایت کا کہیں نشان ہی  
 نہیں اقوال کیا صحاح ستہ تمام و کمال حدیثوں کے حاوی ہیں کیا ان کے سوا اور کتب حدیث کے ہیں  
 وہ سب محض غیر معتبر ہیں جیسے تصانیف دارقطنی و بیہقی و ابونعیم و طحاوی و دیلمی و دارمی و ابن جریر  
 و ابن ابی شیبہ و عبد الرزاق و ابویعلی و ابن خزمیہ و ابوالشیخ اصفہانی و ابن حبان بستی و ابن عبد البر  
 و ابن المنذر و ابن عدی و ابن عساکر و مشقی و محمد بن حسن شیبانی و ابویوسف کوئی و ابن ابی عامر و ابن  
 ابی اسامہ و امام احمد و امام مالک و احمد بن حنبل و ابو یوسف و یحییٰ بن شیبہ و یحییٰ بن اسلم و یحییٰ بن یوسف  
 و یحییٰ بن مخلد قرطبی و ابوالعباس السراج و ہر رار و مسدد بن ہشیر و ابن ابی الدینا و ابن مردودہ و شہاب  
 قضاہی و سعید بن شعور و حکیم ترمذی و ابوسلم کشتی و طبرانی و حاکم و ابویعقوب و ضیاء و مقدسی و عمید بن حمید  
 و غیر یہ سب گزشتہ حدیثیں وہ ہیں کہ صحاح ستہ میں ان کی روایت نہیں اور وہ صحیح احسن ہیں  
 اور یہ جو مشہور ہے کہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری ہے پھر صحیح مسلم پھر ابوداؤد کتب صحاح ستہ اسکا  
 یہ مطلب نہیں کہ سوا ان کے اور کتابوں کی حدیثیں سب غیر معتبر ہیں بلکہ عرض اوس سے فضیلت  
 باعتبار جمعیت کے ہے اور ثمرہ اسکا بوقت تعارض ظاہر ہوتا ہے یعنی جب تک حدیث صحیحین کی ہو  
 اور مخالف اس کے دوسری کتاب میں حدیث ہو تو حدیث صحیحین کی مقدم ہوگی تفصیل اس امر کی کتب  
 اصول حدیث میں جیسے شروع الفہم و شروع غیب میں موجود ہے اور محدثین ان کی کتب میں تصریح  
 کر گئے کہ سوا صحاح ستہ کے اور کتب حدیث میں بھی احادیث صحیحہ اور حسنہ معتبرہ موجود ہیں بڑا  
 یہ امر ثابت ہوا پس صحاح ستہ میں امام ابو حنیفہ کی روایت کا نہ ہونا کیا مفہور ہوگا اور اس سے ان کی حدیث  
 سے مزاج کر دنیا کتب صحیح ہوگا نہ ہوتے امام صحابہ میں کہ ان سے روایت صحاح ستہ میں نہیں ہوتے ستر  
 تا چھین اور محمد بن وہ ہیں کہ ان کی روایت ان کتب میں نہیں ہو گیا ہے سب یہ وجہ ہے اس قابل  
 کہ نام انکا اس سے خارج کر دیا جاوے اور محدثین میں انکا شمار نہ کیا جاوے امام ابو حنیفہ کی روایت  
 اگر ان کتابوں میں نہ ہوتی تو کہہ جاتے کہ حدیث صحاح ستہ میں ان کی روایت نہیں موجود ہیں اور حدیث

محدثین انکی روایات کو مستبر سمجھتے ہیں اور یہ قول آپ کا کہ محدثین کے دفتر میں ابو حنیفہ کا کہہ کر ان میں  
 اس سے کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ صحاح ستہ میں اس روایت نہیں ہے تو یہ غیر نہیں کیا درست  
 محدثین منصرف صحاح ستہ ہی میں ہے کیا اور کتابوں حدیث کے مصنفین محدث نہیں ہیں پس اگر ابو حنیفہ  
 کی روایت صحاح ستہ میں نہیں اور اگر کتب حدیث میں موجود ہے نام انکا دفتر محدثین میں موجود  
 اور اگر یہ مراد ہے کہ مورخین جہاں محدثین کا ذکر کرتے ہیں وہاں ابو حنیفہ کا نام نہیں لیتے ہیں تو محض  
 غلط ہے دیکھو ذہبی کے تذکرہ المحققین میں ابو حنیفہ کا نام ثامی اور حال سامی مذکور ہے اور اگر یہ محدث  
 میں انکا ہونا مسطور ہے اس طرح سے اور مورخین و محدثین ہی تذکرہ انکا محدثین کے ساتھ کرتے ہیں  
 اور باب روایات میں انکو مستبر سمجھتے ہیں تحقیق اسکی سابقا گزر چکی اور سند اسکی مذکور ہو چکی بقدر  
 ضرورت یہاں ہی چند عبارات ملاحظہ کیجئے جس سے یہ امر صاف ثابت ہے کہ ابو حنیفہ کا نام دفتر  
 محدثین میں موجود ہے جو اس حنیفہ میں ہے قد اتی علی الامام جماعۃ من الائمۃ ہم عدول بہ وہ الائمۃ  
 یعنی تحقیق صحیح و ثنا کی ہے امام ابو حنیفہ کے ایک گروہ ائمہ نے جو اکابر اور عالمین امت محمدیہ سے ہیں  
 فقہ روی عباس الدوری قال سمعت یحییٰ بن معین لقول اصحابنا یفرطون فی ابی حنیفہ واصحابہ یقبلونہ  
 اکان یکنز قال لاس تحقیق روایت کیا عباس بن محمد دوری نے کہ سنائیں نے یحییٰ بن معین سے  
 کہتے تھے وہ کہ ہمارے اصحاب بہت تعظیم کرتے ہیں ابو حنیفہ اور انکے ملازمہ کے باب میں اور  
 انکے مرآتیکو گناہ دیتے ہیں پس پوچھا کسی نے ابن معین سے کہ کیا ابو حنیفہ روایات حدیث میں  
 جھوٹ بولتے تھے کہا ابن معین نے نہیں و ذکر محمد بن حسین الوصلی الحافظ فی آخر کتاب فی الضعفاء اور  
 ذکر کیا حافظ حدیث محمد بن حسین الوصلی نے اپنی کتاب الضعفاء کے آخر میں قال یحییٰ بن معین ہارایت  
 احدا قدمہ سئل و کعب و کان یلقی برای ابی حنیفہ و کان یحفظ حدیثہ کلام و کان قد سمع من ابی حنیفہ حدیثا  
 کثیرا کہا یحییٰ بن معین نے نہیں دیکھا میں نے کسیکو کہ افضل ہو کعب بن جراح کوئی سے اور کعب و کعب شاگرد  
 ابو حنیفہ کے احدا و نسے بہت حدیث سنیں تھیں اور انکی کل حدیثیں انکو محفوظ تھیں اور فتویٰ دیتے تھے  
 و کعب ساتھ اقوال ابو حنیفہ کے قال و قیل یحییٰ بن معین یا ابابکر یا ابو حنیفہ کان یصدق فی الحدیث  
 قال نعم صدوق کہا موصی نے کہ پوچھا یحییٰ بن معین ایک شخص نے کہ ابو حنیفہ روایات حدیث میں سے تھے  
 یا نہیں کہا ہاں وہ صدوق تھے قال و قیل یحییٰ بن معین ایما احب الیک ابو حنیفہ اور شافعی و ابو یوسف  
 القاضی کہا موصی نے اور پوچھا کسی نے یحییٰ بن معین سے کہ تمہارے نزدیک کون شخص ان میں سے  
 بہتر ہے اور بہتر ابو حنیفہ اور شافعی اور ابو یوسف فقال ابوالشافعی فلا احب حدیثہ و ابابکر ابو حنیفہ نقد



والا اتفاق انہ کان یقول اذا سئلنا عن افضل الائمة نقول انہ ابو حنیفہ انتی نقل کیا مجھے شخص علمانی مگر مفسرہ میں  
 شہاب الدین احمد بن عبد اللطیف شیشی شافعی سے اونہوں نے نقل کی شمس الدین محمد بن علاء و ابلی شافعی کہ وہ  
 کہتے تھے جب ہمیں کوئی پرچہ کہ سب ائمہ میں کون امام افضل ہے تو ہم کہیں گے کہ امام ابو حنیفہ اب ان عبارات کو  
 اور عبارات سابقہ کو بغور ملاحظہ کر کے اور فائیت کو یک طرفہ کر کے ارشاد فرمائیے کہ با اینہما ابو حنیفہ کا  
 دفتر محدثین میں نشان ہونا کون تجویز کریگا اور انکو فن حدیث میں کون غیر معتبر سمجھے گا مگر ہاں وہ شخص  
 جسکا دماغ مورد تحقیقیت سے بہرہ رسو کا یا سب دہرم انہی بات کی پیچ کر تا ہوگا حق یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کی مثل  
 اس باب میں مثل سنت علی مرتضیٰ علیہ السلام ہی حدیث میں وارد ہے کہ ان حضرت صلوات اللہ علیہ وسلم نے  
 حضرت علی سے فرمایا کہ تمہارے باب میں دو گروہ ہلاک ہو جاؤ گے ایک محب مفرط جو باب محبت میں حد  
 تجاوز کرے دیکھا اور ایک مبغض مفرط جو باب بغض میں حد سے تجاوز کر لے گا چنانچہ موافق فرمانے ان حضرت کے  
 دو فرقے گمراہ ہو گئے ایک تو وہ فرقہ جسے حضرت علی سے ایسی محبت کی کہ انکو انبیاء سے افضل کہا بلکہ جبریل  
 امین کی خطا کا قائل ہو گیا اور حق نبوت موسیٰ علی کو کہتے گا بلکہ ایک گروہ حضرت علی کی خدائی کا بھی قائل ہو گیا  
 دوسرے وہ فرقہ جسے حضرت علی پر عین وطن کرنا شروع کیا اور ہر فضیلت میں انکو لائے سمجھنے لگا اور اس  
 باب میں حضرت علی کو وراثت حضرت عیسیٰ علی نبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مقبضائے اعلیاء و رثۃ الانبیاء علی  
 کبیر کہ حضرت عیسیٰ کے باب میں بھی دو فرقے ہلاک ہو گئے ایک تو وہ جسے انکو خدا کا کلام یا خدا کا بیٹا بنا دیا  
 دوسرے وہ جسے انکی نبوت کو تسلیم نہیں کیا اور دار پر انکو چڑھا دیا ایسی امام ابو حنیفہ کے باب میں بھی دو  
 گروہ ہلاکت خیزی میں پڑے ایک تو وہ جسے انکی مدح میں ایسا انکو کیا کہ انکو استاد حضرت خضر علی نبیاء علیہ  
 الصلوٰۃ والسلام کا کہنا اور امام مہدی اور حضرت عیسیٰ کو انکا مقلد بنا دیا دوسرا وہ گروہ جسے انکا نام دفتر  
 محدثین سے نکال دیا اور انکا ذکر معاصی میں سرگرم رہا حق جل شانہ اپنے بندوں کو اس افراد و فرقہ سے  
 محفوظ رکھے اور بادیہ ضلالت و ہلاکت سے نکال کے راہ متوسط کی ہدایت کرے تاکہ اول فرقہ سے چڑا  
 تعجب نہیں اسوجہ سے کہ اس گروہ کے وہ لوگ ہیں جو تحقیق کتب حدیث و فائز تحقیق سے عاری ہیں  
 اور سنی سنائی بات سے اوڑتے ہیں اور جس کتاب میں اگرچہ غیر متبر سو کوئی فضیلت امام عظیم کی دیکھے  
 اسکا بدون تفتیش و تنقیح کے اعتقاد کر لیتے ہیں پس ایسے لوگ اگر امام کے فضائل میں مبالغہ کریں تو کو تعجب  
 نہیں بڑا عجیب دوسرے فرقہ سے ہر کہ اس فرقہ کے لوگ دعو مہارت حدیث کا کرتے ہیں اور اتباع سنت کا  
 دم بہرتے ہیں اور تحقیق و وسعت علم کے عل مجاہد ہیں با اینہما انکو لبب شدت تعصب کے نہیں دکھائی دیتا  
 امام کا ذکر دفاتر محدثین میں موجود ہے اور قول انکا باب حرج و تعدیل و تفسیر حدیث میں معتبر ہے اور امام

محدثین غیر متعصبین کو انکی ثقاہت و ثقاہت و وثاقت کا اقرار ہے چھ اہل حدیث حسان میں ہے قال ابو یوسف  
 ملائمت اعلم تفسیر الحدیث من ابی حنیفہ وکان اصبر بالحدیث منی کہا ابو یوسف نے نہیں دیکھا میں نے زیادہ  
 جانتے والا یہ جانی حدیث کو ابو حنیفہ ہی پورے وہ بہت سمجھ دار احادیث کے مجھے وہی جامع الترمذی عنہ روایت  
 کرتے ہیں جابر بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن ابی سراح اور جابر بن عبد اللہ بن ابی حنیفہ سے منقول ہے کہ ابو یوسف نے جابر  
 جابر بن عبد اللہ کی کہی اور کہا کہ اوس سے زیادہ جبروت بولنے والا میں نے کسی کو نہیں دیکھا اور عطاء کی توفیق میں کہنا  
 کہ تو نے بہتر میں نہیں پایا وروی ابی حنیفہ عنہ انہ سئل عن الاخذ عن سفیان الثوری فقال اکتب لہما ناسخا  
 اور روایت کی یہی ہے ابو حنیفہ سے کہ اوس نے کسی نے پوچھا سفیان الثوری کے حال سے پس کہا اور ان سے  
 کہ لکھو حدیث کو اوس نے احذر روایت کرو کہ وہ ثقہ ہیں وروی الخطیب عن سفیان بن عیینہ قال اول من اتقوا  
 الحدیث بالکوفۃ ابو حنیفہ اور روایت کیا الخطیب بعد اذ نے سفیان بن عیینہ سے کہ اقتداء میں حکم و واسطے  
 درس و تعلیم حدیث کے امام ابو حنیفہ نے بٹھایا اور لوگوں سے میری تعریف کی اور پھر خیرات حسان میں ہے  
 من زعم قلۃ اعتناء بالحدیث فہو محذور کذا لک استنباط مثل ما استنبیہ من المسائل اسلئے  
 لا تحسن ولا جمل اشتغالہ ہذا الاہم بغیر حدیثہ کہا ان ابابکر و عمر ما اشتغلا بالمسائل السلیب لم یظہر عنہما روایت الا احادیثا  
 مثل ما ظہر عن ہونہما قصۃ منار العجاۃ وکذا لک الکک وانشاء فی لم یظہر عنہما مثل ما ظہر عن تفسیر حکم و وسیع الجارحۃ  
 و ابن معین لا اشتغالہما بذلک الاستنباط و نہی حاصل اسکا یہ ہے کہ جو شخص کہتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کو فوج حدیث میں  
 کم دخل تھا اور محدثین کے دفتر سے نام اونکا خارج کرتا ہے اونکا قول بھی جمل اور حدیث پر ہے نہ کہ کوئی فکر ممکن ہے  
 اوس شخص سے استنباط مسائل اور استخراج احکام کا جو فوج حدیث میں مہارت نہ رکھتا ہو اور ابو حنیفہ سے  
 استنباط مسائل بکثرت منقول ہے اگر انکو حدیث میں دخل نہ ہوتا تو امر ایسے کیونکر ہو سکتا اور اسی وجہ سے  
 کہ انکو اکثر اشتغال استنباط مسائل کا تھا روایات حدیث ایسے کم فاسر ہوئیں نظیر اسکی مال ابو بکر و عمر  
 کہ جب قدر احادیث اور صحابہ نے جو ایسے بدرجہ ہاسن اور فضیلت میں کم تھے جیسے ابو ہریرہ اور ابی بنی عوف  
 روایت کیا ان سے انہی روایتیں نہیں فاسر ہوئیں فتناء اسکا مشغولی ہونا تھا انکا ساتھ ملائے اہل اسلام کم  
 اور اسی طرح جب قدر حدیث میں اون محدثین سے مروی ہیں جو خاص تحدیث میں مشغول تھے جیسے ابو زر  
 اور ابن معین وغیرہ اسقدر امام شافعی اور امام مالک سے مروی نہیں ہیں استوجہ سے کہ انکو حدیث میں  
 حدیث کے روایت کرنے کا نہ تھا بلکہ استنباط مسائل و تنقیح احکام کا ہی مشغلہ تھا اور تحدیث التہذیب و ترویج  
 اور مینون الاعتدال اور تہذیب الکمال وغیرہ کتب رجال کو لکھ کر دیکھتے تو ان میں بہت سے مقامات میں  
 ابو حنیفہ کا قول باب جمع و تعدیل میں لکھی گا مقام غور ہے کہ اگر نام انکا دفتر محدثین سے خارج ہوتا تو



محدثین کیوں انکے اقوال کو پہراہ اور محدثین کے اقوال کے لگتے اور کیوں انکے اقوال و احکام سے اپنے  
 کتب میں بحث کرتے غرض یہ قول کہ ابو حنیفہ کا نام دفاتر محدثین میں نہیں ہے ایسا ہی جیسے کوئی  
 کلمہ کہ بخاری و مسلم کا نام دفاتر فقہاء سے خارج ہے اور کتب مضمرہ فقہیہ میں کہیں انکا قول نہ گور  
 نہیں ہے یا کوئی کلمہ کہ مجاہد بن جبر و شریک بن ابی صالح و یونس بن یونس و یحییٰ بن یونس و یحییٰ بن یونس  
 میں نہیں ہے یا کوئی جھوٹا کلمہ کہ حضرت ابو بکر و عمر و عثمان و علی و غیرہ رضی اللہ عنہم مرتبہ ولایت سے تشریف  
 کیونکہ انکا ذکر کہیں کتب مناقب و مناقب میں نہیں ہے ایسے اقوال کا زبان سے نکال دینا اور دنیا کی  
 کر کے جو مضمین میں آوے کہ دنیا تو آسان ہے مگر انجام اسکا عذر ان و غیرہ و اخروی اور دوزخ میں اللہ  
 اندر قوی فائز و العالیون <sup>و قیام</sup> کہ حقیقہ کے انام کے نزدیک تو حقیقتہً ضعیف اور مرسل حدیثیں ہیں سب اہل کے  
 لائن ہیں چنانچہ عقود الجواہر المصنوعہ میں لکھا ہے وہاں یہی غرض انکا ان بقول ضعیف الحدیث احسن الی من الیہ  
 یقینہً روایت کیا گیا ہے اوس سے لینے ابو حنیفہ کے حقیقہ وہ سب کتب حدیث ضعیف بہت دوست ہیں  
 نزدیک لوگوں کا اسے سے اور عینی شرح برادیر میں لکھا ہے ابراہیم بن عبدنا حجتہ یقینہً حدیثیں مرسل سہار دیا  
 نزدیک جہت ہیں اقوال واہ واہ سچاں انشراح ہے کہ جب کسی طرقت سے کہ درشتہ دل میں آجاتی ہے اسکی  
 جی بات ہی پوری معلوم ہوتی ہے اور منقبت اوسکی منقبت ہو جاتی ہے آپ کو اور آپ کے انصار کو حقیقہ  
 ام حنیفہ کی طرف سے چونکہ سوغیٹ ہے اسکی عمدہ خصیبت ہی آپ کے نزدیک عیوب میں شمار کی جاتی ہے اتنا  
 بیخبر کہ مرسل اور ضعیف حدیث کا قبول کرنا اور احادیث نبویہ پر عمل کرنے کو مقدم سمجھنا بُری بات ہے یا اچھی  
 امر تو کمال منقبت انام پر وال اسے کہ اسکا نزدیک اگر حدیث ضعیف و مرسل ہی ملی تھی بھی چھڑا کر دیکھا  
 دخل نہیں دیتے تھے اور یہ مقابلہ حدیث کے چون و چرا نہیں کرتے تھے خیرات حسان میں ہر قال ابن حرم  
 ح الحقیقۃ متفقون علی ان منسباً الی حنیفۃ ان ضعیف الحدیث عندہ اولی من الراۃ فیما علی بہ الا اعتبار  
 حدیث و عظم جلالہا و موقعہا عندہ و من ثم قدم الحق بالاحادیث المرسۃ علیہ العمل بالراسۃ انتہی لکھا ابن حرم  
 کہ سب ضعیف متفق ہیں اس امر پر کہ نہ سب اوں کا نام کا یہ ہے کہ ضعیف حدیث بہتر ہے اسے اور قیاس  
 میں بھی کرنے کے قابل ہے یہ ہر مقام کرتا ابو حنیفہ کا ساتھ احادیث نبویہ کے کہ جب تک وہ حدیث ہائے  
 سے کہ دخل نہ دیتے اور اس پر سب سے اونہوں نے احادیث مرسلہ کو مقدم نہ کیا ہے قیاس و اس پر عمل کر دیا  
 وہ ازین حدیث مرسل کا مقبول ہونا اور ضعیف کا اسے پر مقدم ہونا صرف ابو حنیفہ کا ہی مذہب نہیں  
 ہر سب جسے محدثین ہی اسکا قائل ہیں پس اگر یہ امر قایل طعن کے ہے تو ہمارے قول سے محدثین ہی  
 چون ہو گئے تمکو ایسا غبار ضعیف کے ساتھ ہے کہ جس میں اس کے ساتھ محدثین ہی ہوتے ہیں

بے تحجہ ہو جسے ضعیف پر تیر علامت پھینکتے ہو اور یہ خبر نہیں رکھتے کہ وہ تیر اولیٰ کے محدثین کے گریہ جاتا ہو اور تمام  
 کارخانہ تمہارے عقائد کا برباد ہو جاتا ہو دیکھو مقدمہ مرجع الصلاح اور شرح الفیہ میں کیا لکھا ہے قال ابو عبد اللہ  
 بن مندہ عنہ اے عن ابی داؤد انه یخرج الاسناد الضعیف اذا لم یجد فی الباب غیرہ وانه اقوی عندہ من اراء  
 الرجال انتہی یعنی روایت کیا ابن مندہ نے کہ روایت ابو داؤد و حجت ثانی صاحب سنن کی یہ ہے کہ جب کسی باب  
 میں حدیث یا سند صحیح یا حسن اور کوئی حدیث متنی جو اسناد ضعیف حدیث روایت کر دیتے ہیں اس میں سے  
 کہ حدیث ضعیف اور کئے نزدیک بہ تیر کوئی کون کی راہ سے ہی اور ہی شرح الفیہ میں ہے تہذیب العلماء فی الاحتجاج  
 بالمرسل مذہب مالک بن انس و ابو حنیفہ اسحاق بن ثابت الی الاحتجاج بہ الخ یعنی مختلف ہو سے علماء و مرسل  
 حدیث کے حجت پکڑنے اور دیکھ قبول کرنے میں پس گئے امام مالک صاحب موطا جو آجہ محدثین ہیں گئے جاتے ہیں  
 اور امام ابو حنیفہ اور اسکے قبول کرنے کی طرف اور نووی شارح صحیح مسلم مقدمہ شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں مذہب  
 مالک و احمد و ابی حنیفہ اکثر الفقہاء کثیر بہ انتہی یعنی مذہب امام مالک اور امام احمد اور ابو حنیفہ اور اکثر فقہاء کا یہ ہے  
 کہ حدیث مرسل حجت و مقبول ہے اور تدریب الراوی شرح تقریب النوادی و فتح المغنی شرح الفیہ ابو حنیفہ میں مذکور  
 ہے والا امام احمد ضعیف الحدیث احب الیہ من رآ الرجال لانه لا یعدل الی القیاس الا بعد عدم النقص انتہی نیز امام احمد  
 کے نزدیک کہ اکابر محدثین سے ہیں ضعیف حدیث بہتر ہے لوگوں کی راہ سے اس میں سے کہ نہیں عدول کیا جاتا ہو  
 قیاس کی طرف مگر جب نقص ہووے اور جب تک نقص ہے اگرچہ سند ضعیف کے ساتھ ہو اور جو وقت تک قیاس  
 و را کا اعتبار ہوگا اور یہی تدریب میں ہے قال ابن جریر اجمع التابعون باسرم سے قبول المرسل من الاخبار  
 ولم یات عنہم انکارہ ولا عن احد من الائمة بعدہم الی اس النسخین انتہی کہ ابن جریر نے اتفاق کیا تمام  
 تابعین نے اور قبول مرسل کے اور نہیں ثابت ہوا کسی سے اور نہیں سے ذکر اسکا اور ایسی ہی بعد اسکے  
 اور ائمہ بھی قبول کرتے رہے اس میں دو سو پچاس تک اسکے بعد امام شافعی نے حکم عدم قبول مرسل کا دیا اور  
 ایک گروہ محدثین کا اون کے موافق ہو گیا اور یہی تدریب میں ہے تقدم غزو ذک الی ابی داؤد و احمد انما  
 یرایان ذلک اقوی من رآ الرجال انتہی یعنی سابق گذر چکا ائمہ احمد اور ابو داؤد سے کہ وہ دونوں اعتقاد  
 رکھتے تھے کہ ضعیف حدیث اقوی ہے راہ سے اور یہی اوس میں سے ہے لعل بالضعیف لی الاحکام اذا کان  
 فیہ احتیاط انتہی یعنی عمل کیا جاوے گا حدیث ضعیف پر احکام شریعہ میں جب کہ اوس میں احتیاط ہو  
 اور زیادہ تفصیل اس بحث کی کتب اصول حدیث میں مذکور ہے کہ جب کوئی شریعت شریعت الفیہ و شرح تہذیب  
 وغیرہ دیکھ سے ملاحظہ یہ ہے کہ مرسل کو قبول کرنا اور حدیث ضعیف کو راہ سے قیاس سے بہتر سمجھنا ایک  
 عجیب و غریب مذہب ہے پس اگر خفیہ کا یہی یہ مذہب ٹھہرا تو کیا گناہ ہوا اور اگر گناہ ہوا تو کیا گناہ

مرگ اسنوہ خستہ دارد و صرف خفیف ہی نہیں اس کے مرتکب ہوئے بلکہ ایک گروہ محدثین کا یہی مشترک عقیدہ ہوتا ہے  
 ساتھ میں کے اور ملطت موافقت اور تائید کے لئے اور اگرچہ جو جیسے تو خفیف کے مذہب کی توثیق و خفیف  
 حدیث پر رکھی گئی ہے جسکو اس بات کی زیادہ تر تحقیق منطوق پروردہ کتاب ہدایہ کا کوئی صفحہ دیکھ کر دیکھ کر  
 خفیف حدیثوں سے استدلال کیا ہے اقول وہ سچ بولے تو یہ بولے اگر جھوٹ بولتے تو خدا جانے کیا غضب  
 دہاتے خدا آپ کو آپ سچ بولنا مبارک رکھے ہے جب نہو جائے شکوہ مرا کرتے کرتے کیا ہوا کچھ تو بیان کچھ  
 کیونکہ کس دن آپ کو خفیف کی حدیث کی کتابوں کے یہی دیکھنے کا اتفاق ہوا انہیں یا یوں ہی بولے اور تو  
 کہ خفیف کے مذہب کی توثیق خفیف حدیثوں پر ہے ان ہدایہ میں احادیث خفیف ہی ہیں مگر بہت سی احادیث  
 صحیحہ ہی اور حسین موجود ہیں جسکو ثوابیہ و متبعین احادیث ہدایہ میں بھی اور ابن حجر کو اور شرح ہدایہ یعنی کو دیکھ کر  
 مگر ذرا آنکھ کھول کے نہ اندھا بنے کہ امام محمد کی موافقت اور کتاب الآثار اور کتاب الحجج کو اور امام ابو یوسف کی کتاب الحجج  
 کو اور شرح معانی الآثار اور مشکل الآثار طحاوی کو اور مسند ابو خفیف کو تو دیکھو کہ مستند اور حسین حدیثیں صحیح  
 اور حسین موجود ہیں باقی رہا ان کتابوں میں خفیف حدیثوں کا ہونا کہ سب طرح مضرت نہیں کیا اسی مستند  
 خفیف حدیثیں نہیں ہیں بہت حدیثیں سنن ابوداؤد اور سنن نسائی اور سنن ابن ماجہ اور جامع ترمذی  
 میں خفیف حدیثیں موجود ہیں ان کے ہر ایک کو دیکھ کر سنن ابن ماجہ میں تو بعض حدیثیں موضوع ہی ہیں مسند امام احمد کو  
 دیکھ کر بہت خفیف حدیثیں اور حسین ملیں گی بلکہ بقول زین الدین عراقی اور ابن جوزی کے اور حسین انہی کو  
 حدیثیں موضوع ہی ہیں سنن وغیرہ تصانیف دارقطنی اور تصانیف بیہقی اور ابن جریر طبری اور ابوالعباس  
 اصفہانی اور ابوالشیخ اصفہانی اور ابن ابی شیبہ اور عبد الرزاق اور سعید بن منصور اور تصانیف حاکم  
 مستند کتاب وغیرہ اور تصانیف ابن جوزی اور امام مالک اور ابویعلیٰ اور ہزار اور حکیم ترمذی اور عبد بن حمید  
 اور تعلیٰ اور عقلیٰ اور مسند اہل انکھ اور حدیثیں کی کتابوں کو ذرا آنکھ کھول کے دیکھ کر کہ حدیثیں ان کی کتابوں  
 خفیف اور شاذ اور منکر اور معلول اور موضوع موجود ہیں حیا خفیف ان امور کی کتب موضوعات و  
 ضعیفات جیسے مذکورہ علا علی قاری اور تذکرہ محمد طاسر نے اور تذکرہ الشریعہ عن الاحیاء الموصوفہ تصنیف  
 ابن عراق اور مقاصد حسنہ فی الاحادیث المشترکہ عن الالبستہ تالیف سیاحی اور در منشرہ تالیف سیوطی کے  
 اور آلاء مصنومہ فی الاحادیث الموضوعہ اور دیگر تالیفات سیوطی وغیرہ کے مقابلہ میں منکشف مبین ہی اور  
 کہ مستند تحقیق اس امر کی رسالہ لا حوتہ الذی فیہ عن الالبستہ و مشترکہ کا مفسرین موجود ہے جس کا نام ہے  
 دیکھ کر اس کے ہر ایک کے اور سینے میں ان کی خبری سے صحیح مفسر کی بھی بعض حدیثوں کو موضوع کہہ دیا ہے  
 بلکہ صحیح بخاری کی حدیثوں پر بھی دارقطنی نے تائید کا دیا ہے تہہ کہ کوئی شخص

منہ نبی کی بنا صنف اور یہ موقوف حدیثوں پر ہے کہ اس نے کتب اس قسم کے احادیث سے بہرہ نہیں لیا  
ہرگز نہیں اس کا کہ وہی کتب کا جو قابل اسکے ہوگا کہ باکل فائدہ میں بھیجا جاوے یا اور اسٹا میں اس کی  
فصد لیاوے یا کسی صنف سے نسخہ اور اس کے منفعہ و فائدہ کا لکھا یا جاوے ایسی حقیقت کہ کتب فقہ و حدیث  
میں صنف حدیثوں کا ہونا اس امر کا باعث نہیں کہ ان کے مذہب کی بنا پر نہیں حدیثوں پر سمجھ لیاوے  
اور وہاں حدیث سے نام اور کافرج کر دیا جاوے سابق عبارات شرعی وغیرہ جو بعض نقل کی ہیں اور  
جوئی ثابت ہوتا ہے کہ یہ دعویٰ کرنے والا کہ دلائل حقیقہ کے سبب یا اکثر صنف میں یا ان کے مذہب کی بنا  
صنف حدیثوں پر ہے کہ اب اور معتزلی ہے کہ وہ تاملہ محزون ہزار کی صورت بدعت علم نہیں اعتبار کی  
صورت یہ قول کہ اس مسند خوارزمی امام اعظم کی جمع کی ہوئی کہنا محض غلطی و کذب ہے اس لیے کہ اس مسند کو  
محمود بن محمد خوارزمی نے امام اعظم کے وفات پانے سے بعد بیچ سوچو بیس برس کے تا بیع کیا ہے اور اس کو  
امام اعظم کے نام پر لگا دیا اور سند اس کی استاد کا خواندی سے لیکر امام اعظم تک بالکل نثار دے اقول  
آپ کی مثل ایسی ہے جیسے کوئی شخص کوٹری میں آنکھ بند کر کے سحر کے وقت سے تا طلوع آفتاب ناہم  
میں کھدایا کرے اور کہے کہ ابھی تک صبح صادق طلوع نہیں ہوئی یا دن کو تہ خانہ میں چلا جاوے اور امام  
افطار کر دے یہ کہنے کہ آفتاب غروب ہو گیا اور رات آگئی آپ کو کہتی مسند امام اعظم کا دیکھتا تو نفس  
مگر آنکھ بند کر کے نثار دیکھتا کہ آپ کو کہی معلوم ہے کہ امام اعظم کی کس قدر مسند میں مشہور و معروف ہیں کہ کیا سند  
اور عقود اچھے اسر المینہ وغیرہ دیکھنے کہ کس قدر اس میں مسند مذکور ہیں بعض تو ان میں سے امام کا کہن  
اور بعض اور حدیث و فقہاء کے جمع کی ہیں دیکھئے ابوالوہید خوارزمی اپنی سرور مسند میں کیا کیا سند ہیں اور  
سمعت فی الشام عن بعض الجاہلین بقدرہ انہ یثقفہ ویستغفرہ ویستغفر غیرہ ویستحقہ یہ روایت الی اللہ تعالیٰ  
الافادیت ویستعملی ہشتاد ہشتاد الذی جمعہ ابو العباس محمد بن یعقوب الاصبہانی فی کتابہ الامم و الملک مسند  
احمد و زعم انہ یس لا یخفیہ مسند و کان لا یردی الا اعداء احادیث فلو انہ غنی عن حجتہ دنیہ ربانیہ و عصیہ حقیقہ  
نما نیہ فاروی ان جمع بین حجتہ عشر من مساندہ اتے مجموعہ اول علماء الحدیث علیہ سنا میں نے بعض  
ملاو شام میں بعض لوگوں سے کہ امام ابو حنیفہ کے مرتبہ سے وہ جاہل تھے کہ حقیر کرتے تھے ابو حنیفہ کی اور ان کو  
حدیث میں بیدخل سمجھتے تھے اور کہتے تھے کہ ابو حنیفہ کی کوئی مسند نہیں ہے اور ان کے کی حدیث میں کتاب  
موجود ہیں جیسے مسند امام شافعی جس کو اب جواہر اس اہم نے جمع کیا ہے اور مولانا امام مالک اور مسند امام احمد  
سے ہوا کہ اس کلام کے مسند میں ان کو پیش دیجی اور فقہ کیا میں نے جمع کر دین میں در بیان ہندو مسند امام اعظم  
جس کو امام محمد میں نے جمع کیا ہے مسند ابو حنیفہ امام الحافظ ابو عبد اللہ بن محمد بن یعقوب بن الحارثی الحارثی

المعروف عبد اللہ الاستاذ ہے وہ مسند حبکو جمع کیا ہے امام حافظ ابو محمد عبد اللہ مشہور بہ ستاد بن محمد بن  
 بن حارث حارثی بخاری نے مسند جمیع الامام حافظ ابوالقاسم طلمح بن محمد بن جعفر الشافعی العدل دوسری مسند  
 وہ حبکو جمع کیا ہے ابوالقاسم طلمح بن محمد بن جعفر عدلی نے مسند جمیع الامام حافظ ابوالحسن محمد بن الطفرین مروسی  
 بن عیسیٰ بن محمد تیسری وہ مسند حبکو جمع کیا ہے امام حافظ ابوالحسن محمد بن المنلف بن مروسی بن عیسیٰ بن  
 محمد نے مسند جمیع الامام حافظ ابولعیم احمد بن عبد اللہ بن احمد الاصفہانی چوتھی وہ مسند حبکو جمع کیا ہے  
 حافظ حدیث ابولعیم اصفہانی احمد بن عبد اللہ بن احمد نے مسند جمیع الشیخ الثقتہ العدل ابوبکر محمد بن عبد اللہ بن  
 بن محمد الانصاری پانچویں وہ مسند حبکو جمع کیا ہے شیخ ثقتہ ابوبکر محمد بن عبد الباقی بن محمد الانصاری مسند  
 مسند جمیع الامام حافظ صاحب الجرح والتعدیل ابو محمد احمد بن عبد اللہ بن عدی الحر جانی چھٹی وہ مسند  
 حبکو جمع کیا ہے امام حافظ صاحب جرح والتعدیل احمد بن عبد اللہ بن عدی حر جانی نے مسند جمیع رواہ الامام  
 الحسن بن زیاد اللؤلؤی ساتویں وہ مسند حبکو روایت کیا ہے حسن بن زیاد وحمید ابو حنیفہ نے مسند  
 جمیع حافظ عمر بن الحسن الانصاری آٹھویں وہ مسند حبکو جمع کیا ہے حافظ عمر بن حسن الانصاری نے مسند  
 جمیع الامام حافظ ابوبکر احمد بن محمد بن خالد الکلاعی نویں وہ مسند حبکو جمع کیا ہے امام حافظ ابوبکر احمد بن  
 محمد بن خالد کلاعی نے مسند جمیع الامام ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خسر و البلیخی دسویں وہ مسند حبکو  
 جمع کیا ہے حافظ ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خسر و بلخی نے مسند جمیع الامام ابو یوسف القاضی یعقوب  
 بن ابراہیم گیارہویں وہ مسند حبکو جمع کیا ہے قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم تلمیذ ابو حنیفہ نے  
 اور روایت کیا ہے اسکو سند مسلسل ابو حنیفہ سے مسند جمیع الامام محمد بن الحسن الشیبانی ورواہ عنہ  
 وبعی نسخہ محمد بن یحییٰ وہ مسند حبکو جمع کیا ہے امام محمد بن حسن شیبانی تلمیذ امام ابو حنیفہ نے اور  
 روایت کیا ہے اسکو ابو حنیفہ سے اور وہ مشہور بہ نسخہ محمد بن مسند جمیع ابنہ الامام حماد بن ابی حنیفہ  
 ورواہ عن ابنہ تیرہویں وہ مسند حبکو جمع کیا ہے امام ابو حنیفہ کے فرزند حماد نے اور اپنے باپ سے  
 روایت کی ہے مسند جمیع ایضاً امام محمد بن الحسن الشیبانی معتمد عن التابعین ورواہ عنہ سترہویں  
 چودھویں وہ مسند کہ حبکو جمع کیا ہے امام محمد نے اور روایت کیا ہے ابو حنیفہ سے اور سواہ اس کے  
 اور تابعین سے اور وہ مشہور بہ کتاب الآثار سے مسند جمیع الامام ابو القاسم عبد اللہ بن محمد بن ابی  
 العوام اسعدی سید رھویں وہ مسند حبکو جمع کیا ہے حافظ ابوالقاسم عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام  
 نے بعد اسکے خوارزمی نے اپنے سانیہ ان سانیہ کے مصنفوں تک بیان کی ہیں عبارت اوکی یہ ہے  
 امام المسند الاول وبعی مسند الاستاذ ابی محمد عبد اللہ الحارثی البخاری نقد اخر نے بہ الائمہ الاربعہ تقراتی







[illegible]

عن ابي شجاع الثلاثة الى علي بن عبد السلام بن ابي الخطاب وابي بكر عتاب بن احسن بن سعيد وابي محمد عبد الصمد بن  
احمد بن ابي الجوزي وابي جهم جنيبا عن القاسم بن ابي بكر محمد بن عبد الباقي صاحب السند و الشيخ ابو محمد ابراهيم بن محمود بن  
سالم و العلامة ابستاد دار الخلافة و الامامة محي الدين ابو محمد يوسف بن عبد الرحمن بن علي بن الجوزي و ابو عبد الصمد  
محمد بن علي بن بقا بن و جهم عن ابي شجاع الثلاثة الى الفرح عبد الرحمن بن علي بن الجوزي و ابي القاسم ذاكر بن كل  
و ابي القاسم يحيى بن اسعد بن و جهم جنيبا عن القاسم بن الامام ابي بكر محمد بن عبد الباقي بن محمد بن عبد الصمد الانصاري  
صاحب السند يعني باخون مستدرك تاليفات محمد بن عبد الباقي بن محمد بن عبد الصمد معروف به قاضي بشارستان  
ليس خبري يهكو او سكي شيخ تاج الدين احمد بن ابي احسن بن احمد البصري في اورين نه او سكره مسند طريحي حريه  
اورين نه روايت كي ابو علي عبد السلام بن ابي الخطاب اور ابو بكر عتاب بن احسن بن سعيد اور ابو محمد عبد الله  
بن احمد بن ابي الجوزي سے اولن سہون نے روايت كي محمد بن عبد الباقي مولف مسند سے اور خبر دي يهكو ابو محمد  
بن محمود بن سالم اور محي الدين يوسف بن عبد الرحمن بن علي بن الجوزي اور ابو عبد الصمد محمد بن علي بن بقا بن  
اون سہون نے روايت كي ابو الفرح عبد الرحمن بن علي بن الجوزي اور ابو القاسم يحيى بن اسعد اور ابو القاسم  
بن کامل سے اولن سہون نے روايت كي مصنف مسند سے اما المسند السادس الذي جمعه الامام الحافظ صاحب الخبر  
والتعديل ابو احمد عبد الصمد بن عدي الجرجاني فقد اخبرني به ابي شجاع ابو محمد الحسن بن احمد بن سبتة الصرمي قال اخبرنا  
ابو الحارث حسن محمد بن عبد الخالق الجوزي قال اخبرني السيد طغر بن داعي العلوي قال اخبرنا ابو القاسم حمزة بن  
يوسف السهمي قال اخبرنا الحافظ ابو احمد عبد الصمد بن عدي صاحب السند يعني جهمي مستدرك تاليفات ابن عدي  
سے ہے جو زمرہ محدثین میں شمار کیے جاتے ہیں اور محدثین باب جرح و تعدیل اور نکو قول سے استناد کرتے ہیں  
ليس خبر دي يهكو او سكي ابو محمد حسن بن احمد بن سبتة الصرمي نے از کو خبر دي ابو الحارث حسن محمد بن عبد الخالق جو سہری  
اور نکو خبر دي سيد طغر بن داعي نے از کو خبر دي حمزة بن يوسف السهمي نے از کو خبر دي ابن عدي نے اما المسند  
سابع الذي رواه الحسن بن زياد اللؤلؤي تلميذ الامام ابي حنيفة فقد اخبرني به ابي شجاع الازرقه صاحب الصمد  
ابستاد دار الخلافة و الامامة محي الدين ابو محمد يوسف بن عبد الرحمن بن علي الجوزي و الشيخ ابو محمد ابراهيم بن محمود  
بن سالم و الشيخ ابو نصر الاغزبي الى الغفل ابو عبد الصمد محمد بن علي بن بقا بن و جهم جنيبا اخبرنا الحافظ ابو الفرح  
عبد الرحمن بن علي الجوزي قال اخبرنا ابو القاسم سمع احميل بن احمد بن عمر بن احمد السمرقندي قال اخبرنا ابو القاسم  
عبد الصمد بن الحسن بن محمد الخصال قال اخبرنا ابو الحسن عبد الرحمن بن عمر بن احمد قال اخبرنا ابو الحسن محمد بن ابراهيم  
بن قتييب النبوي قال حدثنا ابو عبد الصمد محمد بن شجاع التلمخي قال حدثنا الحسن بن زياد اللؤلؤي عن ابي حنيفة  
يعني ستون مستدرك بروايت حسن بن زياد شاگرد امام ابو حنيفة سے ليس خبر دي يهكو سابع او سكي محي الدين بن

بن الجوزی اور ابراہیم بن محمود بن سالم اور ابو نصر بن ابی الفضل اور محمد بن علی بن بقائی ان سبہوں نے  
 کہا کہ خبر دی بہکو عبد الرحمن بن علی ابن الجوزی نے اوکو خبر دی ابو القاسم اسمعیل بن احمد بن عمر بن احمد  
 سمرقندی نے اوکو خبر دی ابو القاسم عبد اللہ بن حسن بن محمد خلال نے اوکو خبر دی ابو الحسن عبد الرحمن بن عمر  
 بن احمد نے اوکو خبر دی ابو الحسن محمد بن ابراہیم بن خنیس بغوی نے اوکو خبر دی ابو عبد اللہ محمد بن شجاع ثنی نے  
 اوکو خبر دی حسن بن زیاد نے اوہوں نے روایت کی ابو حنیفہ سے واما المسند الثامن فقد خبرنی بالاجلہ التی  
 اور ہذا الکتاب ونقلہا المثلثۃ ثقی الدین یوسف بن احمد بن ابی الحسن الاسکا بن لقراوی علیہ  
 سبذاد و الشیخ ابو محمد ابراہیم بن محمود بن سالم و الشیخ ابو عبد اللہ محمد بن علی بن بقا قالوا اخبرنا ابو القاسم ذاکر بن  
 کامل بن محمد بن حسین بن محمد الخفاف و ابو القاسم یحییٰ بن سعید و القاضی عبد الرحمن اعمری قالوا اخبرنا الخفاف  
 ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خسرو البغلی قال اخبرنا ابو الفضل احمد بن حسین بن خیرون قال اخبرنا خانی  
 ابو علی قال اخبرنا القاضی ابو الحسن الاشعری قال اخبرنا ابو الفضل احمد بن حسین بن خیرون قال اخبرنا خانی  
 بن احمد بن ابی الحسن اسکا بن اور ابو محمد ابراہیم بن محمود بن سالم اور ابو عبد اللہ محمد بن علی بن بقائی ان  
 سبہوں نے کہا کہ خبر دی بہکو ابو القاسم ذاکر بن کامل بن محمد بن حسین بن محمد خفاف اور ابو القاسم یحییٰ  
 بن سعید اور قاضی عبد الرحمن عمری نے کہا ان سبہوں نے کہ خبر دی بہکو ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خسرو  
 بنی نے کہا اوہوں نے کہ خبر دی بہکو ابو الفضل احمد بن حسین بن خیرون نے کہا اوہوں نے کہ خبر دی بہکو  
 میرے ماسون ابو علی نے کہا اوہوں نے کہ خبر دی بہکو ابو الحسن اشعری قال اخبرنا ابو الفضل احمد بن حسین بن خیرون  
 الذی جمہ ابو بکر احمد بن محمد بن خالد بن خلی الکلاعی فقد اخبرنا بہ الشیخ الاربعہ عبد اللطیف بن عبد المنعم بن  
 علی بن نصر الحارثی و الشیخ شرف الدین ابو عبد اللہ محمد بن محمد بن عبد الوہاب بن علی لقراوی علیہما بحدیثہ اسلام  
 فی مجلسین متفرقتین و الشیخ ابو منصور عبد القادر بن ابی نصر القزوينی و یوسف بن احمد بن ابی الحسن  
 قالوا جميعا اخبرنا عبد الوہاب بن علی بن سکیتہ قال اخبرنا ابو القاسم اسمعیل بن احمد بن عمر سمرقندی  
 قال اخبرنا ابو القاسم علی بن احمد بن محمد قال اخبرنا ابو الحسن محمد بن عبد الرحمن بن جعفر بن حسام قال  
 عد ثنا ابو بکر احمد بن محمد بن خالد بن خلی الکلاعی و صاحب المسند یحییٰ بن سعید جو تالیفات کلاعی سے  
 پس خبر دی بہکو اسکی عبد اللطیف بن عبد المنعم حرانی و شرف الدین محمد بن محمد بن عبد الوہاب اور ابو منصور عبد القادر  
 اور یوسف بن محمد احمد نے ان سب کو خبر دی عبد الوہاب بن علی نے اوکو خبر دی اسمعیل سمرقندی نے اوکو خبر دی  
 ابو القاسم علی نے اوکو خبر دی ابو الحسن محمد بن عبد الرحمن بن جعفر بن حسام نے اوکو خبر دی ابو بکر احمد بن محمد  
 بن خالد بن خلی الکلاعی مؤلف مسند مذکور نے واما المسند العاشر الذی جمہ ابو عبد اللہ احمد بن حسین بن محمد بن

خسر و فقہ اخیر فی بہ المشائخ الثلاثة الصدر الکبیر المعظم ابن الجوزی المدکور بقراۃ علیہ بیچہ اور شیخ ابو محمد  
 بن ابراہیم بن محمود بن سالم و شیخ ابو عبد اللہ محمد بن علی بن بقاؤنا قالوا اخیرنا المشائخ الثلاثة ابو القاسم ذکر  
 بن کامل بن محمد بن حسین بن الخفاف و ابو القاسم یحییٰ بن سعد بن نوح الخباز و ابو الفرج عبد الرحمن بن علی الجوزی و انما قالوا اخیرنا  
 ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خسر و لکن فی حدیث المسند یعنی مسند دسویں کہ تصانیف ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خسر و لکن فی حدیث خبری  
 ہجو او سکی ابن جوزی اور ابو محمد بن ابراہیم بن محمود بن سالم اور شیخ ابو عبد اللہ محمد بن علی بن بقاؤنا کہ  
 اوہوں نے کہ خبر دی ہجو ابو القاسم ذکر بن کامل بن محمد بن حسین بن محمد خفاف اور ابو القاسم یحییٰ بن  
 سعد بن نوح اور ابو الفرج بن الجوزی نے کہا اون سبہوں نے کہ خبر دی ہجو او س مسند کی ابن خسر و  
 یعنی نے و اما المسند الحادی عشر الذی یرویہ ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم القاضی عن ابی حنیفہ و یسے نسخہ  
 ابی یوسف فقہ اخیر فی بہ المشائخ الثلاثة الصدر الکبیر المعظم استاد دارالکتاب ابو محمد یوسف بن ابی الفرج  
 عبد اللہ بن علی بن الجوزی و شیخ ابو محمد ابراہیم بن محمود بن سالم و شیخ ابو عبد اللہ محمد بن علی بن بقاؤنا  
 اخیرنا المشائخ الثلاثة ابو الفرج عبد الرحمن بن علی الجوزی و ابو القاسم ذکر بن کامل و ابو القاسم یحییٰ  
 بن سعد بن نوح قالوا اخیرنا القاضی ابو بکر محمد بن عبد الباقی بن محمد بن عبد اللہ النضاری قال اخیرنا  
 ابو محمد الحسن الجوسری قال اخیرنا ابو بکر محمد الابرہی قال اخیرنا ابو عروہ بن حسین بن محمد بن مودود الخزازی قال  
 حدیثنا جدی عمر بن ابی عمر قال حدیثنا ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم القاضی اور گیارہویں مسند کہ تصانیف  
 قاضی ابو یوسف سے یسے اور مشہور بہ نسخہ ابو یوسف ہر پس خبر دی ہجو او سکی یوسف بن عبد الرحمن بن  
 علی بن الجوزی نے اور شیخ ابو محمد ابراہیم بن محمود بن سالم اور شیخ ابو عبد اللہ محمد بن علی بن بقاؤنا کہ اوہوں  
 سبہوں نے کہ خبر دی ہجو ابو الفرج عبد الرحمن بن علی بن الجوزی اور ابو القاسم ذکر بن کامل اور ابو القاسم  
 یحییٰ بن سعد بن نوح نے کہا اون سبہوں نے کہ خبر دی ہجو قاضی ابو بکر محمد بن عبد الباقی بن محمد بن  
 عبد اللہ النضاری نے کہا اوہوں نے کہ خبر دی ہجو ابو محمد حسن جوہری نے کہا اوہوں نے کہ خبر دی ہجو ابو بکر محمد  
 کہا اوہوں نے کہ خبر دی ہجو ابو عروہ بن حسین بن محمد بن مودود حرانی نے کہا اوہوں نے کہ خبر دی ہجو عمر و  
 ابی عمر نے کہا اوہوں نے کہ خبر دی ہجو امام ابو یوسف نے و اما المسند الثانی عشر الذی جمہ محمد بن الحسن  
 عن ابی حنیفہ و یسے نسخہ محمد عن ابی حنیفہ فاخبارنا بہ ہولاء الثلاثة باسناد ہم الی ابی محمد جوہری عن ابی بکر  
 الابرہی عن ابی عروہ الخزازی عن جدہ عن محمد بن الحسن اور بارہویں مسند جو مشہور بہ نسخہ امام محمد ہر پس  
 خبر دی ہجو او سکی اوہیں تینوں مشائخ نے اوسی مسند سے تاہم ابو محمد جوہری اور کوہر پیوئی ابو بکر الابرہی سے  
 اوکو ابو عروہ حرانی سے اوکو اوکو جد سے اوکو امام محمد سے و اما المسند الثالث عشر الذی یرویہ حماد بن

عمر ابیہ ابی حنیفہ فقہ اخباری بقی الدین یوسف بن احمد بن ابی الحسن الاسکا ف مدنیۃ السلام بغدادی وروایت  
 الدین ابو عبد اللہ محمد بن یارون بن محمد الثعلبی ورجال الدین ابو الفتح نصر ابن محمد بن الیاس الانصاری وادوہ  
 نجم الدین ابو غالب المنظر بن محمد بن الیاس وغیرہم کلہم عن ابی طاہر برکات بن ابراہیم بن طاہر بن برکات  
 الخشوعی قال اخبرنا ابو الحسن علی بن مسلم بن محمد السلمی قال اخبرنا ابو نصر احمد بن محمد بن سعید الصوفی قال اخبرنا  
 ابو الحسن علی بن ابی ربیعہ قال اخبرنا ابو عبد اللہ محمد بن حفص الطالقانی قال اخبرنا صالح بن محمد اترندی قال  
 اخبرنا حماد بن ابی حنیفہ یعنی تیر سوین مسند میں خبر دی ہوگی او سکی تھی الدین یوسف بن احمد بن ابی الحسن  
 الاسکا ف نے مدنیۃ السلام بغداد میں اور موافق الدین ابو عبد اللہ محمد بن یارون بن محمد الثعلبی اور رجال الدین  
 ابو الفتح نصر ابن محمد بن الیاس انصاری اور ان کے بھائی نجم الدین ابو غالب منظر بن محمد بن الیاس  
 وغیرہ نے ان سب نے روایت کی ابو طاہر برکات بن ابراہیم بن طاہر بن برکات الخشوعی نے کہا انہوں نے  
 کہ خبر دی ہوگی ابو الحسن علی بن مسلم بن محمد سلمی نے کہا انہوں نے کہ خبر دی ابو نصر احمد بن محمد بن سعید الصوفی  
 نے کہا انہوں نے کہ خبر دی ہوگی ابو الحسن علی بن ابی ربیعہ نے کہا انہوں نے کہ خبر دی ہوگی ابو عبد اللہ محمد  
 بن حفص الطالقانی نے کہا انہوں نے کہ خبر دی ہوگی صالح بن محمد اترندی نے کہا انہوں نے کہ خبر دی ہوگی  
 حماد بن ابی حنیفہ سلمی واما المسند الرابع عشر الذی جمعه محمد بن حسن الشیبانی دروایہم  
 ابی حنیفہ فقہ اخباری بالمشائخ الاربعۃ الصدرا الکبیر استاذ دروایہ وادوہ واما مسند محمد بن یوسف بن  
 عبد الرحمن بن علی الجوزی بقراوی علیہ مدار الخلفاء سنہ مدنیۃ السلام و ابو محمد ابراہیم بن محمود بن سالم و ابو  
 بن علی بن ابراہیم و ابو اسحاق یوسف بن علی بن حسن بروایتہم عن المشائخ الاربعۃ ایضا ابی الفرج عبد اللہ بن  
 عبد الوہاب بن کلیب ابی القاسم واکر بن کامل بن محمد بن حسین ابی القاسم عیسیٰ بن احمد بن نوح  
 ابی السعادت نصر ابن محمد بن عبد الرحمن انقر ازہم وایتیم جمیعاً عن ابی اسعد احمد بن عبد الجبار البصری قال  
 اخبرنا القاضی ابی القاسم علی بن ابی الحسن التوفیقی قال انا ابو اسحق ابراہیم بن احمد الطبری قال اخبرنا محمد بن  
 احمد الرازی قال اخبرنا ابو عامر عمر بن نعیم بن سیار قال اخبرنا ابو سلیمان کوسہ بن سلیمان الجورجانی قال  
 اخبرنا محمد بن حسن الشیبانی اور جوہر بن مسدد جکوا نام محمد نے جمع کیا اور امام اعظم سے روایت کیا پس  
 خبر دی ہوگی ساتھ اسکے چار شیوخ نے ایک ہی طریق ابو محمد یوسف بن عبد الرحمن بن علی بن الجوزی اور  
 یوسف ابن نعیم بن شریح بغدادی و دوسری ابو محمد ابراہیم بن محمود بن سالم تیسری ابو عبد اللہ محمد بن  
 علی بن تقی تہامی ابو منظر یوسف بن علی بن حسن اور ان چاروں نے روایت کی چار شیوخ سے ابو الفرج  
 عبد الوہاب بن عبد الوہاب کلیب اور ابو القاسم واکر بن کامل بن محمد بن حسین اور ابو القاسم عیسیٰ بن احمد



بن احمد بن محمد اسلمی الاصفہانی اجازۃ قال اخبرنا احمد بن ابی العباس الرازی قال اخبرنا القاضی ابو عبد اللہ  
 محمد بن سلامۃ القضاعی قال اخبرنا ابو العباس احمد بن محمد بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام قال اخبرنا ابو القاسم  
 عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام صاحب المسند اور بنیدر بن محمد بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام قال اخبرنا ابو القاسم عبد اللہ  
 بن محمد بن العوام السعیدی کہ میں خبر دی ہوں کہ وہ کسی بسند عالی یا پنج شیخ نے ایک نجم الدین ابو الخطاب احمد  
 بن عمر بن محمد بن عبد اللہ خوارزمی نے مقام جرجانیہ خوارزم میں دوسری نجم الدین ابن عبد اللہ بن محمد  
 بن ابی بکر احمد بن خلف بنی نے تیسری رشید الدین ابو الفضل اسمعیل بن احمد بن بن الحسن العزاقی ان دونوں نے  
 مقام دمشق میں چوتھی ضیاء الدین صفر بن یحییٰ بن صفر نے مقام حلب میں پانچویں ابو نصر غزنوی ابی الفضل  
 بن ابی نصر نے مقام بغداد میں ان سبہوں نے روایت کی شیخ الاسلام ابو حامد احمد بن محمد بن احمد بن محمد  
 سلمیٰ اصفہانی سے کہا انہوں نے کہ خبر دی ہے کہ احمد بن ابی العباس رازی نے کہا انہوں نے  
 کہ خبر دی ہے کہ قاضی ابو عبد اللہ محمد بن سلامۃ قضاعی نے کہا انہوں نے کہ خبر دی ہے کہ ابو العباس احمد بن محمد  
 بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام نے کہا انہوں نے کہ خبر دی ہے کہ ابو القاسم عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام نے کہا  
 مسند نے ان اخبارات سے مسند مسلسل خوارزمی سے تا بنیدر مساند کے مصنفین تک تو معلوم ہوئی اور  
 اس طرف کی کیفیت یہ ہے کہ انہیں بعض تو تلامذہ امام کی تصنیف ہیں جیسے مسند محمد و مسند حماد و مسند ابو یوسف  
 و مسند حسن بن زیاد و کتاب الآثار وغیرہ اور انکار روایت کرتا امام سے ظاہر ہے اور بعض دینیوں سے  
 باوجود حدیث کی تصنیف ہے بسند روایات اوسمیں موجود ہیں پس یہ کہنا کہ اسناد خوارزمی سے  
 اب امام اعظم بالکل نادر ہے محض لغو و مہمل ہے علاوہ ازیں ان مساند امام کو یہ سن کر کہنا ایسا ہے  
 جیسے کہ کہی گئے کہ مشکوٰۃ میں جتنی حدیثیں ہیں ان سب کی مسند نادر ہے اور جو حدیثیں جامع میں ہیں  
 میں اور جامع صغیر اور جامع کبیر اور جمع الجوامع اور حصن حصین اور کنوز الحقائق فی احادیث خیر الخلق  
 درخبر صریح لا حدیث الجامع الصحیح وغیرہ ان کتابوں میں ہیں جن میں صرف حدیث ہے سند کے بیان  
 دی ہے تب غیر معتبر ہیں بسبب اسکے کہ سند سبکی نادر ہے اصل یہ ہے کہ مصنفین مساند امام اعظم  
 بعضوں نے تو اپنے سے لیکے تا امام اور ان سے تا یہ صحابہ و ان حضرت علیہ السلام و سلم مسلسل  
 ان کر دی ہے اور بعضوں نے بغیر حصار کے امام سے ان حضرت اور صحابی تک سند بیان کر دی اور  
 طرف کی سند چھوڑ کر کتاب حدیث میں مذکور ہے چھوڑ دی چونکہ آپ کو اور آپ کے برادران غیب  
 مابین کو کچھ مسند خوارزمی کے کسی اور مسند کو کہتے ہیں اتفاقاً انہیں سوا اسوجہ سے کہ وہ دیکھتے ہیں  
 کی جگہ سند ہیں تو کہہ داری و انت میں یہ حدیث نے مسند خوارزمی کو اپنے دل کی کہیں یہ امام اعظم کو نام یہ



اس لیے نسبت کر دیا ہے کہ امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد کی طرح یہ بھی حدیث کے جمع کرنے والے لوگوں میں  
شمار کیے جاویں نقل مشہور ہے پیران نئی پرند مرغان سے پرانند اقول لا خوف عقیدہ اگر ایک گناہ دنیا ہوگا  
یہ تو دنیا ہے تو عقیدہ میں تباکیا ہوگا و کیہ بچتا لیگا تو کیوں مجھے مٹا تا ہے + آفت آگنی زمانہ ہوگا  
آپ کی قسم ناقص میں جو مصنفوں آیا وہ محض غلط آیا سند خوارزمی کو باین معنی کون حنفی مسند ابو حنیفہ  
کتا ہے کہ اسکی حدیثیں جمع کی ہوئیں امام کی ہیں یہ تو سب جانتے ہیں کہ یہ مسند ابو حنیفہ کی تصانیف کی  
نہیں ہر اسکو مسند ابو حنیفہ باین معنی کہتے ہیں کہ اس میں ابو حنیفہ کی روایات مذکور ہیں تاہم یہ امر حرف  
حنفیہ ہی نہیں کہتے ہیں تا یہ کہ نسبت تسکین کے انکی طرف کیجاوے زرا آنکہ کہول کے دیکھیے کہ محدثین ہی  
اپنی تصانیف میں کہ ان مساند کو مساند ابو حنیفہ کہہ رہے ہیں اور انکے مصنفین تک اپنی اپنی  
سند میں پہنچا رہے ہیں اور ہم نہیں سمجھتے کہ مساند ابو حنیفہ ہر کیوں اسقدر زور و شور سے سند  
امام احمد کب انکی ترتیب سے ہے اور اتنی ہی مسند امام شافعی کب انکی تالیف سے ہے ہر اگر مسند ابو حنیفہ  
ہی انکی تصنیف نہ ہو بلکہ کسی شاگرد یا کسی مقلد کی جمع کی ہوئی ہوگی تو کیا حرج ہوا آپ نے کیا تباہی  
کی عبارت کو نہیں دیکھا ہاں ضرور دیکھا ہے اور اوس میں سے اپنے موافق کسقدر صفحہ ۸۸ میں نقل کر دیا  
اور ہر قریب و دغا بازی بقیہ کو داگداشت کیا ہو دیکھو وہ عبارت یہ ہے باید دانست کہ از حدیث  
(کہ در یہ روز و در دست مردم غیر از موطا موجود نیست و مساند ائمہ دیگر کہ در عالم مشہور اند خود ایشان  
تبصرت ان خبر داخہ اند بلکہ دیگران بعد ایشان آند و روایات ایشان را جمع نموده و سند فلانی سے آند  
انہی اور ہی بعد چند سفور کے اوس میں ہے مسند حضرت امام شافعی عبارت است از احادیث مرویہ کہ  
امام شافعی آنرا بحدیث شاگردان خود بسند بیان سے فرمودند و روایت سے نمودند و اخیر ازین احادیث  
در مسوغات ابو العباس محمد بن یعقوب الاصحاح از ربع بن سلیمان در ضمن کتاب الامم مبسوط واقع شد  
آنرا ایک جامع کردہ مسند شافعی نام کردہ اند و ربع بن سلیمان بیوسلہ شاگرد شافعی سے ہے  
و جامع و ملقطہ آن احادیث شخصہ از نیشاپور ہے کہ اور ابو جعفر محمد بن ہریرے گویند و او از ابو اسیم  
و مبسوط آن احادیث را بعد نوشتہ و چون انہمہ بفرمودہ ابو العباس اسیم نمود و او انہماقت مسند  
شافعی سے انکار نہ و تبصرے گویند کہ خود ابو العباس انتخاب کردہ و مسند امام احمد ہر حدیث کہ تسوییاں امام  
لیکن کہ زیادت بسیار از ہر و سے عبد اللہ راست و تبصرے از روایات ابو ہریرہ طبری کہ راوی آن از ہر  
ایشان دشمنیز است و امام احمد میں کتاب را بطریق بیاض جمع ہے کہ یہ تیشہ تو تیشہ زبان امام ہریرہ  
ملکہ روی ہر بعد اعد و ترتیب داند لیکن از نیشاپور ہر کہ از ہر روایات در شاگردان کردہ اند و بالعکس انتہی کلام



تسب نجات میں غدر ہو اور عمامہ اور تاج باندھیں سے ہی ایسی کوشش عبادت میں ثابت ہو آگیا ہے کہ  
 ہی خبر میں دیکھتے اسکی تفصیل سے شیخ زہد الاسلام دہلی محدث جلیل و مورخ نبیل تذکرۃ الحفاظ میں مذکور ہے  
 مسروق بن الامیہ مدنی کوئی مین لکھتے ہیں کہ قال ابوہریرہ حج مسروق لہام الامام جہاد ختم حج و عمرہ اور  
 مسروق نے کان یصلیٰ ختم تہجد و نماز یعنی کھانا انوار الحق نے لکھی مسروق جو اہل تہجد میں سے ہیں اور ان  
 انکی سترہ ہجری میں ہی واسطے حج کے کہیں بازیاں مبارک و شہادت لکھی نہیں سوئے نزل کو نہ رات کو نہ حالت ہجرت  
 اور باز کما روز سے بدایت سے کہ مسروق اسقدر عمامہ نہ بڑھتے تھے کہ وہ دونوں ہاوی اتنے گرم کر جاتے تھے کہ  
 یہی دہلی ترجمہ ابوہریرہ بن مسروق لکھتے ہیں کان عبد الرحمن بن الاسود یصلیٰ کل یوم سبعاً ترکتہ عن عبد  
 بن اسود کہ فی تابعی کہ بڑھتے تھے ہر روز سات سو کوفتہ اور ترجمہ عمر بن مسعود تابعی میں لکھتے ہیں کان  
 لما کبر و تدری فی الحائط فاذا کم من الصیام یسجد سبعاً بالیوم ہر روز عمر کہ جب سن رسیدہ ہوئے ایک کوفی دیوار  
 میں اسکی واسطے قائم کی گئی اور وہ نماز پڑھتا کرتے تھے یہاں تک کہ جب تک جاتے اسکو کوئی سے کھانا  
 کرتے اندر ترجمہ سعید بن جبیر تابعی میں لکھتے ہیں تمام بیلہ فی خوف ترکعتہ فقرو القرآن فی رکعتہ وقال علی  
 بن ابی سلیمان عنہ انہ کان یختم القرآن فی کل یومین شب بیداری کی اور انہوں نے اندر کھینچے کہ پس پڑھا  
 قرآن تمام ایک رکعت میں اور کھانا عبد اللہ نے کہ ہے ابن جبر کہ ختم کرتے پڑھتے قرآن و دو شب میں اور  
 ترجمہ خالد بن معدان تابعی میں لکھتے ہیں کان یسجد فی الیوم سبعین و اربع مرقہ تھے کہ شیخ بڑھتے تھے ہر روز  
 ستر ہزار مرتبہ اور ترجمہ وریب بن مینہ تابعی میں لکھتے ہیں شب و شب عشرین سنہ و لم یجعل میں العشاء  
 و الصبح و فوہ میں برس تک وہ شب نے عشا کی وضو سے صبح کی نماز طریقی ہے اور ہر شب بیدار کی اور  
 ترجمہ ابوہریرہ بن مسعود بن عبد اللہ بن عباسی میں لکھتے ہیں قال اصحابنا قرو سورۃ البقرہ فی روز نماز پڑھا  
 لیکن ایک رکعت میں سورۃ البقرہ کی تلاوت کرتا ہوں اور ترجمہ امام اہل بیت نبوی ابو جعفر باقر محمد بن ابی  
 میں لکھتے ہیں کان یصلیٰ فی الیوم و اللیلۃ مائتہ و عسین رکعت پڑھتے تھے امام باقر اربع دن میں و روز سورۃ  
 رکعت نوافل اور ترجمہ ابوبکر بن حبیب تابعی میں لکھتے ہیں کان یقوم اللیل کلہ تہ و کہ تمام شب قیام کرتے  
 عبادت میں مسروق تھے اور ترجمہ صفوان بن سلیم تابعی میں لکھتے ہیں حلیف صفوان ان لا یضرب  
 علی الارض فیکت علیہ ہذا اللیل سنہ فمات و ہذا فی سنہ فمات کہانی تھی صفوان نے کہ نہ رکعتیں پڑھا  
 زمین پر پس شش برس تک نہیں بٹے بلکہ بیٹھے ہوئے عبادت میں حضور سے یہاں تک کہ حلیف کی  
 اور ترجمہ صفوان بن حکم میں لکھتے ہیں قال زائدہ صاحب مشورہ ابن مسعود و تمام لیلیا و کان یکی الا لیل کہ  
 نماز صبح کل یضرب ہر روز اسکو زانو سے ہڈی سے کہے مشورہ نے خالیس برس اور شب بیدار کیا



[illegible]



عام رات عبادت کرتے تھے اور محدث دمشق نقی الدین عبد الشی محمد سی کے حال میں کہتے ہیں کہ کان سبھا  
نحوہ یاقین البراء و یقال یقین علم ائیمہ و یقین طاعت ماثرہ کتہ الی قبیل انظر لکے کہ نماز صبح کے بعد  
قرآن وحدیث پڑھتے تھے ہر وضو کر کے نماز تین سو رکعت قریب ذوال تک پڑھتے تھے اور خطیب بغدادی  
محمد بن علی کے حال میں کہتے ہیں کان یقیم القرآن کل یوم ختم قرآن کا کرتے تھے ہر روز اور ابو نعیم احمد بن  
احمد بن الادب و یمن سند مسلسل روایت کی کان عثمان یوم الدیور و یوم الدلیل الا تحبہ من اولہ تھے حضرت  
نہان بن عثمان رضی اللہ عنہ کہ ہمیشہ روزہ رکھتے تھے اور کلام سبب عبادت کرتے تھے مگر کسی قدر اول شنبہ  
سورہ پڑھتے تھے اور بھی اونہیں نے سند مسلسل روایت کی ابو بام القرآن فقیر جسے ختم القرآن فرما سیر لکھی  
حضرت عثمان مسجد حرام میں اور ایک رکعت میں اونہوں نے سارا قرآن پڑھا اور بھی ابو نعیم نے سند  
روایت کی ان ابن عمر کان یحیی اللیل صلوٰۃ ثم یقول یا زناح اسحرنا فیقول لا یغیا و لا یصلو فیقول یا زناح اسحرنا  
یقول نعم فیقول و یتغفر اندید عوالی الصبح تھے عبد الصمد بن عمر رضی اللہ عنہ عام شنب عبادت کرتے تھے اور  
خزوفت اپنے موئے نافع سے پوچھتے تھے کیا وقت سحر آیا یا نہیں نہیں اگر نافع کہتے کہ نہیں پھر نماز میں مصروف  
ہوتے پھر نافع سے پوچھتے پس جب نافع خبر وقت سحر کی دیتے ابن عمر اس وقت صبح تک ذکر اور دعا اور  
استغفار میں مصروف رہتے اور بھی ابو نعیم نے سند مسلسل شداد بن اوس رضی اللہ عنہ کے حال  
میں روایت کی کان اذا دخل البیت یقلب علی الفراش لا یأخذہ الا نوم فیصلح حتی یصلح جب وہ شب کو  
ہونے پر لیٹتے کر و ین بدلتے اور نیند نہ آتی نہیں کڑھے ہوتے اور نماز پڑھتے صبح تک اور ابو سعد سمعانی  
باب الاناب میں کہتے ہیں کان یتیم الداری ختم القرآن فی رکعۃ تھے یتیم داری رضی اللہ عنہ کہ ختم  
رتے تھے قرآن ایک رکعت میں اور جامع ترمذی میں سند مسلسل عمیر بن ہانی کے حال میں مروی ہے  
ان یصلی کل یوم نصف رکعۃ و یصلح کما تہف شعیبۃ بن عمیر رضی اللہ عنہ روزہ رکعت لازمیہ پڑھتا تھا اور ایک لاکھ مرتبہ سبحان  
پڑھتے تھے اور ابو نعیم علیہ الاولیاء و یمن سند مسلسل اویس ثمالی کے حال میں جو سید تابعین میں روایت  
کرتے ہیں کان اذا اسی یقول ہذہ لیلۃ الکوثر فیرکع حتی یصلح و کان اذا اسی یقول ہذہ لیلۃ السجود فیسجد  
تھے یصلح تھے اویس ثمالی رضی اللہ عنہ کہ شام کو کتہ تو کہہ دیا کہ کی آپس تمام شب کعب میں رہتے تھے اور کسی شب کو کتہ تو  
ہر رات مسجد کی ہر پس تمام شب سجدہ کیا کرتے اور بھی ابو نعیم نے سند مسلسل روایت کرتے ہیں ان عامر بن  
مد الدار کان بن العابدین و فرض علی نفسه فی کل یوم الف رکعۃ تھے عامر بن عبد اسد مری عبادت کرتے تھے  
سے اور لازم کیا تھا اونہوں نے روزہ رکعت کا پڑھنا اور بھی ابو نعیم نے سند مسلسل روایت کی حج مسجد و  
عات اللہ مسجد حج کر گئے مسروق ہمدانی پس نہیں سوجے کسی شب کو رکعت سجدے میں اور بھی ابو نعیم نے



[illegible]

جو اکابر علماء و اجداد فضلاء سے ہیں اور محدثین کے نزدیک اونکا اعتبار ہے بس ذکر کرنے سے مناقب کثیرہ کے  
مردم سے کان لے لے با لیل اجمع یعنی تمام شب وہ نماز پڑھتا کرتے تھے اور یہی اوسمین بسند مسلسل مالک  
بن دینار کے حال میں مروی ہے صلیت العشاء و صبحہ جابو فاکل ثم قام الی العدوۃ ثم اخذ المجتہ فیصل یقول اذا  
الاولین والآخرین فخرم شبہ مالک علی النصار و اسد مال کذلک تھے علی بن ابی حمزہ ثابت فاذا سب علی مالک  
فما مال کذلک تھے طلح و انجر مالک بن دینار کے داماد سے مروی ہے کہ میں نے مالک کے ساتھ کھانا کھایا بعد ازاں  
وہ نماز پڑھنے کے لیے ہوئے اور اڑھی پر پاتا رکھنے کے عرض کرنے لگا کہ اسے پروردگار جب کہ توجہ کرے گا  
تمام کرے گا دس روز حرام کر دی مالک کو جنم برابر اسی طور پر وہ دونا مانگتے رہے یہاں تک کہ میں سو گیا  
پھر میں جاگا تو دیکھا کہ اوکا رہی حال ہے اور یہی کیفیت رہی تا بہ طلوع صبح اور یہی حلیہ میں سلیمان نبی  
کے حال میں مروی ہے امام بابصرۃ از یسین سنۃ یصلی العشاء و الصبح بوضوء واحد یعنی جالسین بر تن  
بصرہ میں ارمون نے عشاء کی وضوء سے صبح کی نماز پڑھی اور یہی حلیہ میں منصور بن زاذان کے حال میں  
مروی ہے کان اذا جاور رمضان ضم القرآن فیما بین المغرب و العشاء و غمتمین یعنی رمضان میں وہ درمیان  
مغرب و عشاء کے دو ختم قرآن کے کرتے تھے اور یہی اوسمین علی بن محمد اسد بن عباس کے حال میں مروی ہے  
کان یسجد کل یوم الف رکعۃ یعنی ہر روز ہزار رکعت پڑھتے تھے اور اس بحث میں اگر کسی کو سؤد زیادہ تفصیل کا  
تو اقامۃ الحجۃ علی ان الاکثار فی العبادۃ لیس بدعتہ کا مطالعہ کرے ان عبارات سے ان لوگوں کی کثرت  
عبادت ثابت ہے حضرت عثمان غنی اور ابن عمرؓ اور شداد بن اوسؓ اور نسیم داریؓ اور سروقؓ عبد الرحمن  
بن اسودؓ و بن مہمونؓ سعید بن جبیرؓ سعید بن اسیبؓ خالد بن معدانؓ ابو اسحقؓ سبیب بن جبہؓ  
امام باقرؓ امام زین العابدینؓ امام سجادؓ علی بن محمد اسدؓ قتادہؓ اوس بن قریؓ ثابت بنانیؓ صدہ بن اشیمؓ عروہ  
بن زبیرؓ ابن عساکرؓ خطیب بغدادیؓ عبد الغنیؓ مقدسیؓ عمیر بن ناسیؓ عامر بن عبد اسدؓ اسود بن غنیؓ ابوب  
سبحان بن یحییٰؓ منصور بن معتمرؓ سلیمان بن طرخانؓ اوزاعیؓ سعید بن کدامؓ ابن ابی ذہبؓ حسن  
بن صالحؓ اسمعیل بن عیاشؓ امام شافعیؓ ابوبکر بن عیاشؓ عبد اسد بن اوسؓ ابویوسفؓ یحییٰ قطانؓ  
وکیع بن جراحؓ سیر بن مفصلؓ زبیر بن ہارونؓ عبد الرحمن بن مہدیؓ ہناد بن اسریؓ محمد بن واسعؓ مالک  
بن دینارؓ سلیمان بنی منصورؓ زاذانؓ خزانؓ علیؓ اوسؓ انکارؓ کتب اسرارؓ مالک و کتب حدیث و تاریخ دیکھئے  
توصد ما محدثین کی کثرت عبادت ثابت ہوگی باقی اولیاء اللہ کی کثرت عبادت تو خارج از حد تحریر ہے  
کتب مناقب اولیاء کے معائنہ سے کیفیت اویسکی منکشف ہوئی ہے اب ہم اولیاء اللہ کے احوال سے  
طلح نظر کرتے ہیں اسوجہ سے کہ آپؐ کو اور آپؐ کے شراک کو انکو بدعتی کہنا ثابت انسان پر صریح صحابہ



اور رسالہ تحفۃ الاحبار فی احیاء سنتہ سید الانوار اور رسالہ تحقیق الحبیب فی مسئلہ التنبؤ اور رسالہ اکام  
 النفاس فی احوال الافکار باب الفارس میں موجود ہے جسکو مشرق انعام سوانح مطالعہ سے فائدہ اٹھا  
 چکا ہے یہ کہ یہ قول آپ کا کہ ان حضرت نے عمر بھر تک یہی سنت کو تیرہ رکعت سے زیادہ نہ پڑھیں یہی  
 اور نہ کہ ہر عام شب جاگے اہل علم ہی ان حضرت کے اکثر کیا یہ تیرہ رکعت اور آخر ماہ کے اوائل میں پندرہ رکعت  
 پندرہ رکعت تک بعض شبوں میں آپ سے ثابت ہے تیسری اسکی بڑی مثل صحیح مسلم وغیرہ کی ہے  
 بلکہ بروایت ابن ابی شیبہ وطبرانی و بیہقی وغیرہ آپ سے ماہ رمضان میں بیس رکعت پڑھنا بھی ثابت  
 اور سند اسکی اگرچہ ضعیف ہے لیکن عمل صحابہ باب تراویح میں اسکا مؤید ہے اور تمام شب آپ کا جاگنا اور  
 عبادت میں مصروف رہنا اس روایت بخاری و مسلم والوداؤد و ابی ابن ماجہ سے ثابت ہے نیز من عبادتہ  
 حالت کان البیضی صلی اللہ علیہ وسلم او اذ حل العشر الاواخر من رمضان شد سیرہ و اشیٰ لعلہ والقطر الہ  
 روایت میں عائشہ سے کہا اور انہوں نے کہ یہی ان حضرت جب کہ ہوجیتا عشر عشرہ رمضان میں پانچ رکعت  
 اسے ارارہ کو لے لے بیسوں سے گناہہ کشی کر کے اور عبادت میں مصروف رہتے اور زندہ کرتے شب کو  
 یعنی شب بیداری کرتے اور جگاتے اسے کہ وہ یوں کہو اسے عبادت کے اس حدیث میں احیاء اہل  
 اس امر پر ہے کہ آپ شب کو نہیں سوتے تھے اور تمام شب عبادت میں مصروف رہتے تھے اسکو  
 بڑی اسکی شرح میں لکھتے ہیں ای استغرق بالسر بالصلوۃ وغیرہ انتہی یعنی کام نہ چھوڑتے تھے نماز وغیرہ  
 مصروف رہتے تھے اور ابن ابی حزمی ہمارے میں لکھتے ہیں احیاء اہل اللیل اسہر مع بالعبادۃ و ترک النوم  
 یعنی احیاء اہل عبادت سے تمام شب جاگنے سے ساتھ عبادت کے اور نہ سوتے تھے اور علی بن ابی حمزہ  
 محدثین کے عقل سلیم ہی مقتضی اسی امر کو ہے کہ احیاء اہل سے مراد تمام شب جاگنا ہی کہو نہ کہ سہر سونا اور  
 جاگنا اور تیرہ یا گناہہ رکعت اور اگر نا تو طریقہ دائم یا عالیہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا عشرہ اخیرہ  
 رمضان کے خصوصیت تھی اس کے بعد دس سے اور عشرہ اخیرہ کے ساتھ خاص کر فی من حضرت عائشہ کو کہا  
 فاندہ ملنا اور یہی آپ کا نام شب جاگنا اس حدیث سے ثابت ہے جو عبد بن حمید اور ابن ابی الدین  
 نے کتاب التفکر میں اور ابن حبان نے صحیح میں اور اصہبانی نے کتاب الترغیب والترہیب میں اور ابن  
 عساکر اور ابن مردودہ وغیرہ نے حضرت عائشہ سے روایت کی ہے انہ اتانی مینہ فذل متی فی لجانہ ثم قال زنی  
 التقیہ ابی فقام فتوضا ثم قام یصلیۃ تھے سال و نوے عے صدرہ ثم رکع فیکب فیکب فیکب فیکب فیکب فیکب فیکب  
 لذلک تھے جا بطلال یودنہ بالصلوۃ یعنی ایک شب کو ان حضرت میرے پاس مقصد سونے کے آئے اور  
 حاف میں داخل ہوئے پھر فرمایا کہ چور و چلو کہ میں اپنے رب کی عبادت کروں پس کھڑے ہوئے اور وضو کیا

پر نماز پڑھنے لگے اور متعدد روئے کرنا شروع کر دیے اور تمام شب نماز پڑھتے رہے اور کچھ اور  
 سجدہ وغیرہ میں روئے رہے یہاں تک کہ صبح کی نماز کی خبر ملائی کہ وہی اور ہی اس روایت سے ثابت ہے  
 جو سن ہوئی میں عائشہ سے مروی ہے داخل علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتہی فرمایا عنہ تو یہ نہ سمجھتا کہ ان تمام طلبہ ہاں  
 غیرہ شدید غلتہ انہی میں بعض مویہائی فخریت اعتقاد رکھتے تھے اس لیے لیخضر مہوین والموثبات تم قال یا  
 عائشہ تو میں نے قیام نہ الیحدہ قلت لم اتم فی کل اس حدیث کا جو تہا تہا زای سائل فضیلت شب برات میں کہ  
 یہی ہر کان حضرت ایک شب کو عائشہ کے پاس آئے اور پڑے اپنے اوتار سے پھر مگر کہے ہوئے اور پڑے  
 ہن کے باہر چلے گئے پس عائشہ کو یہ خیال کہ شاید آپ کسی اور بی بی کے پاس گئے ہوں اس خیال میں یہاں  
 کرنے لگیں اور یہ بیویوں کے مکانات کو دیکھا پڑتا قطع کی طرف جو مقبرہ مدینہ منورہ کا ہے لگیں تو دیکھا  
 ان حضرت رون کر پڑے ہوئے دغا اسوات کے واسطے مانگ رہے ہیں بعد ازاں جب آپ تشریف لائے  
 فرمایا اے عائشہ تم جانت دیتی ہو کہ آج میں نہ سوؤں اور عبادت میں مصروف رہوں کہ آج کی شب  
 بتبرک ہر پس آپ نماز پڑھنے لگے تا صبح اور میں مصروف رہے اور اسکے سوا اور ہی احادیث کتب حدیث  
 موجود ہیں جسے یہ ثابت ہوتا ہے کہ کبھی کبھی آپ نے تمام شب بھی عبادت کی ہر اگر یہ شبہ ہووے کہ صحیح  
 وغیرہ میں عائشہ سے مروی ہے کہ آپ نے کبھی تمام شب نماز نہیں پڑی اور نہ ایک شب میں تمام قرآن پڑھا  
 تو اب جواب اور سکا یہ ہے کہ یہ خبر حضرت عائشہ کی ایسی ہے جیسے اور میں سے صحیح بخاری و صحیح مسلم وغیرہ  
 میں مروی ہے کہ یا کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان ولا فی غیرہ مالا احدى عشرة رکعة نہیں تھے ان حضرت  
 کہ گیارہ رکعت سے زائد پڑھتے ہوں نہ رمضان میں نہ غیر رمضان میں حالانکہ اور میں سے اور اور صحابہ  
 کتب صحیح سے وغیرہ میں آنحضرت کا غیر رکعت پڑھنا بلکہ نذرہ ثابت ہے اور جیسے اور میں سے صحیحین میں  
 روایت ہے کہ میں نے آن حضرت کو نہیں دیکھا کہ نماز چاشت پڑھتی ہوں اور میں پڑھتی ہوں حالانکہ  
 کتب حدیث میں بروایات متعددہ آن حضرت کا نماز چاشت پڑھنا ثابت ہے جیسا کہ سیوطی و فضلاء  
 رسالہ صلوۃ الفجر میں ذکر کیا ہے پس تطبیق روایات یوں دینا چاہیے کہ آن حضرت کا نماز چاشت  
 پڑھنے کی اور گیارہ سے زائد رکعت ہونے کی اور تمام شب عبادت کرنے کی عادت اکثر یہ تھی بلکہ کبھی کبھی  
 اب کیا اسوجہ سے عائشہ نے نفی ان امور کی کر دی اور ان روایات سے یہ سمجھا کہ آپ نے فی عمرہ  
 کبھی گیارہ پر زیادتی نہیں کی اور نماز چاشت کبھی نہیں پڑی اور تمام شب کبھی عبادت نہیں کی اور ہی  
 کام ہے جو فن حدیث میں نظر وسیع نہ رکھتا ہوگا اور سوائے ان اخبار کے اور احادیث کا مطالعہ  
 دیکھو فضیلت ہوا ہوگا کہ اگر کتبہ ہی کر لیا جاوے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی نماز پڑھی



تمام شب عبادت نہیں کی اور ایسی کثرت عبادت جیسی کہ محمد بن اور محمد بن اور ابو بکر صدیق سے منقول ہے  
آپ سے نہیں صادر ہوئی تو ہی اس سے اوسکا بدعت اور ضلالت اور ممنوع ہونا نہیں لازم آتا ہے  
وکیو صحیح بخاری میں کتاب فضائل القرآن میں زید بن ثابت سے مروی ہے قال ابو بکر ان عمر اتانی

فقال ان اقتل قد استخرجتم القرآن والیٰ اخی ان استخرجتم القرآن بالقرآن بالموطن فیندب  
کثیر من القرآن والیٰ اری ان نامر کجج القرآن قلت کجج فعل شیعاً لم یفعلہ رسول اللہ قال عمر نہایت  
خیر فلم ینزل عمر یہ جہنی تھے شیخ احمد صدیقی لذلک وراثت فی ذلک الذی راے عمر الحدیث حاصل اسکا یہ کہ  
کہ حضرت ابو بکر صدیق نے زید بن ثابت سے بیان کیا کہ میرے پاس عمر فاروق آئے اور کہتے لگے کہ یاہ  
کی ثرائی میں بہت صحابہ جو قرآن قرآن تھے شہید ہو گئے اور محکوم ہوئے کہ قتل قرآن کا مقامات  
مختلفہ میں ہووے اور بت سا قرآن جاتا رہے اسوجہ سے کہ قرآن جمع نہیں ہے پس میری رائے ہے  
کہ آپ قرآن کو ایک جا جمع کر دیجیے پس کہا میں نے عمر سے کیونکر ایسی بات تم کرو گے جبکہ ان حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا پس کہا عمر نے کہا اگرچہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن جمع نہیں کیا  
لیکن یہ جمع کرنا ایک فعل نیک ہے اسکو اختیار کرنا لازم ہے پس گفتگو کرتے رہے مجھے عمر فاروق  
اس باب میں یہاں تک کہ حق جل شانہ نے میرے بھی دل کو اس طرف متوجہ کر دیا اور اسے میری موافقی سے  
رہے ہو گئی کہ قرآن ایک جگہ جمع کر دیا جاوے اور بھی صحیح بخاری میں کتاب استیابہ المعانی والمترکبات  
میں ابو بکر صدیق سے مروی ہے لما نوفي رسول الله صلى الله عليه وسلم اخلف ابو بكر وكفر من كفر من العرب

قال عمر يا ابا بكر كيف تقابل الناس وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم امرت ان اتقابل الناس حتى يقولوا لا  
الا لله فمن قال لا اله الا الله عصم مني ماله ونفسه الا بجهنم وحسابه على الله قال ابو بكر والله لا تقابلن بين من فرق  
بين الصلوة قال عمر فوالله ما هو الا ان رأيته ان قد شج احمد صدیق راہی بکیر للقتال فعرفت انه ائق حاصل سکا  
یہ ہے کہ جب ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا انتقال ہوا اور ابو بکر صدیق خلیفہ ہوئے اور عرب میں بعض  
لوگ کافر ہو گئے اور بعضوں نے زکاة دنیا موقوف کر دیا پس حضرت ابو بکر نے قصد کیا کہ ان سب سے قتال  
رہے پس کہا حضرت عمر نے کیونکر مقابلہ درست ہے ایسے لوگوں سے جو کلمہ گوین جابلانکہ ان حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میں حکم کیا گیا ہوں قتال کرنے کا یہاں تک کہ کہیں لا اله الا الله پس جسے  
یہ کلمہ توحید کا محفوظ کر لیا مجھ سے اوسنے اپنے خون اور اپنے مال کو لینے اوسکا قتال اور مال غارت کرنا  
درست ہے مگر حق اسلام یعنی ایسی صورتوں میں قتال درست ہے جنہیں دین اسلام میں قتال کا  
حکم ہے پس کہا ابو بکر صدیق نے قسم ہے خدا کی میں مقابلہ کرونگا اوس سے جسے فرق کیا درمیان نماز



[illegible]

نہیں کیا وہ قبیح ہر حال آگے یہ امر محض غلطی عقل بدعت سیدہ و ضلالت وہ ہے کہ جسکا استحسان پر دلیل شرعی قائم نہ ہو نہ صریحاً نہ اشارۃً نہ قولاً نہ فعلاً پس جس فعل کو صحابہ یا تابعین نے کیا اور ان کے زمانہ میں کسی نے دوسرا انکار نہ کیا اور ایسی ہی وہ امر جسکا استحسان و جواز کسی دلیل شرعی سے ثابت ہوتا ہے اگرچہ ثبوت بطور اشارہ ہی کے ہو مگر مذکورہ و ضلالت نہیں ہے سید الدین تفننائی شرح مقاصد میں لکھتے ہیں البعدۃ المذکورۃ ہو الحدیث فی الدین من غیر ان یکون فی عهد الصحابۃ و التابعین و الاول علیہ الدلیل الشرعی انتہی یعنی بدعت مذکورہ و ضلالت وہ ہے جو دین میں کوئی بات نئی پیدا کی جاوے اس طرح کی کہ زمانہ صحابہ اور تابعین میں اسکا وجود نہ ہو اور نہ اوسپر کوئی دلیل شرعی قائم ہوئی ہو اور مجالس الابرار میں ہے البعدۃ لما مضی من احد ما لقوی عام و ہذا الحدیث مطلقاً سوا مکان من العادات اور عبادات و انشائی شرعی خاص و ہوا الزیادۃ فی الدین اور نقصان من بعد الصحابۃ بغیر اذن الشارع لا قولاً ولا فعلاً ولا صریحاً ولا اشارۃً و مضمونہا فی الحدیث بحسب معناہا الشرعی انتہی یعنی بدعت کہ دو معنی ہیں ایک لغوی عام وہ ہے کہ جو نئی بات ہو اوسکو نہ بدعت کہتے ہیں عبادات کی قبیل سے یا عادات سے اور دوسری شرعی خاص اور عبادت سے زائد کرنے اور عبادت کو یا اوسکا نقصان کرنا بعد زمانہ صحابہ کے بدون اجازت شارع کے نہ قولاً اور نہ فعلاً نہ صریحاً اور نہ اشارۃً اور حدیث میں جو وارد ہو ہے کہ بدعت ضلالت ہے اوس سے مراد یہی معنی شرعی ہے نہ لغوی اول ہر گاہ یہ امر معلوم ہو اس میں سمجھنا چاہیے کہ کثرت عبادت جیسی الگ ہے اور محدثین سے منقول ہے ہرگز بدعت و ضلالت نہیں ہے چند وجوہ سے اول یہ کہ کثرت عبادت صحابہ اور تابعین سے ثابت ہے اور کسی سے اوس زمانے میں اس پر انکار منقول نہیں ہے اور جو امر اوس زمانے میں حادث ہوا اور انکار اوس پر وہ ضلالت نہیں ہے حدیث صحابی کا انجم بایم اقتدیم و تہتدیم اور حدیث بارہ المسلمون متناہو عندنا حسن اور حدیث خیر القرون قرنی تم الذین یلوکم ثم الذین یلوکم وغیرہ سے یہ امر ثابت ہے جیسا کہ مولفہ اقامتہ محترمہ علیہ ان الاکثر فی التعلیل میں تبیین نے اسکو بشرح و بسط بیان کیا دوئم یہ کہ اس قسم کی کثرت عبادت جیسے تمام قرآن ایک شب میں پڑھنا حضرت عثمان وغیرہ خلفائے ثابت ہے اور حدیث علیکم کہنتی تم سنۃ الخلفاء الراشدین جو سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہے اس امر پر حال ہے کہ جس امر کو خلفاء راشدین ابو بکر عمر عثمان علی وغیرہم کریں اوسکا ساتھ اقتدا کرنا چاہیے پس بالانہما اوسکا بدعت و ضلالت ہوتا کیونکہ ہر کتاب ہے سوئم ہر کہ عبادت میں کوشش کرنا اور اوس میں تکلیف اٹھانا خود ان حضرات صلی علیہ وسلم سے ہی ثابت ہے صحیح بخاری و جامع ترمذی و سنن ابی داؤد و سنن ابن ماجہ وغیرہ میں مروی ہے کان النبی صلی علیہ وسلم یقوم یصلی حتی ترم قدماء و یخففت تلے کہ قیام کرتے تھے اور شب بیداری کرتے تھے

یہاں تک کہ وہ لوگ ہواں ماسکے نہ بول جاتے اور درم کر دیتے چہاں کہ ان حضرت سے اکثر قید رہا کہیں ان حضرت  
 طاقت عبادت کی ہی محسن ابو داؤد میں مروی ہے اکھفا من اعمل بالتقون اور تقون کرنا  
 میں مروی ہے علیکم بالتقون من الاعمال اور علیہ الادب و تین وی ہے لیسکف احدکم من الخیر ان  
 حاصل ان سب کا یہ ہے کہ بقدر طاقت انسان کو عبادت کرنا چاہیے اور برطاعت ہے کہ طاقت ہی کو  
 مختلف ہے بعض لوگ بخود نماز اور سن مقررہ میں کھک باتے ہیں اور بعض شب و روز عبادت میں  
 قادر ہیں مے انصاف میں نہ لوگ جنکا قلب مہضی ہے اور لطافت عبادت اور کامل ہوتا ہے پس انکو  
 بقدر لکی طاقت کے با ضرورت عبادت جائز ہوگی گو در سرون کی رحمت سے وہ باہر سووے احوال  
 کثرت عبادت کو مطلقاً ہر شخص کے حق میں بدعت کہہ دینا خالی طاقت و خلالت سے نہیں ہے اسی بات  
 رہی کیسکا جسے کتب حدیث کا مطالعہ نہ کیا ہو گا یا احادیث کے سمجھنے کا مادہ اور میں سوگایا وہ شخص کہ ان  
 مسائل و غافل ہر بندہ خدا کو سمجھتا ہوگا اور نہندگان خدا کے فضائل و مراتب میں اور کو مطلقاً فرق  
 نہ معلوم ہوتا ہوگا ہجرت یہ کہ یہ قول آکا کر ان حضرت تیسرا حصہ شب کا جاگتے اور دو حصہ سوایا کرتے تھے  
 اور اس پر زیادتی کرنے والے کو فرماتے کہ یہ شخص میری سنت سے نفرت کرتا ہے اور یہ ہم میں سے نہیں ہے  
 غلط آن حضرت نے کہی یہ نہیں فرمایا کہ جو اس پر زیادتی کرے وہ میری سنت سے نفرت کرتا ہے مان یہ  
 فرمایا ہے کہ جو میری سنت سے نفرت کرے وہ مجھے نہیں پس جو شخص کثرت عبادت اسطرح پر کرے گا کہ  
 طریقہ نبویہ سے نفرت کر لیا وہ بلاشبہ گناہگار ہوگا ہجرت یہ کہ آپ کی اور آپ کے برادران کی مثل  
 ایسی ہے کہ لا تقر بواصلو پڑھ کے دانم سکاری کو چوڑ دیتے ہیں جو حدیث میں موافق اپنی سمجھ کے  
 معلوم ہوتی ہیں وہ جنت میں لکھتے ہیں اور باقی احادیث کو ترک کر دیتی ہیں اور یہ جو ہم کی ہدایت  
 لکھی جسکا حاصل یہ ہے کہ ان حضرت نے کہی ہمارا قرآن ایک رات میں نہیں پڑھا اور نہ کہی تمام شب  
 نماز پڑھی اور کہی سارا مہینہ روزے رکھے سو کہ رمضان کے اس سے بدعت ہونا کثرت عبادت کا گناہ  
 ثابت ہوا اگر یہ درست کیا جاوے کہ ان حضرت سے ایسی جانفشانی نہیں ثابت ہے مگر اس سے اسکا  
 ممنوع ہونا نہیں لازم آتا ہو دیکھو کتب صحیحہ میں ہمیشہ سے روایت موجود ہے جسکا حاصل یہ ہے  
 کہ ان حضرت کہیں بعض افعال کو بہتر سمجھتے تھے مگر امت پر شفقت فرما کے ان اعمال کو نہیں کرتے تھے  
 باین خیال کہ انہو کا اگر ہم یہ عبادت کریں تو امت پر بار گراں ہو جاوے لیسب اسکا کہ وہ لوگ بھی  
 آپ کی اتباع کرینگے یہی حاصل ہے اس روایت صحیح بخاری و سنن ابوداؤد کا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 و لو کف ان لعل یخشد ان لعل ان الناس یفرضون علیہم اور ما تم ترندی اور شاکل ترندی اور سنن ابوداؤد

نہیں کیا وہ جیسے کہ ان حضرت نے ایک روز پیشاب سے فراغت کی حضرت عمر ایک کوزه پانی لیکر گھر ہی پہنچے شام  
 تمام ہوئی مگر بن باین خیال کہ ہر وقت با وضو رہنا بہتر ہے آپ نے پوچھا کیا ہے یہ اسے عمر عرض کیا اونیونج  
 اوسپما کے وضو کے واسطے پانی لایا ہوں پس آپ نے فرمایا ما امرت کہما بلت ان اتوضاؤ و لمعتلک ان تلت سنتہ  
 اشرا اسکامین مامور نہیں ہوں کہ جب میں پیشاب کروں تو فی الفور وضو کروں اور اگر ایسا میں کرتا تو امت پر  
 السننت ہو جاتا اس سے معلوم ہوا کہ بعض امور آپ کے نزدیک محبوب ہوتے تھے اور آپ اذن افعال کو پسند  
 فرماتے تھے مگر خیال اسکے کہ ایسا نہ ہو اگر میں یہ افعال کروں تو میری امت پر مشقت ہو جاوے آپ ترک کر دیں  
 اور یہ جو صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی روایت آپ نے لکھی جسکا خلاصہ یہ ہے کہ تین شخص آن حضرت کی عبادت  
 کی کیفیت دریافت کرنے کے واسطے آن حضرت کی بیبیوں کے پاس حاضر ہوئے اور بیبیوں نے آپ کی عبادت  
 بیان کر دی پس اونہوں نے کم سمجھا اوس عبادت کو اور کہتے لگے کہ ہم کو آن حضرت کے ساتھ کیا نسبت ہے آپ کے  
 سارے اسکا اور پچھلے گناہ بخشے ہوئے ہیں آپ کو زیادہ عبادت کی کیا ضرورت ہے پس اونہیں سے ایک نے  
 لہا کہ میں تمام شب نماز ادا کرونگا اور دوسرے نے کہا میں ہمیشہ روزہ رکھوں گا اور تیسرے نے کہا میں کہنی نکاح  
 کرونگا پس سنی آن حضرت نے یہ سب گفتگو اور فرمایا آپ نے کہ قسم ہے خدا کی میں تم سب سے بڑھ کے  
 پروردگار سے ڈرتا ہوں اور تقوے کرتا ہوں لیکن میری کیفیت یہ ہے کہ میں روزہ بھی رکھتا ہوں  
 و ترک بھی کرتا ہوں اور شب کو نماز بھی پڑھتا ہوں اور سوتا بھی ہوں اور نکاح بھی کرتا ہوں پس جو شخص  
 میری سنت سے نفرت کرے وہ ہم میں سے نہیں پس اس روایت سے بھی مطلقاً کثرت عبادت کی نعمت  
 بتھن کے واسطے ثابت نہیں ہوتی ہے بلکہ مانع آن حضرت کے طریقہ سے نفرت کرنے کی اور آپ کے  
 رقبہ کی پسندگاری کی جیسا کہ اون صحابہ سے واقع ہوا تھا اسوجہ سے آپ نے یہ فرمایا فمن رغب عن سنتی  
 فیس منی یعنی جو میرے طریقہ سے اعراض کرے اور اوسکو برا سمجھے یا غیر معتبر سمجھے وہ مجھ سے نہیں ہے  
 و یہ نہیں کہا کہ فمن زاد علی ہذا فلیس منی تا یہ معنی ہوتے کہ جو اس پر زائد کرے وہ مجھ سے نہیں ہے اور یہ جو  
 بیش صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی آپ نے لکھی جسکا ماحل یہ ہے کہ آن حضرت کو خبر ہو چکی کہ عبداللہ بن عمر  
 و العاص ہمیشہ روزہ رکھتے ہیں اور تمام شب جاگتے ہیں پس آپ نے کہا کہ ایسی جانفشانی نہ کرو کہ یہی روز  
 ہو اور کہ یہی افطار کرو اور شب کو نماز بھی پڑھو اور سو بھی رہو اسوجہ سے کہ تمہارے بدن کا تپہ حق ہو یا نہ ہو  
 تمہارا سو جاؤ اور تمہاری آنکھوں کا بھی تپہ حق ہے ایسا نہ کہ جاگتے جاگتے آنکھوں کو ایذا پہنچے اور تمہارا  
 با کا بھی تپہ حق ہے رات بھر نماز پڑھنے میں اونکی حق تلفی ہوگی اور تمہارے مہمان کا بھی تپہ حق ہے  
 اس روایت سے اگر ثابت ہوتا ہے تو اسقدر کہ ایسی کثرت عبادت جس سے اور امور شرعیہ میں

عقل پر قائم ہو کر جو حق پروردگار کو پہچانے اور انہو کے کین اور مخرج سے نہ کرے بے جا کثرت عبادت میں نہ صرف بے فائدگی  
 اسکی رسالہ لکھا تھا کہ میں جو عید ہے جسکو شوق و مصافحہ و تحقیق ہو وہ اسکا سنا کر کہہ دوں کہ دوم یہ کہ  
 ہر شب میں ہزار رکعت پڑھنا ہی دستور ہے اسلیکے کہ نام ہر ایک کے دربار و وسط میں بارہ گنتے ہوتے ہیں  
 اور چار گنتے اور پچاس سے مشہور کرنے یا پچیس تین گنتے اولی سے شیعہ کے کہ او میں کہنا یا پچاس شب کا اور ستر چار ہزار  
 اور دس ہزار و نماز عشا کی اور ہوا اور ایک گنتہ آخر سے شب کے کہ او میں وقت فجر کی آواز ہوتی ہے اور نورانی  
 نہیں پڑھی جاتی رہے آگے گنتے تو او میں اگر ہزار رکعت پڑھنا تو فی گنتہ سو سو رکعت ہوگی اور وہ سو سو رکعت  
 مع ارکان کے اور مع نماز واجبات کے اور میں اور ستر چار کے ایک گنتے کی سیاد میں عقل سلیم محال جانتی ہے  
 اقول یہ تقریر آپ کی بالکل مبارک حق سے مسروق ہے مگر میں عقل و فہم بایہ گریست آپ کی عقل اگر قبول  
 نہ کرے تو کچھ عجب نہیں آپ نے اسلام کو جسکی حقیقت پر فری عقل ابتدا سے سمجھ سکتا ہے اور جو رسکو باطل سمجھا  
 اس میں کچھ شک نہیں کہ وہ یا سماند و مترد ہے یا سفید و بے قوت ہے ایک عمر کے بعد آپ نے قبول کیا جیسا ہی  
 چیز کہ جسکو عقل سلیم جھٹ پٹ قبول کرتی ہے آپ کی عقل سلیم نے نہ قبول کیا تو سبلا ان کرامات کو آپ کی عقل  
 سلیم کیونکر قبول کرے گی مگر یہ کچھ عجب شیخ الشانح مؤلف مبدیہ سے ہے کہ اگر عین حیدر کو شرف اسلام چاہل  
 اور ایک عرصہ سے وہ حدیث دانی و درس حدیث میں مشہور ہیں اور علیہ کتاب و سنت میں اذکی استعداد  
 معزوت ہے بالآئمہ ایسی بات وہ لکھ گئے جیسے کوئی نا واقف ہوتا ہے ذرا آنکھ کوٹ دیکھئے کہ صحیح بخاری  
 کی کتاب الانبیاء میں باب قول اللہ و اتیانہ و ذہورہ میں اسبند صحیح حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے قال

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم خفت علی داؤد القرآن کان یامر بربوا فیفسر فیقرء القرآن قبل ان یسجد  
 یعنی فرمایا ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ آسان کر دیا گیا تھا حضرت داؤد علی نبینا وعلیہ السلام قرآن  
 یعنی تھراہ یاز ہوز کا پڑھنا پس تھے وہ کہ حکم کرتے تھے اپنے غلاموں کہ سواریان تیار کیا وین اور گھوڑوں  
 زمین کے غلامین اور وہ کتاب اللہ پڑھنا شروع کرتے تھے پس پڑھ چکے تھے ساری کتاب قبل اسکے کہ  
 زمین گھوڑوں پر کسے غلامین آپ غور کیجئے کہ سواریان تیار کرنے میں دس بارہ گنتے تو صرف ہوتے تھے  
 اور زبور اور تورات و دین و دنیا کی کتاب تھی کہ جب پڑھ انسان اسکو پڑھ کے آوروں دارووی کہ نہاں  
 مگر میں نے ہیں یہ اسد ہے کہ ایسا پڑھتے ہوں کہ سو اسے پچھون غلاموں کے اور کچھ سمجھ میں نہ آوے مگر ان  
 یہ قوت برمانیہ اور غرق عادت تھی کہ تھوڑے عرصہ میں اسے ایسی عبادت عباد ہوتی تھی کہ دوسرے  
 ایک عرصہ میں ہووے اور نظیر اسکی ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شب سراج کا قصہ ہے کہ ایک  
 شمار غشک کے ٹکڑے سے بیت المقدس اور وہاں ساتویں آسمان سے اوپر تک کہ ہزار ہا سال کی مسافر چکر گئے



اور وہاں بالمشافہ تمام سب آسمانوں کا اور جنت کا حال دریافت کیا اور ملائکہ سے ملاقات کی بہر آپ اس وقت  
مسافت طے کر کے مدینہ منورہ میں قبل نماز صبح کے داخل ہو گئے یہ کیا تھا مجر اسکا کہ بطور خرق عادت کے تھوڑے  
زمانے میں ایسی سیریں آپ سے صادر ہوئیں کہ اوروں سے ہزار سال میں نہوئیں اور یہ اور کتب عقائد  
اچھی طرح ثابت ہے کہ جو انبیاء سے بطور خرق عادت کے صادر ہو وہ اولیاء اللہ سے بطور خرق عادت کے  
صادر ہو سکتا ہے کہانی شیخ صحیح بخاری میں حدیث سابق کی شرح میں لکھتے ہیں دل الحدیث علی ان الدیویری  
انکان لمن شادن عبدہا فلما یطوی امکانات اسی یعنی اس حدیث نے دلالت کی اس امر پر کہ اللہ جل شانہ اپنے  
خاص بندوں کے واسطے طے زمان فرما دیتا ہے جیسا کہ طے مکان عنایت کرتا ہے قرآن پاک میں سورہ نمل  
میں قصہ اصف بن برخیا کو دیکھیں کہ ایک لمحہ میں اوروں نے تخت بلقیس کو ملک یمن سے مقام قیام  
حضرت سلیمان علیہ السلام میں پہنچا دیا حال آنکہ اصف بنی نہ تھے مگر اونسے ایسی خرق عادت  
صادر ہوئی کہ ایک چشم زدن میں اوروں نے وہ کام کیا جو اوروں سے مہینوں میں نہیں ہو سکتا ہے  
کتب مناقب اولیاء اللہ کو دیکھیں تو صد ہا حکایتیں اس قسم کی لکھیں گی کہ حضرات اہل بیت سے تھوڑے  
زمانے میں بہت سا کام ہو گیا اور مسافت کثیرہ طے ہوئی مگر کم اوس سے قلیل نظر کرتے ہیں یا خیال  
نہیں کہ آپ کو کون کواون سب کی تکذیب خندان بارگراں نہیں ہے فی الفور آپ کہہ سکتے کہ وہ سب جھوٹے  
ہوتے ہیں ہم صرف انہیں تین قصوں پر جو قرآن و حدیث سے صاف ثابت ہیں کفایت کرنے کے  
کہتے ہیں کہ آپ یا تو آپ صحیح بخاری اور کتاب اللہ کی تکذیب کر دیجئے اور مثل ملاء عدہ و زنا و فہ و نپا چہرہ  
کے کھر بیجیے کہ یہ سب باتیں معتبر نہیں ہیں اور خارج از عقل ہیں اگر آپ کیجیے گا تو نام آپ کا دفاثر  
اہل اسلام سے خارج کر دیا جاوے گا اور آپ سے اوس طرح کی گفتگو کیا و کی جیسے کفار اور اتباع ملاء عدہ  
زمان سے گفتگو کیا جاتی ہے اور یا آپ اس قاعدہ کو تسلیم کیجیے کہ انبیاء کی خرق عادت اولیاء میں  
ہو سکتی ہے یا یہ کہ مطلقاً اولیاء اللہ میں کرامت ہوتی ہی نہیں ہے اگر آپ ہو گا تو نام آپ کا دفاثر  
اہل سنت سے خارج کر کے لوں طرح کی آپ سے گفتگو کیا و کی جیسے معتزلہ اور فرق ضالہ سے گفتگو  
ہوتی ہے اگر ان دونوں شقوں کو آپ نہ پسند کریں تو اپنے ان اقوال باطلہ کو اپنی کتابوں سے  
لٹال دالیں اور اپنے بیان کی خود تکذیب کیجیے اور یہ تو کوئی کہ نہیں سکتا ہے کہ اوروں سے تو اس  
قسم کی بات ہو سکتی ہے لیکن اب حقیقہ سے نہیں ہو سکتی ہے اسودہ سے کہ اگر عقل سلیم اس قدر کثرت  
عبادت اور سرعت نکال دے تو طے مسافت وغیرہ کو تھوڑے زمانے میں اوروں کے واسطے جو بزرگرمی  
تو ابو حنیفہ کے حق میں اسکا مکان کو تہیز کرے گی اگر یہ کہنے کہ ابو حنیفہ جہولی تھے کہ اوں سے ایسی شواہد



ہوئی تو جواب اسکا اطلاق ہے کہ یہی شہر اور محلہ نرسہ ہو گا جسے کثرت عبادت عرصہ عیدین  
 ثابت ہے جبکہ سابقہ معلوم ہو گا آپ ان کی ولایت ثابت کیجئے ہم ابو صفی کی ولایت ثابت کر دینگے  
 تاہم یہ ہے کہ بعد از تاج شریعت حکم کسی سے فوق عبادت ہوں تو یہی دلیل ولایت کی ہوئی ہے  
 اور اسکی احتیاج نہیں ہوئی ہے کہ اگر اسکا جبہ مالی جاوے جہت ولایت یعنی سے ثابت ہوئے پس  
 ہر گاہ نام سے کہ احتیاج بشریت میں اور کمالیہ مثل ہونا تصریح محدثین ثابت ہے ایسی فوق عبادت  
 ہوئی تو ان کی ولایت میں کہو شہر ہر گاہ و قرار کر کے کہ یہ سب تقریریں تو موقوف ہیں امر میں  
 کہ امام سے ایسی کثرت عبادت مستند صحیح ثابت بھی تو ہو تو جواب اسکا یہ ہے کہ اسکو ہم سابقہ ثابت  
 کر چکے ہیں حاجت اعادہ کی نہیں ہے اسی اصل ارباب تو یہی روایت و اصحاب نفوس قدسیہ کو حق جل  
 کی طرف سے ایسی قوت عنایت ہوئی ہے کہ تیسرے سے زمانے میں اور سے ایسی عبادتیں صادر  
 ہوئی ہیں اور وہ وہ اسرا و سے سرزد ہوتے ہیں جو عوام سے مہینوں اور برسوں میں ہی نہیں  
 ہوتے ہیں کیوں اگر ایسے امور کو عقل سلیم عوام تجویز نہ کرے تو کچھ مضائقہ نہیں ہے اور اگر  
 اصطلاحاً تجویز نہیں کرتی ہے تو وہ عقل سلیم نہیں ہے اور نظیر حال عباد و زعماء کی حال علماء و محدثین  
 کہ بعض علماء کو مرتبہ طے زمان کا عنایت ہوتا ہے کہ وہ تہوڑی سی عمر میں ترقی پڑی ہوئی تصنیفیں کرتے  
 کہ اور علماء سے برسوں میں ہو سکیں دیکھئے حلال الدین سیوطی کو کہ جنگی ولادت ۹۰۰ھ میں اور ذات  
 السالۃ میں ہے اسقدر عمر میں یا تھیو تھانیت اور ہون نہ کریں اور انہیں سے یعنی ایسی ہیں جیسے  
 ورنشور و تفسیر مسند وغیرہ کہ ان کا نام کرنا اسقدر عمر میں باوجود صدمات اشغال کے عوام کے نزدیک مستبعد  
 صاحب ہر ایک کی کفایت ان معنی کو دیکھئے کہ باعلاؤن میں سے محیط کو ملاحظہ کیجئے کہ چالیس عبادت میں ہے  
 آغالی کو دیکھئے کہ میں حدود میں ہر تفسیر ابن جریر طبری کو انکے کہول کے دیکھئے غرض وہی طبری  
 تصانیف ان علماء سے عرصہ قبل میں ہونا کیا مستبعد نہیں بیشک مستعد ہر عوام کیا بلکہ بہت سے  
 خواص ایسے ابور سے حاضر ہیں آپ کے شیخ و شيوخ باوجود انہی عمر کے آج تک کسی تصنیف پر قادر نہ ہوئے  
 بخرد و ہار سالوں کے کہ چند اخبار کے ہیں جس معلوم ہوا کہ تھوڑے زمانے میں بہت کام کرنا صد ہا ہندو  
 حاصل ہوا ہے اور ہر کو شیخ الشیخ مولف ہزار کے اس حدیث سے حکم آپ نے نقل کر دیا ہر شے  
 ہوتا ہے کہ اپنے پر قیاس کر کے خواص ہندوکان خدا کی قدرت کا ہی انکار کر گئے یہ چار گیسے اول شے کہ سوہ  
 منہا کہے کیا خاص ہندوکان کا کہنا نہیں اس ہوتا تھا جسے آپ لوگ کالی مانت کر لے ہیں کیا ان کا استغناء  
 اس طرح کا تھا جسے آپ شیخ کر لے ہیں کیا وہ اس طرح سے آراہ کرتے تھے جسے آپ لوگ مانگ لیا کہ

سوتے ہیں کیا وہ لوگ ایسے غافل تھے جیسے آپ لوگ عمر ضائع کرتے ہیں کیا اور نکاہر وقت وضو شکست  
 ہوا کرتا تھا اور حاجت استنجہ کی ہر وقت ہوا کرتی تھی جیسے آپ لوگوں کی کیفیت ہو جیسا انسان آب ہوتا ہے  
 اب اور سرون کو بھی مجتہد حضرت امام اور اولیاء اللہ کی یہ کیفیت تھی کہ ایک لمحہ اونکا غلغلہ نہیں ہوتا تھا  
 اور کسی حالت میں اونکو رتبہ غفلت کا حامل نہیں ہوتا تھا اور بسبب تصفیہ نفس کے اونکو قدرت حاصل تھی  
 کہ عرصہ قلیل میں بڑی بڑی جانفشانیان کرتے تھے اور ہر اوپر بار نہیں ہوتا تھا نہ یہ کہ آٹھ رکعت تراویح  
 اور ایک رکعت ہر طریقہ کے تمام رات سوئیں اور سوکھ فرایض نیچگانہ کے اور سنین و نوافل سب کو بلائے  
 طاق رکھ دین اور ہر دعویٰ استماع سنت کا کریں اہل علم و فضل ان سے شرور افسنا ہو کہ ان جس طرح سے  
 کہ تفال مروزی نے امام ابو حنیفہ کی نماز سلطان محمود بادشاہ کو پڑھ کے دکھلائی تھی اگر اس طرح سے پڑھی جاوے  
 تو ایک ہزار نہیں ایک گنتہ میں دو ہزار رکعت سے بھی زیادہ پڑھی جاتی ہیں اور امام ابو حنیفہ کی نماز جو تفال  
 نے پڑھی تھی وہ یہ ہے امام الحرمین نے اپنی کتاب منیث الخلق فی اختیار الحق میں لکھا ہے کہ سلطان محمود  
 بادشاہ امام ابو حنیفہ کے مذہب پر تھا اور علم حدیث کی حرص رکھتا تھا اور شاخ سے حدیث سنتا اور مستفاد کرتا  
 پس اکثر احادیث کو اس سے موافق مذہب شافعی کے پایا تو اس کے دل میں محبت اس مذہب کی پڑ گئی پس  
 اس سے فقہاء کو جمع کیا اور اسے ایک مذہب کی دوہرے مذہب پر ترجیح کا مطالبہ کیا تو اس بات پر سب کا  
 اتفاق ہوا کہ دونوں مذہب کے موافق دو رکعت نماز پڑھی جاوے پس اس نماز میں نظر اور فکر کرنے سے  
 جو مذہب اچھا معلوم ہوا اس مذہب کو اختیار کرنا چاہیے پس تفال مروزی نے نماز پڑھنی شروع کی تو  
 وضو کو پوری شریطوں سے ادا کیا اور لباس اور استقبال قبلہ بھی بخوبی کیا اور نماز کے ارکان اور فرض اور  
 سننیں اور آداب کو بوجہ کمال ادا کیا اور ایسی نماز پڑھی جس سے کمی کرنا شافعی کے نزدیک نہیں درست  
 ہر دو رکعت اسطور پر ادا کیں کہ کتنے کی کمال دباغت کی ہوئی گو بہن لیا اور اسکی چوتھائی کو نجاست سے  
 آلودہ کیا اور کچھور کے چمڑے سے بدن نیت وضو کیا ایسے موقع پر کہ موسم گرم تھا اور میدہ ان قوافل تھا  
 پس نکمیان اور چھراو پیر جمع ہو گئی اور وضو بھی اوتا کیا یعنی پہلے بایان پانوں دھویا پھر دھوا پھر بایا  
 یا نہ کنس تک پھو دھوا پھر چوتھائی ستر کا اوتا مسح کیا پھر منہ دھویا پھر ناک میں تین مرتبہ پانی ڈالا پھر کلی کی  
 پھر ہاتھ دھوئے پھر جب نماز میں داخل ہوئے تو بجائے تکبیر زبان فارسی کہا کہ خدا سے بزرگ است اور چھ  
 قرأت فارسی آیت قرآن مدھامتان کا ترجمہ کیا برگ دو ستر پھر مرغ کی طرح سے سو اتر کے دو ٹونگیں فارین  
 اور بکاسے اسلام علیکم کے گونمار دیا اور کہا ای سلطان یہ نماز ابو حنیفہ کی ہے بادشاہ نے کہا کہ اگر اس طرح کی نماز  
 ابو حنیفہ کی نہ ہو تو میں تجھ کو مار ڈالوں گا پس غصیوں نے اس طرح کی ابو حنیفہ کی نماز ہونے سے انکار کیا

پس فقال مروی جعفری مذہب کی کتابیں طلب کیں اور بادشاہ نے انکی ضرورت کو جو کہی علم تماشائی اور  
جعفری دونوں مذہب کی کتابوں کے پڑھنے کا حکم دیا اور ابو حنیفہ کی نماز و سیبی پائی گئی جس طرح وہ تھا اور  
انے پڑھ کے دیکھ لائی تھی پس بادشاہ نے ابو حنیفہ کے مذہب کو چھوڑ دیا اور جعفری کے مذہب کو اختیار کیا اور  
اقول یہ قصہ نماز فقال مروی شافعی کا ہر چیز کہ حاکم نے منیث لکھی اور مرقا و الجہان وغیرہ میں مذکور ہے  
مگر اس سے نشان مذہب جعفری میں کچھ بھی کمی نہیں ہوئی بلکہ فقال فقال کی کتاب کی اور تعصب مذہبی اور  
غیبت نفسی واضح ہو گئی اس سے بڑھ کے کیا تعصب ہوگا کہ ان دونوں نے اپنی مذہب کے موافق کی رو کو  
تو کمال آداب سے مع اذاعہ ترالین و درجیات و سبب و مستحبات ابراہیم اور حنیفہ کے موافق مذہب کی  
دو کتبیں پڑھنے کے تو حضور اور خاندان میں کتنے توجہات اور اسکے اور کتنے سبب و مستحبات کو چھوڑ  
اور کتنے مکروہات و محرمات کا ارتکاب کر گئے ایسی نماز وغیرہ نہا اور اسکو امام ابو حنیفہ کی نسبت کرنا  
یہ اذہن کا کام تھا اور اسکو اچھا سمجھنا اور انکی اس حرکت کو بہتر جاننا اور اسکو شائع کرنا اور غیر  
تحقیق مذہب جعفری اس قصہ کو پیش کرتا یہ آپ ایسے خایہوں اور متعصبوں کے سوا کسی عاقل کا کام نہیں  
خدا سچاے فقال کی مغفرت فرما دے اور اپنے لطف و کرم سے انکے باہر اعمال سے اس گناہ کو غفرا  
اور آپ لوگوں کو عقل و سمجھ دے تفصیل اس حال کی ان رسائل میں جو خاص فقال کے اس قصہ کی رو  
تصنیف ہوئے ہیں موجود ہے حکو شوق ہو دیکھ لے جیسے رشادہ ملا عبد الباقی بن احمد بن طایف القدو  
کنگوسی کا اور رسالہ ابوالقاسم عبد العزیز بن عثمان قرنی مینی کا اور رسالہ ملا علی قاری مکی کا  
شیخ الفقہاء الحنفیہ شیعہ سفہاء الشافعیہ ہم یہاں محقق اگرچہ بیان کیے دیتے ہیں باعواہم  
سے محفوظ ہیں اور اس قصہ کو دیکھ کے وحشت میں نہ پڑیں پہلے انکے وفو کو یاد رہوں بے مواضع  
جعفری مذہب کے کیا ہوتا غور سے دیکھ لے کہ کیا کچھ خرابیاں روسین موجود ہیں اول یہ کہ حضور و انوں  
اولیٰ کیا اور اس ترتیب کو جو قرآن پاک میں مذکور ہے چھوڑ دیا اور حضور میں ترتیب اگرچہ ابو حنیفہ  
کے نزدیک فرض نہیں ہے مگر اسکا مستحب بلکہ سنت ہو کہ ہونے میں شبہ نہیں ہے بعض حنفیہ  
جیسے قدوری نے اسکو مستحبات میں شمار کیا مگر اس قول کو ابن ہمام نے صحیح القدر فاشیہ حوالہ میں رد  
کر دیا اور صاف لکھ دیا لا یشد فی جعل ہذا الامور العبادۃ میں ہے تہ الاموال الروایۃ و لاف فی الدرر  
لئے نہیں کوئی سند نہ قدوری کے پاس ان میں چیزوں کے مستحبات سے کچھ نہ ہے سچ کام  
اور نہایت اور ترتیب نہ ہوتیہ اور نہ درایت جیسے نہ باعتبار روایت فیہ ہے کہ اور نہ باعتبار روایت  
پس معلوم ہوا کہ صحیح نزدیک جعفری کے یہ ہے کہ ترتیب و وسوسہ سنت ہو کہ ہے اور سنت ہو کہ



ابو حنیفہ سے اس باب میں تین روایتیں ہیں ایک یہ کہ بنیدتر یعنی پچوڑے ہوئے پانی گھوڑے سے مطلقاً وضو ناجائز ہے اور یہی مذہب امام ابو یوسف کا ہے دوسرے یہ جب پانی نہ ملے تو وضو کرے تیسرے یہ کہ وضو کرے اور تیمم کرے غرضی کی شرح ہدایہ میں قال ابو بکر الرازی فی کتاب احکام القرآن کہا ابو بکر رازی نے کتاب احکام القرآن میں نہابی حنیفہ فیہ ثلاث روایات ابو حنیفہ سے اس باب میں تین روایتیں ہیں وچاراض التوضی بہ ہذا الروایۃ المشہورہ اور چارہ ہونا وضو کا بھی مشہور روایت ہے ابو حنیفہ سے وقال قاضی حیان و ہو قولہ لادل اور کہا قاضی حیان کہ یہی اول قول اور کا بھی ہو قول زفر اور یہی قول ہے زفر کا وروی عنہ الجمع کسور الحجار و بنی قال محمد اور روایت کہ کیا ہے عدو سے جمع کرنا درمیان تیمم اور وضو کے اور یہی مذہب ہے امام محمد کا وروی عنہ نوح بن ابی مریم و اسد بن عمرو و الحسن انہ یمسکون لا یتوضؤا اور روایت کیا ہے نوح بن ابی مریم اور اسد بن عمرو و اسد بن زیاد نے روایت کی کہ تیمم کرے اور وضو نہ کرے قال قاضی حیان ہوا صحیح و ہو قولہ الاخر و قد یجوز انہ کہا قاضی حیان کہ یہی صحیح ہے (اور یہی) آخر قول ہے ابو حنیفہ کا اور اسی کی طرف جمع ثابت قول اول سے دوسرا اختیار الطحاوی اور یہی مختار ہے طحاوی کا و بنی قال الشافعی و مالک و احمد و عاصم و غیرہ علماء اور یہی مذہب ہے شافعی اور مالک اور احمد و اکثر علماء کا اور بنی و بنی تاجرانہ میں ہے ایما التوضی بالانیدۃ نقداً تفقوا علیہ انہ لا یجوز خیال نہ وجود الماء و اما حال عدم الماء فقد قال ابو حنیفہ یجوز التوضی بنیدتر اتنی یعنی اتفاق کیا ہے تمام فقہاء و مجتہدین نے اس امر پر کہ بنین جائز ہے وضو بنیدتر وغیرہ سے وقت قدر شک کے پانی پر اور وقت نہ ملنے پانی کے امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس سے وضو جائز ہے اور ان کے نزدیک نہیں ان اعتبارات سے معلوم ہوا کہ ابو حنیفہ کے نزدیک موافق قول قدیم کے وضو ساتھ بنیدتر کے جائز ہے مگر بشرط ملنے پانی کے اور موافق قول جدید حکمی طرف انہوں نے رجوع کیا ہے مطلقاً جائز ہے پس یہاں کا بنیدتر سے وضو کرنا باوجود موجود ہونے پانی کے اور نہایت اس کی امام کی طرف کفر خیالی جماعت سے نہیں ہے جتنے یہ کہ بعد تقدیر موجود وضو کے ساتھ بنیدتر کا نہایت اوس میں حنیفہ کے نزدیک بھی شرط ہو کہانی وغیرہ میں ہے ذکر القدوری فی شرحہ عن اصحابنا ان ابو وضو بنیدتر لا یجوز الا بالنیۃ کا تیمم لانہ بدل عن الماء کا تیمم جیسے لا یجوز التوضی بہ حال وجود الماء انعمی یعنی قدوری نے اپنی شرح میں ہمارے امام اور شافعی سے نقل کیا ہے کہ وضو ساتھ بنیدتر کے بدون نیت کے نہیں جائز ہے مثلاً تیمم کیونکہ وہ بدل ہے پانی کا اس وجہ سے یہ تقدیر ملنے پانی کے نہیں جائز ہے پس بنیدتر سے وضو بدون نیت کے کرنا اور اس کو امام کی طرف منسوب کرنا میں سفاہت ہے الغرض جب وضو نکال دے کہ بنیدتر ہے ابو حنیفہ پر گزروہ وضو صحیح نہیں ہوا اور عازاد سے نے وضو پڑے آپ اس کی نماز کا حال سنئے کہ گفتار



خرابیان اوسین موجود ہیں ایک یہ کہ اولہون نے کتے کا چمڑا دباغت کیا ہوا ہیں لیا حال آنکہ خفیہ اس  
 باب میں مختلف ہیں کہ کتابش سور کے بخش العین ہے یا نہیں ہے ایک جماعت فقہاء نے فتوے سے اس پر  
 دیا ہے کہ بخش العین ہے اور چمڑا اس کا دباغت سے پاک نہیں ہوتا ہے اور ایک جماعت نے فتوے کے عدم  
 نجاست عینیہ پر دیا اور چمڑے کو اس کے بعد دباغت کے طہر کد یا نہا یہ میں ہے اما جلد الکلب میں اچھا جا  
 فیہ روایتان فی روایۃ لیطہر بالبدیع و فی روایۃ لا لیطہر و ہوا نظر ہر من المذہب انتہی یعنی کتے کے چمڑے کے  
 باب میں ہمارے ائمہ سے دور و امتین ہیں ایک یہ کہ دباغت سے طہر ہو جاتا ہے دوسرے یہ کہ نہیں  
 اور یہی طہر مذہب ہے اور ابوالمکارم کی شرح مختصر وقایہ میں ہے فی فتاویٰ قاضی خان ماریل علی ان الکلب  
 بخش العین و فی موضع آخر ماریل علی انہ میں بخش العین و سمعت ان الروایۃ الصحیحۃ عندنا ہوا الاول انتہی یعنی  
 فتاویٰ قاضی خان کے بعض مسائل دلالت کرتے ہیں اس امر پر کہ کتابش العین ہے اور بعض مسائل  
 اس امر پر کہ بخش العین نہیں ہے اور سنا ہے میں نے مشائخ سے کہ روایت صحیحہ نزدیک ہمارے روایت  
 اولے سے روایت مؤثر الا بصار اور درختار میں ہے اعلم ان الکلب میں بخش العین عند الامام و علیہ  
 رفقوے ان راجع بعضهم النجاست انتہی یعنی کتابش العین نہیں ہے نزدیک امام ابو حنیفہ کے اور اسی  
 فتوے پر اگرچہ بعض فقہاء نے نجاست کو منج کیا ہے اور بدائع میں قول عدم نجاست عینیہ کے حق پر  
 ہوا ہے و ہوا صحیح والا قرب الی الصواب انتہی یعنی یہی صحیح ہے اور قریب ہے صواب کے اور جبرائیل  
 بن اسی قول کے حق میں مرقوم ہے و ہوا سب المتون انتہی یعنی یہی ظاہر متون فقہیہ ہے اور فتح القدیر  
 مرقوم ہے و ہوا مقتضی عموم الادلۃ انتہی یعنی یہی مقتضی ہے اولہ شرعیہ کا کہ کتابش العین نہیں ہے  
 ان عبارات سے معلوم ہوا کہ در باب نجاست عینیہ و طہارت جلد کلب کی ائمہ خفیہ سے دور و امتین ہیں  
 در مشائخ خفیہ کا فتوے بھی اس باب میں مختلف ہے بہر تقدیر فحاک کو الزام سے نجاست نہیں ہو لیکن  
 تقدیر روایت بخش العین ہونے کے لیے ظاہر ہے کیونکہ اس روایت پر چمڑا اس کا بخش ہے رعیت  
 ہے پاک نہیں ہوتا ہے پس اوس کو بہن کے نماز پڑھنا کی طرح سے درست نہیں ہے اور بہر تقدیر روایت  
 م نجاست کے اگرچہ اس کا چمڑا بہن کے نماز ہو جائیگی لیکن اس قسم کے لباس میں کو امر اور سوا کے  
 منے انسان بسبب دناوت و رذالت کے بہن کے نجاست کے نماز خفیہ کے نزدیک مکروہ ہوتی ہے درختار  
 یہ میں بحث مکروہات نماز میں مرقوم ہے و صلوات فی ثیاب بدلتہ بلبسہا فی مینہ و منہ انتہی دوسرے یہ کہ  
 مالی کو نجاست سے آئندہ کیا یہ جبروت اور بے حیائی قابل غور ہے کہ عمدہ نجاست کے ساتھ نماز پڑھی اور  
 عینہ کی طرف نسبت کر دی کہ ایسی نماز کی نزدیک جائز ہے حال آنکہ ایسی نماز سے خفیہ کے نزدیک



سوت گناہ لازم ہوتا ہے اسودہ سے کہ اس کے نزدیک یہ امر تحقیق ہے کہ نجاست غلیظہ جیسے غلیظہ اور نجاست  
 آؤسے کا اگر کبر سے میں اتفاقاً لگ جاوے تو بقدر قدرت کے اگر سوا اور اسکو غیر دھوئے نماز پڑھے تو نماز  
 ہو جاوے گی اور اگر نجاست خفیفہ ہے جیسے مکرئی کا نجاست توجہ تہائی کپڑے سے کہ اگر نہ توجہ تہائی ہے  
 بدون دھوئے اگر نماز پڑھے نیکاً تو نماز ہو جائیگی اور معنی درست ہو جائے نماز کے ان دونوں صورتوں میں  
 یہ نہیں ہیں کہ کچھ گناہ ہو گا یا وہ زمانہ رہ سوتا دونوں برابر ہے بلکہ باوجود قدرت کے نہ دھونا اسکا مکروہ کبر  
 قریب حرام ہے صرف اوس سے مراد اسقدر ہے کہ اوس نماز کے قضا کی ضرورت ہوگی اور اگر درجہ سوزا نہ  
 نجاست غلیظہ ہو اور علی یا علی سے رائد خفیفہ ہو تو نجاست نہیں بدون دھوئے ہوئے اوس کے کسیر شرح نماز  
 درست نہیں اور عمدہ نجاست کبر سے میں لگا لیا اور قصداً نماز اوس کے ساتھ پڑھنا کسیر شرح درست نہیں  
 بلکہ اس فعل شان اسلام سے بعید ہے تو خیر لا البصار اور اوسکی شرح در مختار میں ہے و علی الشرح عن قدر  
 درجہ وان کرہ تحریراً فیجب غسلہ وناو نہ تنہما نہیں ووقتہ بمثل تہفیرن و سوشقال فی کثیف لہ جرم و عرض غدا  
 فی رقیق من غلطہ کتدرہ آدمی او کذا کلی باخرج منہ سو جبالو وضو او انفسل غلطہ و یول غیر ماکول وومن صغیر  
 لم یغیر ورم وخر وخر ورجاج وعلی وون بن ترب من محققہ کیوں ماکول طہرہ وخر وخر غیر ماکول اتہی حاصل اسکا ہے  
 کہ جو نجاست غلیظہ ہو جیسے آدمی کا پانچا نہ اور پیشانیہ اور جو نجاست اوس سے نکلے کہ باعث واجب ہوئی وضو  
 اور غسل کا ہو وئے اور فون اور شراب اور پیشانیہ اور دن جانہ دن کا جبکا کھانا حرام ہے اور پیشانیہ چوڑ  
 کر کے کا جو حرف نقدہ پتیا ہو اور یا نچانہ مرغ کا اس میں جو کثیف جرم دار ہو اوس سے بقدر درجہ کے معاف  
 ورجوہ یقین ہو اوس سے بقدر سبیلی کے کہ ہے کے معاف ہے اور نجاست خفیفہ سے جیسے پیشانیہ اور  
 جانہ دن کا جبکا گوشت حلال ہے اور یا نچانہ جانہ دن چڑیوں کا جبکا گوشت حلال نہیں جو تہائی کپڑے سے کم  
 صاف ہے مگر دونوں صورتوں میں باقی رکھنا اسقدر نجاست کا مکروہ تحریمی ہے اور دھونا اسکا اور  
 ہے تاہر اگر اس سے نجاست کم ہو تو اسکا نہ دھونا مکروہ تنہی اور دھونا اسکا نہیں ہوتا ہے اور اگر اس  
 سے ہو تو نماز بدون دھوئے اوس کے باطل ہے اور دھونا اسکا فرض ہے اور نجاست میں سے مکرہ ان  
 لیسے و مع قدر درجہ اود و نہ من النجاستہ عالمہ انتہی لینے مکروہ ہے نماز ایسی حالت میں کہ اوس کے کپڑے  
 یا بدن میں بقدر درجہ یا اوس سے کم نجاست ہو وئے اور اوس شخص کو معلوم ہو وئے اور نہ القدر میں  
 و القلوہ مکروہ و نہ مع مالہ مع انتہی اور نماز مکروہ ہے اسقدر نجاست کے ساتھ جسقدر عفو ہے اور ایسی  
 نہایت اور بجز رائق اور شرح ہمیشہ وغیرہ میں ہے پس معلوم ہوا کہ فعال غفال نے حیدر امر خلاف خفیفہ کے  
 ایک تو عمدہ اپنے کپڑے کو تحسین کر لیا حالانکہ اسکو کوئی مشقی جائز نہیں رکھتا ہے درجہ سے کہ جو تہائی

نجاست سے آلودہ کیا معلوم نہیں کہ کون سی نجاست لگا کی عجیب نہیں ہے کہ اپنا غلیظ یا بیشاب لگا دیا ہو اگر  
 وہ نجاست غلیظ ہو تو بقدر درہم خفیفہ کے نزدیک مساوی نہ جو تہائی اور اگر خفیفہ ہو تو چوتھائی کہے کہ مساوی ہے نہ بقدر چوتھائی  
 پس جو تہائی کے ساتھ نماز کا ادا کرنا خفیفہ کے نزدیک جائز نہیں ہے تیسرے یہ کہ بقدر درہم یا قریب جو تہائی کے نجاست کہتا  
 اگر نماز پر ہے تو خفیفہ کے نزدیک مکروہ تحریمی قریب حرام کی ہر چیز کا نجاست ہے اگر ابو خفیفہ کو مذہب ہے تو اور تکویر اقلیت نہ تھی تہمت  
 لگانے پر تیار ہو گئے اور حرام افعال کا ارتکاب کر کے نسبت از کم خفیفہ کی طوف کرنے لگا اور اپنی مذہب کی نماز میں ایسے امور کا  
 ارتکاب نہ کیا مگر آدمی کی اور ایسی سب جانوروں کی مذہب نہ تھی میں پاک ہے فقال اگر تم پر مذہب کی نماز پر تہمت کہہ چکی  
 سنی یا اپنی سنی تمام بدن بین لگالیتے اور تہوڑا سا اور سکوہالی میں گوہر اسی سے وضو کرتے اور تہوڑا سا بطور شرک کا اور سکو  
 شاد ہی فرمالتے تو نہایت لطیف ہوتا تیسرے یہ کہ بجایہ اسد کبیر شروع نماز میں خدا بزرگ کا استعمال کیا حال انکا ابو خفیفہ کے  
 نزدیک اگر یہ فارسی ہندی وغیرہ کسی زبان میں اگر ترجمہ اسد کبیر کا کرے تو نماز درست ہے مگر خالی کر امت سے نہیں اور ان  
 زبان عربی بلکہ خاص لفظ اسد کبیر کے رد المختار میں ہر دو اصحۃ الشروع بالفارسیہ وکنہ جمیع اذکار الصلوۃ فی علی حالات

معدنہ فصیح الصلوۃ بہما مطلقا خلافا لہما اور ظاہر ان الصحۃ عندہ لا تنفی الکراۃ انتہی ایسے شروع کرنا  
 نماز کا فارسی زبان میں اور ایسی اور اذکار نماز جیسے انتحیات و تسبیح وغیرہ امام ابو خفیفہ کے نزدیک گناہ  
 فارسی میں درست ہے مطلقا اور امام اور ابو یوسف و محمد کے نزدیک اگر زبان عربی سے عاجز ہو تو  
 دوسری زبان میں ان اذکار کا ادا کرنا درست ہے ورنہ نہیں اور ظاہر یہ ہے کہ امام کے نزدیک  
 نہیں نفی کرتی ہر کراہت کو یعنی اگر ان اذکار کا اگر یہ نماز کی صحت کے واسطے کافی ہو مگر کراہت ہے خالی ہے  
 جو تھے یہ کہ تلاوت قرآن میں صرف ایک آیت پر کفایت کی حال انکا اگر یہ ابو خفیفہ کے نزدیک فرض ایک ہی آیت پر  
 کر دے ایسی آیت جیسے ہر ہاتھ ان یاقی یا ص اور امام ابو یوسف و محمد کے نزدیک بقدر تین آیت چھوٹی  
 یا ایک آیت بڑی کے فرض ہے سو آیت فی کشف ما فی شریح ابو قایہ میں بتین سے منقول ہے

ثم کون فرض القراءة آیتہ انما ہو عند ابی خفیفہ وقال ثلاث آیات فصلا و آیت طویلہ و لو کان  
 الا آیت کلمۃ مثل مدھامتان او حسد فواحد مثل ق و ن اختلف فیہما وقال المرعئی نے  
 الاصح انہ لایحوز لانه لیسے عادۃ لا قاریا انتہی یعنی فرض ہونا بقدر ایک آیت کے  
 امام ابو خفیفہ کے نزدیک ہے اور کتب صاحبین نے کہ فرض بقدر تین آیت چھوٹی  
 یا ایک آیت بڑی کے ہے اور اگر ہر دو سے آیت ایک کلمہ جیسے مدھامتان یا ایک حرف  
 جیسے ق یا ن اسمین ہر اثنی عشر اسم کے اختلاف ہے اور واضح یہ ہے کہ نہیں  
 جائز ہے کیونکہ اس قدر پڑھنے والا پڑھنے والا نہیں سمجھا جاتا ہے اور یہی اور بھی



اور بڑی قول اول اگر درست ہے تو خالی کرنا بہت سے نہیں اور درست ہونا بھی مطلقاً نہیں بلکہ جب اتفاقاً غازی  
نکل جاوے اور قصد انہیں جائز ہے پس قصد غازی پڑھنا اور اوسکو امام کی طرف منسوب کرنا جیسا کہ تقال سے  
صادر ہوا خالی حماقت سے نہیں توین یہ کہ رکوع اور دونوں بعد دن میں اور درمیان رکوع اور بعد سے کے اور درمیان  
دوسرے دن کے اطمینان چوڑا دیا حال آنکہ تبدیل ارکان لینے اطمینان سے سب ارکان اور اگر ناگزیر ابو حنیفہ کے  
نزدیک فرض نہیں مگر اوسکی سنت موکدہ بلکہ واجب ہونا میں تو شبہ نہیں ہے اتفاقاً میں منجملہ واجبات نماز کے  
تبدیل ارکان بھی مذکور ہے اور بحر رائق میں ہے ہوا واجب غرضاً کھینچ الکرخی و سوا صحیح کہانی شیخ المنیر و مشہد علیہ  
البحرانی اتھی لینے تبدیل ارکان بجز سب ابو حنیفہ واجب ہے موافق استنباط و تحقیق رنی کے اور یہی صحیح ہے اور  
سنت ہے موافق تحقیق ابو عبد اللہ جہاں کے اور فتاویٰ کے قاضی خان میں ہے ان اصلاً اذ ارکع ولم یمنع  
من الکرکع سے فرسا جہاں اسہا تجزہ صلوۃ محمد ابی حنیفہ و محمد علیہ اسہوا انتہی یعنی نمازی اگر رکوع کرے اور نہ اوتاو  
سکر رکوع سے بلکہ فی الفور گرہ سے سجود میں جائز ہوگی نماز اوسکی ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک باین معنی کہ کوئی رکعت  
نماز اس سے فوت نہیں ہوا لیکن اوسپر سجدہ سہو واجب ہے بربت ترک کر دینے واجب کے اور تحقیق اس بحث کے  
جوابات مسائل میں گذر چکے ہیں و سب میں یہ کہ بوقت فراغت نماز اسلام علیکم ورحمۃ اللہ علیہم ورجعتہ اندر چوڑا دیا حال آنکہ اس نفل  
نماز کو تمام کرنا ابو حنیفہ کے نزدیک واجب ہے تمام کتب حنفیہ میں اسکی تصریح موجود ہے کیا یہ میں یہ کہ یا ہے  
اسلام علیکم گز مار دیا کسی بھیابی و بے ادبی عبادت الہی میں بحر تقال کے اور کس سے ہر سے کی معلوم نہیں کہ کتب  
اوسنے گونہ دہا رکھا تھا کہ اوسوقت اوسنے اپنے سر میں کافل کہول دیا یا اور سکو راجع ہوا سیر کا عارضہ تھا کہ ہر وقت  
یہ اوسکے نکلا کرتی تھی معلوم نہیں اوسنے اسی پر کفایت کیوں کی برقع بھیابی کا جب اوڑھ لیا تھا تو بار  
کیوں نہ کر دیا حقیقت اس بحث کی یہ ہے کہ ابو حنیفہ کے نزدیک خرچ مصنفہ فرض ہے اور لفظ سلام فرض نہیں  
بلکہ واجب ہے پس اگر لفظ سلام نہ کہنا بلکہ کوئی کام بنا فی نماز کے قصد آخر نماز میں کیا تو نماز اوسکی جائز ہوگی  
لیکن نہ باین معنی کہ اوسپر ترک سلام سے گناہ ہوگا اور حرکت ناشائستہ سے گناہ گار نہ ہوگا اور نہ باین معنی کہ نماز  
اوسکی مقبول و کامل ہو جاوے گی بلکہ باین معنی کہ ارکان نماز کی اور فرائض اوسکے تمام ہو گئے اور نہ اوسکا قصد  
نماز سے بری ہو گیا ہو اور گناہ اوسپر لازم آئے اور یہی معنی ہیں حدیث سے نماز تمام ہونے کے اور سند و تکی یہ حدیث  
ہے جو سنن ابوداؤد و ترمذی و ابن ماجہ و مسند احمد و مسند ابی یوسف و مسند ابی حنیفہ و مسند ابی یوسف و مسند ابی حنیفہ  
قبل ان تیشہذ فقد تمت صلوۃ یعنی جب بیٹھے امام آخر نماز میں اور حدیث کر دیا قبل اسکے کہ التحیات پڑھی نماز  
اوسکا تمام ہو جاوے گی اور اسی جامع ترمذی اور سنن بیہقی اور سنن دارقطنی و مشہد علیہ میں یہ ہے کہ پس یہ امام  
کے نزدیک نہیں جائز ہے کہ آخر نماز میں قصد اگر نماز دے یا یا خانہ ہر دوسرے مسجد حرکت کرے یا کوئی شخص

جو مجنون ہو گیا یا ملحد و زندقہ اور جب القتل ہو گیا یا بکیر غرض ابو حنیفہ کی یہ ہرگز اگر کسی نے مثل قتال ہو جائے تو قتال کے  
 عدل ایسی حرکت لغو انجی حماقت سے کی تو اس کے واسطے حکم نماز تمام ہونے کا دیا جاوے گا یعنی اس پر قضاء لازم نہ ہوگی  
 مگر وہ شخص ایسی حرکت نہ لائے جس سے اور پوجہ ترک طریقہ شرعیہ یعنی سلام کے سخت گناہ گار ہوگا اور نماز نہ ہو سکی  
 ناقص ہوگی اگرچہ اصل ایسا و مذکور میا قتال قتال نے کیا اور ایسی نماز جیسی قتال نے پڑھی ہو گز ابو حنیفہ اور دیگر  
 مقلدین کے نزدیک درست نہیں ہر ملکہ ایسی طرح کی عبادت کرنے والا ہے دین یا دیوانہ شمار کیا جاوے گا ایسی حنفیہ کا  
 انکار ہر مجلس سلطان محمود دین واقع ہوا بہت درست تھا اور قتال کا یہ کہنا کہ یہ نماز ابو حنیفہ کی جو مجنون  
 غلط تھا اگر یہ جو اس شخص میں ہے کہ بادشاہ نے ایک نصرانی کو کوڑی علم تہاشافی اور خفی کی کتابوں کو پیش کرنا  
 حکم دیا تو ابو حنیفہ کی نماز ایسی ہی پائی گئی جس طرح قتال نے پڑھ دیکھا لیکن مقتدر پادری و دعا بازی سے  
 معلوم نہیں وہ کون کون کتاب میں حنفیہ کی تہدین جسے یہ اثر ثابت ہو گیا کہ نماز ابو حنیفہ کی ایسی ہے کہ کتب حنفیہ میں  
 کہیں ایسی نماز کے جو ان کا نشان نہیں ملتا ہے اور نصرانی بیدین مخالفت اسلام کا پڑھنا اور اس کے  
 پڑھنا اور اقوال کا اعتبار کرنا بھی حماقت سے خالی نہیں باقی سلطان محمود کا مذہب حنفی کو چھوڑ دینا نہ حنفی  
 کے حق میں کچھ مضرت نہیں ایسے نافرمان اور بدعتیوں اور دنیا داروں کا اپنی سمجھ کے موافق کسی مذہب کو ترک  
 کر دینا اور کسی مذہب کو اختیار کر لینا کسی غافل کے نزدیک معتبر نہیں ہاں اگر کوئی عالم جید مبتدین ہو ایسی  
 حرکت ہوتی البتہ کہ قدر مذہب حنفی میں کشتی ہو نیک احتمال ہو تا قولا کہ راقم کتاب ہے عجب نہیں کہ اس وقت  
 کے حنفی ہی اس قسم کو دیکھ کر چونک اور نہیں اور کہنے لگیں کہ یہ افترا ہے اس طرح کی نماز ابو حنیفہ کے نزدیک  
 جائز نہیں تا جواب یہ ہے کہ ہرگز ہرگز یہ افترا نہیں ابو حنیفہ کے نزدیک اس طرح پر نماز پڑھنی بیشک جائز  
 جائز ہے اقول ۵ سنین کے ہم خدا نے کان سننے کو بنائے ہیں کہ جو کچھ مزاج کا فریبہ پر میں آئے  
 اس بہت دہری اور افترا پر داری کا یہی جواب ہے لغت افتر علی الکاذبین اسے حضرت مفتی حسین  
 زمانے کے حنفیہ پر کیا سرفوت ہے ابو حنیفہ کے زمانے سے آج تک جسے حنفیہ ہو وہ سب اس امر کو یاد رکھیں  
 کہ ایسی نماز جیسی قتال نے پڑھی ہو گز ہرگز مذہب ابو حنیفہ صحیح نہیں ہے بلکہ بنو و باطل ہے اور ایسی  
 نماز قسم پڑھنے والا یا مجنون ہے یا ملحد اور زندقہ ہے اگرچہ تفصیل اسکی سابقہ ہم بیان کر چکے ہیں مگر  
 آپ کی خاطر سے یہاں بھی کچھ سمجھ فرمائی کرتے ہیں ذرا کان لگا کے سینے اور پردہ جہالت کو ادھائی قولا کہ مسلمانوں کے  
 کی لہجہ و باغت دی ہوئی گو بہت کرنا و جائز ہونے کے لیے ہر ایک اور شرح و قایہ فقہ کی کتابوں میں لکھا  
 علی باب الیچ فتہ و جائز است اعدوۃ فیہ والو خود و سہ الہ جلد الخنزیر و آلا دی اقول سابقہ لکھ چکے ہیں کہ  
 انکیا ایت کے موافق جیسے ہے سے مشائخ حنفیہ نے فتویٰ دیا ہے جس میں ہے اور اس کا خیر و باغت ہر ایک



نہیں ہوتا ہے اور ایک روایت میں بخیر العین نہیں ہے لیکن موافق اس روایت کے بھی حواشی لکھے گئے ہیں اور شریعہ  
بسیار سے کاموں پر ضرورت بنتا نہیں درست ہے مولانا عبدالغنی گنگوہی رسالہ وصلوۃ فقال میں لکھتے ہیں ملاحظہ

فی بعض الروایات الضعیفۃ المرفوعۃ من جواز یس جلود سباع فذلک انما ہو للفقرة ووقع الحج عن لا یجد غیرہا واما  
مع وجود التیاب فلم یقل جواز لبسہا احد ولم ینکر فی کتبنا انتہی میں یہ جو بعض روایات ضعیفہ مرفوعہ میں ہے کہ درود  
چراغ اپنا درست ہے پس وہ حکم بوقت ضرورت ہے اس شخص کے حق میں جسکو اور کوئی چیز شریعہ جیسا کہ  
واسطے نہ ملے اور بوقت غنہ اور کمزوری کے کسی غنی نے اس کے جواز کا حکم نہیں دیا اور نہ کسی کتاب میں  
کتب خفیہ سے اسکا ذکر ہے قولہ مسند دوم نجاست سے چوتھائی کپڑہ اکودہ ہونے کے ساتھ نماز جائز

ہونے کے لیے ہدایہ میں لکھا ہے وان کانت محفۃ کبول مایکل لمحہ جائزۃ الصلوۃ معہ حتی یصلح التوب  
یعنی اور اگر نجاست خفیہ ہو جسے پیشاب اور حیوانوں کا گوشت اور کھانا حلال ہے جائز ہے نماز ساتھ  
اور کھانا تک کہ پونچے چوتھائی کپڑے کو اقوال بڑا تعجب ہے کہ ایسے لوگ جنکو عبارت عربی کے  
سمجھنے کی طاقت نہ ہو اور دھوکے اور دھیل کے موافقت کی تمیز نہ ہو انکے پر اعتراض کرنے پر تیار ہو گئے ہیں  
ایک کو کچھ خبر ہی ہے کہ دعویٰ آپ کا کیا ہے اور عبارت ہدایہ کا مطلب کیا ہے آپ کو فرض نصرت فقال  
طال ثابت تو یہ کہ نہایت کپڑے کو اگر نجاست سے اکودہ کر لے تو نماز اس کے ساتھ جائز ہے اور  
ہدایہ کی عبارت سے یہ نکلتا ہے کہ چوتھائی سے کم تک نماز جائز ہے اور چوتھائی جب نجس ہو جاوے تو  
مفتین جائز ہے پس عبارت ہدایہ کو اس نے مطلب کے اثبات کے واسطے نہیں کرنا عین حماقت و ضلالت  
و اجماعی حضرت یہ مضمون تو ایک لڑکا ہی جسکو ترجمہ اس عبارت ہدایہ کا سنا ہے سچ لیکھا کہ کیا مضمون  
ہدایہ اور کیا وہ حرکت تفالیہ ناشائستہ آپ باوجود اوعاے حدیث والی و دعوائے حقانیت و کمال  
یابی اسکو نہ سمجھے ۱۰ بجایے بام بار سے دعوائے سمہری ۲۰ اپنی ذرا بات تو اسے آسمان و کیمیا ۳۰ ممکن  
میں کہ یوں درمقصد ختمے ۴۰ اس جنس کی تلاش میں اک اک دکان و دیکھ ۵۰ اور اسکی ہی کچھ  
برائے کو ہے یا نہیں کہ خفیہ کے نزدیک اگر چہ ربیع سے کم معاف ہے مگر عمداً استعد نجاست لگایا  
ی کے نزدیک نہیں درست ہے بلکہ ایسی حرکت کرنے والا بے حیاء اور دیوانہ شمار کیا جاتا ہے قابل توبیہ رسالہ

وصلوۃ فقال میں لکھتے ہیں خفیہ ہذا العذر جرات منہ علی الدین و استحقاقا بامر الصلوۃ الیٰ ہی اصدار کان

سلام اور ما علم ان العیام میں یہ سب ہوا جب اجماع بتعمیم مستحبی الہامی بقدر اساتذہ الادب و موجب و غلبہ تکلیف

بہذا التنبیہ الیٰ العلم الیٰ التسلخ بالنجاستہ لم یجد اسے ہذا اثباتا بالواہ فامہ و اعماہ و عین طریق الحق بعدہ  
نصائح انتہی یعنی یہ کام فقال کا کہ اسنے قصد چوتھائی کپڑے کو نجاست سے اکودہ کر لیا جرات پرین



اور میں نے سمجھا سو نماز کو کہ ایک دن دین اسلام ہے کیا نہ سمجھا فقال کہ سرورِ کار کے سامنے کھڑا ہونا چاہیے  
 بلکہ نہ کہ بھڑکی ہوئی اور پہلی ہے اور باعثِ ہلاکی کا یہ ہے پس کہیے قصد کیا اس شخص نے جو علم کی طرف منسوب تھا  
 اکثر نے کوئی بات سے آلودہ کرنے کا بیان قصد کیا اس طرف اتنی غور نہیں نفسانی کے اتباع سے اور سرورِ دہشت  
 کے اندر نہ دوسکو اندہ کر دیا اور ہر اشیاء دیا اور یہ بدایت سے دور کر دیا اور بعد اسکے کہتے ہیں لا وجہ بعدہ نہ  
 وایک دفعہ عندنا آید اسے نہیں کوئی وجہ ہے ایسی نماز کے صحیح ہونے کے خفیہ کے نزدیک لائنہ لا یجوز ان یطرح زوجہ  
 بانجاست المخلطہ کالدم والبول والنفاس وغیرہ فہذا لا وجہ لصلحتہا ابدالان المعقودۃ عنہا بقدر الدبریم فہا دہ لا یلزم  
 علیہ واما ان یطرح بانجاست المخلطۃ کبول مایکل کحدہ واما البیاض الجوارہ لان المعقودۃ عنہا مادون الربیع انتہی  
 اسوجہ سے کہ یہ وہی ہے خالی نہیں یا تو اس سے چوتھائی کپڑے کو نجاست خفیہ سے آلودہ کیا جیسے خون اور  
 پیشاب اور پانچواں وغیرہ پس اسکے جواز کی کوئی وجہ نہیں اسوجہ سے کہ نجاست خفیہ سے صرف بقدر  
 درہم احد وپس سے کم ممان ہے نہ زائد اس سے اور یا اس سے نجاست خفیہ لگائی ہو پس اسکی بہرگی کا  
 صحت کی وجہ نہیں ہے اسوجہ سے کہ نجاست خفیہ سے چوتھائی سے کم تک عفو ہے نہ بقدر چوتھائی اور  
 بلا عبد البی انہ رسالہ میں لکھتے ہیں اما التعمداتی نجیس الظاہر وطلیحہ بانجاست فامر متشکر مستبعد وقولہ  
 من مسلم فضلا عن ایہما اور اجتہادین انتہی یعنی قصد اکثر سے کو نجس کر لینا اور نجاست او سمین لگا لینا  
 پس بہت برا کام ہے ایسے امر کا وقوع شانِ مسلم سے بعد ہے چہ جائیکہ علماء مجتہدین کی شان  
 سے اور یہی لکھتے ہیں قد بین بکیہ کتب اصحابنا فقد ذکر ان لظہیر النجاستہ واجبہ مطلقا یعنی ہمارے کتب  
 خفیہ میں اسکا عکس مذکور ہے پس تحقیق ذکر کیا ہے خفیہ نے کہ پاک کرنا کپڑوں کو نجاست سے مطلقا  
 واجب ہے کم ہو نجاست یا زائد وقد ذکر فی فتاویٰ شمس النیرانی انہ لو صلی فی توب نجس بکیرہ اور ذکر کیا ہے  
 نیز انی نے اپنے فتاویٰ میں کہ اگر نجس کپڑے میں نماز پڑھ لیا تو نماز اسکی مکروہ تحریمی ہوگی دینی  
 مطالب المؤمنین اور مطالب المؤمنین میں ہے سئل ابو بکر عن امی النجاستۃ علی توبہ وہی اقل من  
 قدر الدرہم وھو فی الصلوۃ مہم ہا کسی نے ابو بکر سے اس شخص کے حکم سے کہ دیکھا او سننے اپنے کپڑے پر  
 نجاست کو کم درہم سے حالت نماز میں فقال ان کان فی الوقت سعة فالاصل ان تغسل توبہ و ان کان  
 لا تقوۃ الجماعۃ و یجد بوضعا آخر فکذلک وان کان لا یجد الجماعۃ و یقوۃ الوقت یمضی علیہ و کذا فی الحادی  
 پس جواب دیا ابو بکر نے کہ اگر وقت نماز میں نجاست پوس ضرور ہے کہ کپڑا دھو دالے بہر نماز پڑھے  
 اور ایسی ہی اگر جماعت کے فوت ہونے کا خیال نہ ہو اور اگر یہ خیال ہو کہ اگر کپڑا دھو یا جا دیکھا جماعت فوت  
 ہو جاوگی یا وقت نماز گزرا دیکھا اس صورت میں نماز پڑھ لے ایسی مذکور ہے عادی میں وغیرہ اور یہی

مطالب المؤمنین میں ہے انجاستہ اذا كانت قدر الدرہم اوقل من علیہ لا یصح اور اصلوہ و لکن  
 کیرہ اذا کان عالماً بکذا فی شرح الطحاوی انتہی یعنی نجاست غنیطہ اگر کم ہو مقدار درہم سے نہ منہرگی  
 اور اے نماز سے لیکن مکروہ ہے نماز بغیر دھوئے ہوئے اور اسکے ایسی ہی ہے شرح طحاوی میں اچھا  
 خفیہ کے نزدیک بہرگز یہ نہیں جائز ہے کہ قصد اپنے کپڑے کو نماز کے وقت نجاست سے اٹوہ کر لے  
 اور نہ نماز میں کپڑے سے درست ہے اگر نجاست غنیطہ درہم سے زیادہ ہو یا خفیہ بقدر چوتھائی بارانہ  
 لگی ہو یا نجاست غنیطہ بقدر درہم اور خفیہ چوتھائی سے کم معاف ہے باین معنی کہ اگر بوقت ضرورت نماز  
 ساتھ اس کے پڑھ لگا تو نماز ہو جائیگی مثلاً یہ کہ پانی دھونے کے واسطے نہ ملے یا دھونے میں وقت نماز چلے جا کر  
 یا جماعت کے فوت ہونے کا خیال ہو اور بلا ضرورت نماز اس قدر ہی نجاست کے ساتھ مکروہ تحریمی ہے اب سچ  
 ثناء و کفالت نے جو حرکت کی کہ قصد اچوتھائی کرے میں نجاست لگائی کس خفی کے نزدیک جائز ہے اور  
 کس کتاب میں خفیہ کے یہ مسئلہ مذکور ہے تمام کتب خفیہ کو اگر دیکھ ڈالو اور قفال کی قبر کی خاک جہاں ڈالو  
 اور اسکی قبر پر جا کر فریاد کرو تب ہی اس حرکت ناشائستہ قفال کی سند کتب خفیہ میں نہ ملے گی بہر کس  
 منہ سے کہ رہے ہو کہ خفیہ کے نزدیک ایسی نماز جائز ہے کہ کبھی فروغ نیایش یا جہانگیر  
 وہ ماہ ایک طرف اک طرف ہزار چراغ ہو تو کہ مسئلہ سوم بنید تر سے وضو کرنے کے لیے ہدایہ وغیرہ فقہ  
 کی کتابوں میں لکھا ہے فان لم یجد الا بنید التمر قال ابو خفیہ تیوضا بہ ولا یم یعنی اگر سوا اسے بنید  
 یعنی چھوٹے کے پانی نہ ملے تو لکھا ابو خفیہ نے وضو اس سے کرے اور تیمم نہ کرے اقول  
 جو جہاں کرتے ہو کہتے ہیں بجا کرتے ہو کہ کوئی اتنا نہیں کہتا کہ یہ کیا کرتے ہو کہ آپ کو اتنی تمیز نہیں ہے  
 کہ ہدایہ کی عبارت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ابو خفیہ کے نزدیک بنید تر سے وضو جب جائز ہے  
 جب اور پانی میسر نہ ہوے اور اگر اور پانی ملے تو بہرگز نہیں جائز ہے اور قفال نے حیثیت  
 حضور بادشاہ میں وضو کیا اور وقت وہ جگہ کہ پانی کے واسطے کر بلا نہ تھی کہ پانی نہ ملتا ہو پس  
 اس کے وضو کی سند عبارت ہدایہ کیونکر ٹھہری بلکہ موافق مذہب خفیہ کے نماز قفال کی سبب وضو  
 ٹھہری یا اسنہ خفیہ کے نزدیک ایسی نماز جائز ہونے کی گئی ہے کہ اس کے واسطے وضو کیوں  
 نیت کے واجب ہونے کے لیے شیخ ابن حام نے فتح القدیر میں لکھا ہے لا یفتقر اعتبار بالی ان یسوی  
 وضو کے لیے حاجت نیت کی نہیں ہے اور اس طرح عینی نے شرح ہدایہ میں لکھا ہے اقول خفیہ  
 نزدیک پانی سے وضو کرنے کی صورت میں ہے کہ اگر بدون نیت وضو کر لگا تو نماز اس سے درست  
 ہو جائیگی مثلاً یہ کہ دریا میں کسی نے غوطہ لگایا یا بقصد دفع گرمی کے اعضاء وضو کو دھویا اور ارادہ اسکا

و تصور کرتے کہ نہ تو ایسی صورت میں حقیقہ کے نزدیک تصور ہو گیا یا میں مہنی کہ اگر اوس سے نماز پڑھے گا  
 تو نماز ہو جاوے گی مگر تو اس تصور سے محروم رہیگا اور تنہا سے تصور کرنے میں حقیقہ کے نزدیک نہیں  
 شرط ہے آپ نے ارادہ عبارت فتح القدیر کی تو دیکھ لی اور غنی کی شرح پر ایہ کی عبارت ہی جو در باب عدم وجوب  
 ترتیب کے ہے دیکھ لی اور نہ سمجھے کہ یہ حقیقہ کے نزدیک مطلق تصور میں نہیں ہے یعنی نے خود ہی اس پر  
 میں لکھ دیا ہے ذکر القدوری فی ترجمہ عن اصحابنا المتوفی سنہ ۸۰۲ لاجوز الا بالنیۃ کا لیم اسی سے ذکر کیا ہے  
 قدوری نے اپنی شرح میں ہمارے الفاظ سے کہ وہ بندہ تر سے بیرون نیت کے نہیں جائز ہے بلکہ تم کے  
 پس معلوم ہوا کہ قتال نے جو تصور تنہا تر سے بیرون نیت کے کیا تو کسی حقیقی کے نزدیک جائز نہیں کہ  
 پس نماز اوسکی بے تصور ٹھہری علاوہ ازیں بیرون نیت کے تصور کرنا قتال کا باوجودیکہ اسکو قصد تھا  
 کہ اسی تصور سے نماز حقیقی کی پڑھو گا کیونکہ جمع ہو سکتا ہے استوفی سے کہ نیت ہر شافعیہ کے نزدیک فرض  
 اور حقیقہ کے نزدیک سنت ہو کہ وہ نیز بہت صحیح ہے اوس سے تر اور باج اتفاق نیت پڑھنا نہیں ہے بلکہ  
 صرف ارادہ اور وہ یہاں موجود ہے فلا عند النبی تنگی ہی لکھتے ہیں و قولہ بالانیۃ غیر صحیح یعنی قول اوسکا کہ  
 قتال نے بی نیت کے تصور کیا صحیح نہیں ہے لان النیۃ فی الوضوء عندنا عبارة عن ان یقصد المتوضی فی انیۃ  
 الوضوء وعند الشریع علیہ اداء الصلوۃ بہ وان یکون فعلہ لا ارادۃ و بصلوۃ لا بالشیرید اسودہ کی نیت وضو میں  
 نزدیک عبارت ہی اس امر کی قصد کر دو کہ لا شریع ضرور میں اور شریع کے ادا ہمارا کا اور یہ کہ وضو کرنا اوسکا عرف آدم نماز  
 نہ بقصد فتح کی وجوہ خفی وغیرہ اما تلفظ بہا فامستحب زائد علیٰ اصلہا لان النیۃ فعل القلب دون اللسان  
 اور لیکن تلفظ کرنا ساتھ نیت کے پس مستحب ہے اور زائد ہے اصل نیت کیونکہ نیت فعل قلب ہے نہ فعل  
 زبان و نہ موجود فیما نحن فیہ لانه ما قصد بهذا الوضوء نیتہ اتم الا اداء الصلوۃ بہ علیٰ ندریب الحقیقہ فکنیت  
 لبقول بالانیۃ اور یہ یہاں موجود ہے کیونکہ نہیں ارادہ کیا قتال نے اپنے تصور سے مگر ادا کرنا نماز کا  
 مجتہب حقیقہ پس کیونکہ صحیح ہوگا قول اوسکا کہ بیرون نیت کے تصور کیا اس پر ہذا فالنیت شرط صحیحہ الوضوء  
 یعنی نیت لازمہ ہے نیت و وضو فعلین صلوۃ بلا المارۃ فیکفر بہ فاعلمہ اسی اور ہی نیت شرط ہے  
 صحیح ہونے و وضو میں تنہا تر سے پس جبکہ تصور کیا و نیت بیرون نیت کے نہ صحیح ہوا و وضو اوسکا اور غنی نماز  
 اوسکی بیرون نماز کے اور بیرون وضو کے نماز پڑھنے سے کفر لازم آتا ہے تو کہ سنہ ششم ہجری کے ایک  
 فارسی میں خدا سے بزرگ لکھتے کے میں اور قرأت کو زبان فارسی میں پڑھنے کے لیے ہر ایہ غیرہ فقہ کی  
 کتابوں میں لکھا ہے فان اتم الصلوۃ بالفارسیۃ او قرأ القرآن بالفارسیۃ او رجع و سنی بالفارسیۃ و میں  
 الفارسیۃ و غیرہ معتدلی حقیقہ یعنی اگر شریع کرے ہر نماز فارسی زبان میں یا پڑھے زبان فارسی یا دج کرے

اور پڑھے نسیم اندر زبان فارسی میں اگر چہ عربی اچھا جانتا ہو مگر اس کی جائز ہے ابو حنیفہ کے نزدیک قبول  
ہو یا یہ میں یہ بھی تو لکھا ہے ویردی رجوع فی اصل مسئلہ الی قولہما علیہ السلام اعتماد انتہی یہ آپ کو نہ دیکھائی دیا کہ جس  
ثابت ہوتا ہے کہ ابو حنیفہ کا مذہب پہلے یہ تھا کہ فارسی میں قرآن پڑھنا باوجود قدرت کے عربی پر درست ہے  
بعد اس کے انہوں نے رجوع کیا اس قول سے اور قول صاحبین کو اختیار کیا کہ جو شخص عربی پڑھ سکتا ہو  
اس کو فارسی نہیں درست ہے اور اسی پر فتوے سے فاضل قرنی کے رسالہ میں یہ نقل فی الغایۃ عن محمد بن  
قال الخلاف فیمن لا یتیم فی دینہ و ہذا کلمہ علی روایۃ الجواز المرجوع عنہا یعنی نقل کیا ہے غایۃ میں فخر الاسلام  
پر دعویٰ سے کہ خلاف در بیان ابو حنیفہ اور صاحبین کے اس شخص میں ہے جو محرب دین و شہد و محدث ہو  
اور اگر وہ شخص مبتدع ہو اور دین میں فساد ڈالے مفسد ہو تو اس کو فارسی پڑھنا کسی کے نزدیک نہیں درست ہے  
اچھ یہ روایت جواز پر ہے جس سے امام رجوع کیا و اما علی الروایۃ الصحیحۃ عن ابی حنیفہ فلا یجوز التلاوة  
بالفارسیہ اصلاً اور لیکن موافق روایت صحیحہ کے ابو حنیفہ سے پس ہمیں جائز ہے تراویح فارسی میں  
ہرگز قال مولانا عبد الغفران البخاری نے شرح البردوی قد صرح رجوع الی قولی العائتہ زواہ منہ شرح ابن  
ابی مریم ذکرہ المصنف فی شرح المبسوط وهو اختیار القاضی الامام ابی زید و عاتقہ تحقیق و علیہ الصلوٰۃ  
کہا عبد الغفران البخاری نے شرح اصول بردوی میں تحقیق یہ ثابت ہے رجوع کرنا ابو حنیفہ کا طرف قول  
اکثر کے روایت کیا اس کو اور لیسے فخر بن ابی مریم نے ذکر کیا ہے اس کو فخر الاسلام نے شرح مبسوط میں  
ابو حنیفہ مختار ہے قاضی ابو زید دہلوی نے کا اور اکثر تحقیقین کا اور اسی پر فتوے سے فی جمع البحرین و جمع  
اصح انتہی اور مجمع البحرین میں ہے کہ رجوع کرنا امام کا صحیح ہے و قال فی جامع المسرات الصحیح هو المرجوع  
عن قول جواز الصلوۃ بالفارسیۃ و علیہ الاعتماد اور کہا جامع مضمرات میں کہ صحیح ہے رجوع کرنا  
ابو حنیفہ کا قول جائز ہونے کا ہے و زبان فارسی اور اسی پر اعتماد اور فتوے سے فی الغایۃ  
شرح الدلائل ذکر ابو بکر الرازی ان رجوع الی قولہما قالوا و علیہ الاعتماد و لا یجوز ہے اور رجوع ہے  
میں ہے کہ ذکر کیا ہے ابو بکر الرازی نے کہ امام نے رجوع کیا قول صاحبین کی طرف اور اسی پر فتویٰ  
وقال حافظ الدین ابوالبرکات نقسفی حتمے قالوا بکتاب الاثنان صحیفہ بالفارسیۃ او واجب علی القراءۃ  
بہا قالوا یجب و یجب الی الزندقۃ اما مجنون و الزندیق و یجب و یجب و المجنون یہ دعویٰ یعنی کہا حافظ الدین  
ابوالبرکات نقسفی نے کہا مثل حج کے کہ اگر کچھ کوئی شخص قرآن فارسی میں یا فارسی قرآن پڑھنے کی  
عادت کر لے منع کیا جاوے گا اس سے اور نسبت کیا جاوے گا طرقت زندقہ یا مجنون کے اور زندقہ ادب  
و یا جاوے گا اور مجنون کی دعا کی جائے گی و قال الامام ابو بکر محمد بن افضل اور کہا ابو بکر محمد بن افضل نے

ان الحکایات فیما ازدری علی بن محمد بن فضال ابو حنیفہ اور صاحبین میں کہ امام فارسی پڑھنے کو جائز ہے  
 اور صاحبین نہیں اور صورت میں ہے کہ جب کسی کے زبان سے کوئی کلمہ فارسی کا بدون قصد کے بکجا و اولاً نہ  
 ذلک فیہ زندقہ اور مجنون یا زندقہ یقتل المجنون یہاں ہے (نتیجہ) لیکن جو شخص قصداً فارسی پڑھے پس ہذا  
 ہے یا مجنون ہے پس فریق مارڈالا جاوے گا اور مجنون شفا خانہ میں واسطے علاج کے بجا جاوے گا اور رسالہ انگلیہ  
 ہی لاصحہ لم یصل علیہم ابی حنیفہ لا علی المجتہد الصبیح المفتی ہوا علی غیر التمسار المرجع علیہ یعنی جہت ہے بقا  
 کہ جس میں اوہ فارسی قرات کے موافق تدبیر ابو حنیفہ کے نہ موافق قول مجتہد مختار مفتی آدرہ موافق قوت ہونے  
 کے کہ جس سے اوہوں نے رجوع کیا نفی التحقیق شرح الحسامی تم الحکایات فی من لا یتیم فیہ من البدع وقد لکنا  
 فی الصلوۃ نکتہ اور اکثر غیر ماؤلہ ولا محدثہ للمعانی وراویہم ولم یحل نظم القرآن وعن الامام ابی بکر محمد بن اعظم  
 ان الحکایات فیما افاجی سنانہ من غیر قصد اما من تعد ذلک فیکون مجنوناً او زندقاً والمجنون ہوا فی الزندقہ  
 یقتل یعنی تحقیق شرح منتخب حسامی میں ہے کہ خلاف ابو حنیفہ اور صاحبین میں کہ امام فارسی پڑھنے کو جائز  
 قدرت کے عربی بر جائز رکھتے ہیں اور صاحبین بشرط عجز اس شخص میں ہے کہ جو تہم سائہ الحاد او زندقہ  
 ہوا اور ایک دو کلمہ قرآن کا ترجمہ اس سے پڑھ دیا ہو بشرطیکہ وہ کلمہ محتمل معانی ہوا اور اول ہوا اور بعض  
 یہ بھی بشرط کی کہ ترتیب قرآنی ہی نہ بگڑے اور ابو بکر محمد بن فضل سے منقول ہے کہ یہ خلاف اس صورت ہوا  
 جب کہ بدون قصد کے ایک دو کلمہ کا ترجمہ زبان سے نکل جاوے اور جو قصداً پڑھے وہ یا تو دلاویز  
 اس کی دو کجا و گئی یا زندقہ ہے پس مارڈالا جاوے گا و قد رجوع ابی حنیفہ الی قول ابی حنیفہ رواہ نوح بن  
 عنہ ذکرہ فخر الاسلام فی شرح کتاب الصلوۃ اور صحیح ہوا ہے رجوع کرنا امام کا قول اکثر کی طرف کہ باوجود  
 کے عربی پر فارسی پڑھنا نہیں درست ہے ہوا کہ اس رجوع نوح بن ابی مریم نے ابو حنیفہ سے ذکر کیا  
 اسکو فخر الاسلام نے شرح کتاب الصلوۃ میں پس اختیار القاضی ابی زید وعامۃ المحققین وعلیہ الصلوۃ  
 مختار ہی قاضی ابو زید دیوسی کا اور اکثر محققین کا اور اسی پر فتوے سے دینی التوفیع لکن الامام رجوع  
 القول اور توفیع میں ہے کہ اصح یہ ہے کہ امام نے رجوع کیا اس قول سے دینی التوفیع مثل بانی التحقیق  
 طوے میں مثل مضمون تحقیق کے ہے لعدم الصحتہ علی القول المختار الصبیح المفتی بطاہر پس نہ صحیح ہونا نماز  
 قول مختار صحیح مفتی ہے کہ تو طاہر ہے کیونکہ اس قول کے موافق جو شخص باوجود قدرت کے عربی پر فارسی پڑھے  
 اس کی نماز ہوگی و کذا علی القول السابق لان الشیطان لا یحل نظم القرآن و تلک نکتہ علی وز  
 لا کتاب القرآن انہی اور اسی موافق قول قدیم ابو حنیفہ کے کہ فارسی پڑھنا بطلان پرست ہے ہی نہ  
 کی جہت ہے کہ اس کی دلیل اس قول کے موافق بشرط یہ ہے کہ اس ترجمہ کر کے نہ لفظ و نہ ترکیب میں خلل واقع



ایشا بکلمات قرآنہ کے ہر قول کے مسئلہ فقہیہ نماز میں مثل آیت مردہا ان کے چوٹی آیت  
 کے عالمگیری وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے ومنہا القراءۃ ورضہا عنہ ابی حنیفہ یتاوی  
 استقصیہ کذا فی المحیط یعنی اور اوسمیں سے ہر قراوت اور وہ ابو حنیفہ کے نزدیک فرض  
 ہے جیسے ایک آیت اگرچہ ہو چوٹی اقوال اور نہیں کتابوں میں یہ بھی لکھا ہے کہ فاتحہ  
 سورۃ ملا نا ابو حنیفہ کے نزدیک واجب ہے اور حکم واجب کا یہ ہے کہ اگر قصد ادا ہو سکے  
 ہوگی اوسکا اعادہ واجب ہوگا اور گناہ ہی لازم ہوگا اور اگر سہواً چھوڑ دینا تو سجدہ  
 کا اور اگر سجدہ سہو نہ کر دینا تو ناقص ہوگی اعادہ اوسکا ضروری ہوگا آپ کی مثل ایسی ہے  
 نورہ کے دائم سنگاری کو چھوڑ دیتے ہیں اور بے سمجھے بوجھے اعتراض پر تیار ہوتے ہیں  
 روع اور سجود میں طہانیت کی فرض نہ ہونے کے لیے قنایہ قاضی خان میں لکھا ہے وکیرہ  
 الرکوع والسجود وسوان لا یقیم صلیبہ یعنی رکوع اور سجود میں طہانیت کو چھوڑ دینا مکروہ  
 ہے یہ میں کہ نہ قائم کرے پیچھے اپنی کو اقوال آپ کو کچھ خبر نہیں ہے کہ کیرہ سے کیا مراد ہے  
 کہ پیچھے ہو تو خیر ہو کہ مسلمان ہو کے آج ملازم گئے پہر ہلاک ہو کر معلوم ہوگا کہ پیچھے  
 سے کہ کلام فقہ میں جب کراہت کی لفظ کا مطلق استعمال کیا جاتا ہے تو مراد اوس سے  
 اکثر تر رہے اور مکروہ تحریمی قریب حرام کے ہے اور حکم میں برابر حرام کے ہے پس اس  
 اور بھی ہے نہ کہ چھوڑ دینا اطمینان کا مکروہ تحریمی قریب حرام کے ہے پس معلوم ہو کہ طہانیت  
 مذکورہ سے یا سنت ہو کہ ہے ورنہ اگر سباح یا مستحب ہو تو اوسکا چھوڑ دینا مکروہ تحریمی نہوتا  
 یا سہو نزدیک اطمینان کے فرض نہ ہونے کی یہ معنی نہیں ہیں کہ ان مختار ہی چاہے کرے  
 آدہ یا نزدیک فرض اگر نہیں ہے تو واجب یا سنت ہو کہ تو ضرور ہے اور صحیح یہ ہے کہ  
 میں ہو سکے قصد چھوڑ دینا ہی ناقص ہوتی ہے اور گناہ لازم ہوتا ہے اور سہواً چھوڑنے سے  
 ہی ادا ہوتا ہے رسالہ شمس الاکملہ کروری میں ہے نا قال ابو حنیفہ یحب علیہ ان یقرقر شمس لا یقعد  
 کا رب الفقدۃ الفاصلۃ بین السجدتین ونہی عن التفرانہتی یعنی نہیں کہا ابو حنیفہ نے کہ واجب  
 ہے کہ دو مرتبہ سرزمین پر رکندے اور درمیان دو سجدوں کے نہ بیٹھے بلکہ واجب کیا  
 ان دھننے کو درمیان دو سجدوں کے اور منع کیا مرغ کی طرح منہ مارنے سے قولہ مسئلہ شمس  
 قرآن میں اپنے کے نکلنے کے لیے یعنی جائے اسلام علیکم خواہ گوز مار دے خواہ کی اور کام  
 والا ہو اے اوسکا جائز ہو کے فی کثرہ ان قاتلہ من لکھا ہے والخرج لصنوا قاتلہ



اسکے نزدیک کلمہ شہید شہر فی اللہ سبحانہ و تعالیٰ اور نہ لائقہ و انما ہی رتبه العظماء و  
من عن ایسکین بغیل ذاک و دروعل احد قان و انہ علی قدر سخت استیع ذوال اسلام  
الصلوۃ اہل بکثیر من ہذہ الصلوۃ الشتماء علی ہذہ القصلۃ انتہی یعنی گمان کیا کہ  
اسکے واسطے تاق ہے حال آنکہ اس گورنر نے اس گورنر شہ علیہ السلام سے خارج کر دیا اور اس کو  
فاسق بھی نہ کہ لگا اور اگر کوئی شخص ایسی حرکت کرے تو سب اہل اسلام میں حکم دینگے  
شرعیت اور اسلام کو نفور و رد میں سمجھا بلکہ ناز نہ پڑتا آسان ہے ایسی نازیخیر شہ  
باتوں پر مشتمل ہے اور گنگوہی دیکھتے ہیں تبشیر مافعل فعل معلا یعنی تھے عہد صلوۃ  
ابلیس عند صلح الاذان والاقامۃ کا یہ معلوم من الحدیث النبوی انتہی یعنی ہر ایک  
اور ایسی حرکت کی کہ جسکو بارگاہ بادشاہان دنیا کے منہ پر ہے بھی نہیں جابر رکھتے ہیں  
مگر کام شیطان یعنی کا جیسا کہ حدیث نبوی سے ثابت ہے کہ جب اذان یا اقامۃ  
شیطان بھاگتا ہے گوز مارتا ہوا اور رنسا کر دیتی ہیں ہے ما قال ابو حنیفہ  
عبداللہ عن التلمیذہ بن قال لکیرۃ الحدیث فی المسند لغير المعصی والنوم مخفیۃ ان لیسقہ  
ان یحدث بحدیث الدنیا وانما قال اذا حدثت عن عبد اللہ ما بعد ما بعد قد لا تشہد لافس ملوتم  
الصلوۃ فصار کما لو احدثت بعد انما والصلوۃ انتہی یعنی یہ نہ ہے ابو حنیفہ کا نہیں  
گوز کرنا برے میں لفظ سلام کے نازی پر واجب ہے بلکہ اقامۃ کے نزدیک غیر نازی کو بھی مسجد  
اور سونا مسجد میں بھی مکروہ ہے اسی خوف سے کہ سونے کی حالت میں گوز نہ نکلیا وے اور نہ  
یہ مکروہ ہے یا اگر ہمہ کون عقلمند کیسے کہ حالت نماز میں ایسی حرکت ناشایستہ اور بیکار  
یا واجب ہے یا ان امام کا نہ ہے یہ ہے کہ اتفاقاً اگر کسی نالائق جسے ایسی حرکت شیطانی  
سنو کی بسبب چرنے اس حرکت کے بعد غم ہو جائے ارکان و فرائض نماز کے پس ہوگا مثل ہد شا  
نماز کے تو اگر مسلمان غیر مذکور کے ہے ابو حنیفہ کے نزدیک ترتیب واجب نہیں سخت اور خفا  
نکلتا ہے عند اللہ و فی الغیۃ و ایتر ترتیب و الاستیجاب من استجابات یعنی نزدیک قدری کے  
سبب اعضا و ان کا ہونا مستحب ہے اقول افسوس افسوس اس زمانے کا اللہ  
حیرت ہے جسکو ترجمہ عبارت عربی کا ہی حقیقہ نہیں مثلاً بدکارانہ امام ابو حنیفہ پر اعتراض  
نہایت خفیہ سے مطلقاً برافین نہیں بلکہ کتب تحقیقہ کے مشابہت سمجھنے کی طاقت نہیں  
اعجاز میں کہ جسکو مزاج شام و تنہا اسرار کے نہیں تو گویا کی خیر انفسرت جسے انہ علیہ السلام

مکمل ہو جائیگا اور جیل پہنچا جائے گا یہاں تک کہ لوگ جہاں لوہی عالم جیسا کہ مسیحی جو پہلے ہی مسیحی نہیں تھے  
 متوے دیکے خود گمراہ ہو گئے اور دوسروں کو گمراہ کر نیلے اسی حضرت کتاب مسیح لکھا اور دلالی کرنا آسان ہے  
 اگر کتاب کا مطلب سمجھنا بڑی مشکل ہے اگر ایسی ہی مطلب کتاب کا ہر شخص سمجھ لیا کرتی کہ جتنی کتابوں کا ذکر ہے  
 میں وہ سب علامہ دہر سو جاوین یعنی ادھر لاؤ اور استیعاب کا مطلب ہے سمجھ لو اور اپنی نا سمجھی پر نارام ہو رہو  
 اگر مجھے آپ نے کیا یعنی سب اعضاؤں کا دھونا قدوری کے نزدیک مستحب ہے معلوم نہیں اسکا مطلب آپ  
 کیا سمجھے یا نہ سمجھے بوجہ یونہی بول اویسے اگر یہ مطلب ہے کہ وضو وین قدوری کے نزدیک تھیں اعضا  
 بدن انسان میں ہیں اون سب کا دھونا مستحب ہے تو یہ امر محض غلط ہے قدوری کا تو مرتبہ اسکا ہے  
 دئے فقیہ بلکہ کوئی مسلمان اسکا قائل نہیں ہوا اور اگر یہ مطلب ہے کہ جو اعضا وضو میں دھونے والے ہیں  
 نے اپنا پلوں منہ اونکو پورا دھونا اس طرح سے کہ کہیں سوکھنا نہ رہ جاوے قدوری کے نزدیک مستحب ہے  
 ابی غلط ہے کیونکہ وہ اعضا جنکا وضو میں دھونا فرض ہے اونکو پورا پورا دھونا اس طرح ہر کہ  
 ہو سوکھنا نہ رہ جاوے قدوری کیا تمام فقہاء و فقیہ کے نزدیک فرض ہے یہاں تک کہ اگر ایک ذرہ کی قدری  
 اعضا میں تر ہونے سے باقی رہ جاوے تو وضو نہ ہوگا مطلب صحیح عبارت مذکورہ کا یہ ہے کہ استیعاب سے  
 پورے سر کا مسح کرنا ہے اور فرض یہ ہے کہ قدوری کے نزدیک نیت اور ترتیب اور پورے سر کا مسح کرنا  
 میںون مستحب ہیں اور جمہور فقہاء کے نزدیک سنت ہو کہ وہ ہیں عینی کی شرح میں یہ بھی عبارت موجود ہے فیصلے  
 یہ کون ترتیب مستحب اور مخصوص فی المبسوط ان الترتیب سنتہ کذا عند المصنف انتہی یعنی موافق قول  
 ری کے ترتیب مستحب ہے اور مبسوط میں صحیح یہ ہے کہ سنت ہو کہ وہ ہے اور ایسی ہی صاب ہا یہ نے تصریح کی کہ  
 یا بقائیم عبارت ابن الہمام کی لکھ چکے ہیں کہ جس سے قدوری کے قول کی رد ہو چکی ہے اور معلوم ہو چکا ہے  
 نیت کا سنت ہو کہ وہ دھونا حنفیہ کے نزدیک صحیح ہے پس قول قدوری در باب تجلیات ترتیب جو مختصر ہے  
 میر اعتبار کرنا اور نصرت فعال نقال میں اوسکو پیش کرتا آپ ایسے غیر معتبر کتب میں کام لے کر کہ  
 لکھ کر فقہ پر چلنا فرض ہے اور حدیث چلنا جائز نہیں سو جواب اسکا یہ ہے کہ جس شخص کا یہ عقائد  
 ہر مسلمان نہیں کیونکہ اکثر نے قرآن میں جایا فرمایا کہ ابد قعالے اور اسکے رسول کی راہ پر چلاؤ  
 وادھ میان تو مسلم کل تو مسلمان ہوے اور اوس پر یہ جرات کہ مسلمانوں کو دسروہ اسلام سے باہر کر دے  
 تکرار لکھتے ہیں کہ حدیث پر چلنا جائز نہیں ہے یہ تم ایسے لوگوں کے حق میں لکھتے ہیں کہ جنکو حدیث  
 قرآن کے مطلب سمجھنے کی قدرت نہیں اور حدیث موضوع وغیرہ موضوع ناسخ اور منسوخ میں امتیاز نہیں  
 لوگ اگر مطلق النعمان کر دیے جاوین تو دین پر باور ہو جائیگا جبکہ تم اس زبانیہ دھونا حضرت است

غیر مقلدین میں ہر چیز آزادی کے یہ مفت یا سہل ہیں کہ مطلب حدیث اور قرآن کا جو کچھ دل میں آیا قرار دے  
جو ہمارے ہیں فتوے دیتے ہیں کوئی تو تجارت سے رکات تجارت اور ہمارے کوئی شرک کا ذبیحہ درست  
کہہ رہا ہے کوئی نماز کی تعداد اگر قصداً کوئی شخص ترک کر دے غیر واجب کہ رہا ہے بے نازیون پر حصار  
کر رہا ہے کوئی حج کی نماز پڑھتے ہیں قبل اذان ڈھلنے کے بلکہ ڈیڑھ بہرون چڑھتا ہے استہام کر رہا ہے  
کوئی بلا ضرورت و بلا عقد شرعی نکاح و عین پرستے کا حکم دے رہا ہے کوئی بوقت ضرورت سو رہا ہے  
فرق مینا درست قرار دے رہا ہے کوئی جانوں کے مسخ کرنے کا منہ دین میں مثل قول شیعہ کے حکم دے رہا ہے  
کے بہت سے اقوال نواب ہو یا ملی نامہل تنوخی کے اور اوروں کے موافق و انصار کی تصانیف و تحریرات میں موجود  
حکموں و شوق ہو و دیگر سہل اوزان سب مسائل و احادیث کا قرآن سے کیا جاتا ہے اور مجہول  
امت محمدیہ پر ازام مخالفت قرآن و حدیث کا لگایا جاتا ہے پس ایسے ناچھوٹ کو مشیک فقط حدیث کا مطلب  
ہو اتنی اپنی قوم ناقص کے کل کرنا اور اس پر غور سے دینا حرام ہے اور نقد کوئی خیر مخالفت قرآن و حدیث  
نہیں بلکہ مسائل فقہیہ انہیں سے نکالے گئے ہیں پس ان پر عمل کرنے میں مخالفت قرآن و حدیث کے کیوں  
ہو گی قولہ انک من اللہ الحدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ ہر مسئلہ کے لیے سند رسول اللہ تک پہنچا  
فیروز نہیں اسلئے کہ مجتہدوں نے ہر شی سے و کوشش سے ہر طرح کے مسائل جمع کر سکے ہیں جواب اسکا  
کہ یہ بات بالکل غلط ہے ایخ اقول ہرگز غلط نہیں بلکہ صحیح ہے اسوجہ سے کہ صد ہا مسائل وہ ہیں کہ عارف و  
قرآن اور حدیث میں نہیں مذکور ہیں بلکہ اصول شرعیہ و فصول سے مستنبط ہوئے ہیں اور انکی سند  
رسول اللہ تک پہنچ سکتی ہے مقلدین کو جانے کی بجائے محدثین کا حال تھا ہے کہ انہوں نے ہر شے کی  
کی سند تک پہنچائی ہے و کیا ہو تجاری کو کہ ایک حدیث روایت کرتے ہیں اور اوس سے موافق اپنے اجتہاد  
مسائل مستنبط کرتے ہیں اب اوں مسائل کی سند تو رسول اللہ تک پہنچا دین اور کہہ دین کہ ان حضرت نے یہ  
فرمایا ہے قولہ بہت سے حضرت کے اصحاب اور تابعین اور تبع تابعین سے ثابت ہو چکا ہے کہ دین  
مقدمہ میں قیاس کرنا حرام ہے اقول یہ آپ کی غلط فہمی ہے قیاس نہیں حرام ہے اللہ عزوجل نے  
خلاف قرآن و حدیث کے اسے کو دخل دیا اور اپنی عقل سے قرآن و حدیث کو باطل کرنا کام شیطان کا ہے  
لیکن یہ قیاس شرعی نہیں قیاس شرعی تو یہ ہے کہ جس امر کا حکم صاف قرآن و حدیث میں نہیں ہے اور  
اور انکی نظائر سے نکالنا یہ حرام نہیں بلکہ بوقت ضرورت فرض ہے صد ہا صحابہ و تابعین سے ایسا قیاس  
ثابت ہے سنن دارمی اور دیگر کتب حدیث کو یہ کیوں اور ضرورہ غفلت کا اور غور محمدین کی کتابوں  
و دیگر کو دیکھیں ایسا قیاس جس طرح ہر جگہ موجود ہے خود صحیح بخاری ایسے قیاسات سے مالا مال ہے

اس عربی سمجھتا ہے وہ سننے قرآن ہی بیشک سمجھ سکتا ہے انھیں اقوال صرف عربی سمجھنے سے قرآن کے  
 ترجمہ نہیں سمجھ میں آسکتے ہیں جب تک کہ انھیں صرف و نحو و بلاغت سمائی بیان بیع وغیرہ میں مہارت نہ ہو  
 یہ حدیث رسول اللہ و آثار صحابہ سے جو تفاسیر آیات و اسباب نزول وغیرہ میں وارد ہیں واقفیت نہ ہو  
 عربی سمجھنے والا جو ان فنون و علوم سے ماہر نہ ہو گا قرآن کا مطلب غلط سمجھے گا گو کہ گمراہ کر لگا یہ دیکھ  
 یہ اللہ وغیرہ آیات صفات الہی سے ظاہر معنی سمجھ کے خدا کے ہاتھ پاؤں منہ وغیرہ تمام اعضاء ثابت  
 کر لے گا اور مثل مجسمہ کے وادی ضلالت میں پڑ جائیگا آیہ لا تدرك الا بصار و ہونیدرک الا بصار سے

روایت الہی کی کرنے لگے گا اور مثل معترکہ کے اہل سنت سے علیحدہ ہو جائیگا آیہ ان اللہ یغفر الذنوب  
 یجا اور آیہ انما الخزی السوم و السور علی الکافرین سے سمجھنے لگے گا کہ مسلمان فاسق فاجر صاحب کبر  
 بے توبہ کے نہ ہو سکتا ہے نہ جہنم میں داخل نہ ہو گا اور فرقہ مرجہ کے مشرک ہو جائیگا آیہ من یتقل من منہ  
 را خیر اوہ بہنم خالد انہما سے سمجھ لے گا کہ اصحاب کہاں تک کہیں نہ بخشے جائیں گے اور ہمیشہ دروغ میں جھٹکے  
 مذم مقدم متذکر کے ہو جائیگا باب سیراث میں ایک آیت سورہ ن کی شروع میں ہے کہ جس سے معلوم ہوتا ہے  
 ہر کا حصہ ترکہ نسبت سے اور ہوائی کا حصہ حصہ ہے اور دوسری آیت آخر سورہ ن میں ہے  
 جس سے معلوم ہوتا ہے کہ بہن کا حصہ نصف ہے پس ہر عربی سمجھنے والا کہنا سمجھ لے گا جب تک  
 یہ آیت آثار صحابہ مفسرین سے اس کو واقفیت نہ ہو گی اور یہ بات نہ معلوم ہو گی کہ اولی مقام پر مراد بہن  
 الی ہے یعنی جسکی ماں ایک ہو باب متفرق اور دوسرے مقام پر بہن عینی اور علانی التفرق  
 یہ بڑا مغالطہ غیر مقلدین کا ہے کہ قرآن اور حدیث کا سمجھنا بہت آسان ہے بجز عربی سمجھنے کے  
 یہ استعداد علمی ضرور نہیں ہے اسی وجہ سے ان حضرات میں سے ایک ایک فصل مکتب جو کچھ معنی  
 ن وحدیث کے سمجھ لیتا ہے اس پر فتوے دینے کو تیار ہو جاتا ہے اور بے ہوشی اپنے توفان طوفان  
 را اور رسول کی طرف منسوب کرتا ہے بہائی سلمانوں کو چاہیے کہ ان مغالطات میں نہ پھریں  
 یہ کہوں کی تحقیق پر کان نہ دہریں اور سمجھ لیں کہ یہ لوگ خود را کہانی والی ہیں انکی قول و فعل کا  
 مع سے اعتبار نہیں ہے قول کہ ایک مغالطہ حدیث پر علیہ والوں کو مقلدین کہہ دیتے ہیں  
 حدیث پر علیہ والا حدیث کے ضعیف اور صحیح اور موضوع ہونے کا حال اور تحقیق روایات کی کس قسم کے  
 ریچائے کا جواب اس کا یہ ہے کہ یہاں حدیث کی تینوں قسم کا موقوف ہے تحقیق روایات اور حال  
 مذہب اور اس بارہ میں مقلدین کو کیا مغالطہ دینے کہ خود ہی مغالطہ میں پڑے ہیں اسلئے کہ جس طرح  
 حدیث کے لیے سند رسول اللہ تک پہنچانی چاہیے ایسی ہی سند روایت فقہ کے مقلدین کو اپنا کر کے

ہونے والی جانتے خصوصاً خفیون کو کہ ان بات امام اعظم کے بعد پھر سے جو میں کی حرکت  
 صحیح ہو کہ یہ قول امام اعظم کا ہے یا اور کیا اور سند حدیث کی اس زمانے میں یہ قرار دینے  
 کی بہت آسان ہے اسلئے کہ محدثین نے نام حدیثوں کو کس کس تحقیق اور سند سے جو کہ درست  
 کو ضعیف بنا دیا اقول بہ برین عقل و دانش باید گزشت و آسان کو شکل اور شکل کو آسان  
 کام ہے مستند روایت فقہ اور اس بات کی تحقیق کہ یہ قول امام اعظم کا ہے خفیون کو بہت آسان  
 حاجت تحقیق مال سند کی نہیں ہے اسوہ سے کہ خود امام اعظم کے تلامذہ نے کتب متعدد و نابعد  
 امام محمد نے جامع صغیر اور جامع کبیر اور سیر کبیر اور سیر صغیر اور مسوط اور زیادات اور کینیات اور  
 اور زیار و نیات اور کتب الآثار اور کتب الحج اور موطا وغیرہ اور امام ابو یوسف کی کتاب الخراج و اما  
 تہ البیت کین اور حسن بن زیاد نے کتاب الحج و غیرہ اور اوغین ان سبہوں نے اقوال امام اعظم کو جو  
 اولے سے تھے یا ایک واسطہ سے ہو چکے تھے درج کر دیے اور بعد اویں جو فقہاء آئے اور انہوں  
 امام اعظم کے اور انہیں کے تلامذہ کی کتب سے اخذ کیے ہیں یہ امر دریافت کرنا کہ اس سلسلہ میں امام اعظم کا  
 اور ذوال قول امام کا یا کسی اور کا تلامذہ امام کے اور قدما و فقہاء کے کتب دیکھتے سے بہت  
 بخلاف کتب حدیث کے کہ ان حضرت جلیل القدر علیہ وسلم کے زمانے میں جمع نہیں ہوئیں اور صحابہ  
 اپنے زمانے میں جمع نہیں کیں زمانہ تابعین سے انکا جمع ہونا شروع ہوا پس احتیاج انہیں  
 سند کی طرف ہوئی اور عیا کہ محدثین نے اچھی طرح کوشش کر کے صحیح و ضعیف اور موضوع میں  
 اور رجال اسانید کا سب حال لکھ دیا اس طرح فقہاء نے اپنے امام کے اقوال کی تصحیح کر دی اور  
 تلامذہ و روایات طائفرہ معتبرہ میں امتیاز کر دیا اور روایت مرجع و روايت مرجع الیہا کی تصریح کر دیا  
 عالم دی ہم سلیم کو اسبذہ اسبذہ اشکال باقی رہا اور نہ او سبب اور جاہل کر باطن کو دونوں میں اشکال  
 ہو کہ ایک مقالہ مقلدین یہ دیکھتے ہیں کہ جب دو حدیثیں مختلف ہوں معنون اور حکم میں تو اسے  
 حدیث کا کیونکر عمل کر لیا جائے یہ ہے کہ جن حدیثوں کو مقلدین اسبب میں مختلف سمجھتے ہیں یہ سب  
 قصور فقہ اور حدیث تدریس کا ہے ورنہ شائع کی طرف سے خاص ایک بات میں دو حکم کیونکر صادر  
 اقول یہ تو صحیح ہے کہ شارع کی طرف سے ایک بات میں دو حکم مختلف نہیں ہو سکتے ہیں الا یہ کہ  
 نسخ ہو اور ایک نسخ مگر ظاہر القارض و اختلاف بہت سی اجازتیں اور روایات میں موجود ہیں  
 معارض ظاہری کے دفع کے الیہ اصول نے صورتیں متفرک ہیں جس سے یہ اشکال رفع ہو جائیں کہیں  
 نسخہ ہو یا نہ ہو کیونکہ ظاہر لکھا فقط عمل بالحدیث کا دم نہر لگا اور سب سے مقامات میں کہ نہ



میں عربی سمجھتا ہے۔ لب آجاوے اوی پر عمل اگر کرے اور دفع تعارض جس طرح سے اپنی سمجھ میں  
 سمجھ نہیں سمجھ میں ہے۔ خود کے آزادی اختیار کر کے تو بہت آسان ہے تو کہ نہیں اب جس کی کو سبب قصور نہیں  
 روایت رسول اللہ ﷺ اور تعارض معلوم ہو تو چاہیے کہ رجوع کرے طرف رسالہ ابن قتیبہ کے اور کتاب ہم شافعی  
 امام احمد بن حنبل اور امام ابو یوسف مصنف محمد بن علی شوکانی کے اور منہج الوصول الی اصطلاح احادیث الرسول اور اصول الامام  
 الاصول اور ہدایت السائل ۱۷ اولہ المسائل یہ تینوں کتابیں سید محمد صدیق حسن خان صاحب کے  
 واہ واہ دفع تعارض کے واسطے ہدایت اپنے فریق کو ہوئی تو نواب سید صدیق حسن خان کے کتب کی  
 لکھی تصانیف اغلاط اور مسامحات اور نقویات سے بھری ہوئی ہیں انہیں بین ہی کہ نہ کات تجارت  
 نہیں ہے انہیں میں ہے کہ قصد اگر کوئی نماز چھوڑ دے تو اس پر قضا واجب نہیں انہیں میں ہے  
 یہ مشرک کے ہاتھ کا درست ہے انہیں میں ہے کہ بدون ہسم اند کے اگر ذبیحہ ہوا تو اس کا گوشت حلال ہے  
 یہ مسائل خلاف قرآن و حدیث اور کئی تصانیف میں بہت ہیں اور تبصرہج اوکے معاونین اور  
 کہ یہ بھی ثابت ہو چکا کہ نواب صاحب کو اپنی تصانیف میں تحقیق اور تنقیح اور التزام صحت اور حقائق  
 نشان علماء و دین سے ہے منظور نہیں ہے بلکہ کتاب میں رطبے یا لیس جج کر دنیا ادبر او دہر سے منظر  
 کے عبارات کی قطع و برید کر کے کچھ گھٹا بڑا کے انہا نام لکھ دیا منظور رہتا ہے شوکانی کے طرق زید یہ  
 اور نیل الاوطار وغیرہ میں ہے اکثر مباحث کتب زید یہ سے کہ وہ ایک فرقہ ہے فرق شیعہ سے  
 رہتا ہے اور اصول اوکے بہت سے مخالفت جمہور علماء امت محمدیہ ہیں اور مسائل فرعیہ اوکے بہت سے  
 احکام ظاہریہ کے لغو و باطل ہیں ایسے شخص کی تصنیف پر اعتماد کرنا اور ایسی ہی نواب ہونہالی کی تصانیف پر  
 مبنیہ کتب شوکانی اور حرانی سے ماخوذ ہیں اعتماد کرنا کسی مسلمان کو درست نہیں ہے ہاں جب کو دفع تعارض  
 کی طرف معلوم کرنا منظور ہو وہ لحاظ کی شرح سانی الآثار اور مشکل الآثار کو اور امام محمد کی کتاب الحج کو  
 یا اور محدثین شافعیہ کے کتب کو معائنہ کرے کہ ان سے اصل کیفیت منکشف ہو جاوے تو کہ ایک معاملہ  
 علم کی تقلد حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ جہاں دو حدیثیں اسپسین متعارض ہوں وہاں امام  
 نے اس حدیث پر عمل کیا ہے جس میں احتیاط ہی موجود ہو اس کا یہ ہے کہ یہ بات بالکل غلط ہے کیونکہ بہت سی  
 نا ایسی ہیں کہ جن پر امام اعظم نے عمل نہیں کیا وہ بہ نسبت اون احادیث کے جن پر امام اعظم نے عمل کیا ہے  
 زیادہ ہیں اور احتیاط ہی انہیں پر عمل کرنے میں موجود ہے الخ اقول یہ امر کہ امام اعظم کے نزدیک بہت  
 نام ہے صرف خفیہ نہیں کہتے ہیں بلکہ اور علماء بھی اس کی گواہی دے رہے ہیں اور اون احادیث پر  
 نے اوپر عمل نہیں کیا اوپر عمل نہ کرنے کی وجہ بیان کر رہے ہیں دیکھو سیرتین شعرانی میں موجود ہے



الحی محمد بن حنیفہ رحمہ اللہ فی غایۃ الحاجۃ الیہ فی تحقیق ہر شے کیا مذہب ابو حنیفہ کو پسند یا پسند  
نمائند تھا اور انھیں دیکھ کر کس طرح کثرت درج الامام ابو حنیفہ کو کثرت اختیار تھا تھی اور  
منہ اندر فلان شاعر منہ الاقوال الامکان کے ساتھ کلمہ حالہ انتہی یعنی اتفاق کیا ہے سب اکھون اور چیل  
کسین امریکہ ابو حنیفہ پر سب متقی اور پرہیزگار اور پرہیز سے محتاط اور دین میں سے اور بڑے ڈرنے والے  
پس نہ صادر ہونگے ایسے شخص سے مگر ایسے اقوال کو اور سبکی صفات کے موافق ہونگے یعنی اور میں اختیار  
اور اجتہاد ہی اور میں کامل ہو گا ہے انہ مابین امام الاوقد شد و فی شے و ترک التشدیدی شے آخر  
کما یزف ذلک من سیرہ ہم کما مثل ہا سیرہ ہا بقدرہ وجود قلہ الا صیاط فی شے ہوں نہ سب الامام  
فہر حنیفہ رحمہ اللہ فی ذلک علاوہ یہ ہے کہ کوئی امام نہیں ہے انکہ تہدین سے مگر یہ کہ اس سے بعض احکام  
اور اجتہاد کو اختیار کیا ہے اور بعض احکام میں تشدد کو چھوڑ دیا یعنی اسالی کے امت محمد پر حنیفہ  
نہر ہیکہ یہ مراوس شخص پر جو نہایت مجتہدین کو غور سے دیکھنا پس بر تقدیر وجود قلت اجتہاد کی  
نہا شخص ابو حنیفہ سے کچھ اوپر ظعن نہیں ہو سکتا ہے اس وجہ سے کہ کسی امر میں اسالی کو اختیار کرنا  
وقت و ترک کرنا اور نہ تالیف خاص نہیں ہے بلکہ سب مجتہدین اور محدثین کے ذرا پس میں ہوں  
خیرات حنان میں ہے اعلم ان ہوں زعم ذلک من لکتہ میں سفیان الثوری و آخرین ہم الحاکم علیہ  
الی شیعۃ الکوفی شیخ البخاری و سب صدیر ذلک ہم انہم استروہ اولم تاملوا قواعدہ و اصولہ انتہی  
ہو گون میں سے کہ کہاں کیا ہے اس امر کا کہ ابو حنیفہ نے بہت سی افادیت چھوڑ دیا سفیان الثوری  
ہما کہ ان کے استاد ابو یوسف بن ابی شیبہ بن ابی رسیہ ان کے اکثر احادیث کا یہ ہوا کہ انہوں نے اپنے ابوہ  
کو لیا اور اصول کو غور نہ کیا اور ان کے طریقوں کا ان کو علم نہ ہوا اس وجہ سے یہ سب اعتراض کرتے ہیں  
لیکن حادیث اکابر میں یہ شرط ہے کہ ابو حنیفہ پر سے عملاً طے ہے اور احکام شریعہ میں تو اس  
کا اثر دیکھتے تھے اور جب ہر حدیث میں القی ہوتا اور دونوں صحیح ہوں اور نہ احباب اعلیٰ ہوں نے  
اس پر عمل کرتے تھے جیسے اجتہاد زیادہ ہوئی تھی باقی وہ مسائل کہ جن میں شیعہ ترک کیا کہ کوئی نہ کر  
یا تو احادیث میں یا لفظ الامام اعلم ہونہ میں یا پسند غیر معتبر ہیں یا ان کے سلب سمجھنے میں فرق واقع  
اعتد میں ہر حدیث کو امام نے ترجیح دی اس وجہ سے اوپر عمل نہیں کیا خواہ شخص اصول و قواعد  
و باقیات نہ کرے محمد لیکر انہ کو بعض احادیث پر عمل ترک کرے گا کہ سبب ہوتا ہے  
احادیث کے خلاف حکم دیتے ہیں قولہ اور ان کے مخالف مقلدین انہ حدیث پر چلے والوں کو  
پسند والے فقہ کی کتابوں میں یا ان کے مخالفین ہوں بلکہ بعض لوگ ان کو مردود کہتے ہیں

کہتے ہیں کہ جو مسائل کہ قرآن اور حدیث کے معانی اور موافق ہیں وہ تو حدیث پر چلنے والوں کا معین  
وہ ایمان ہے لیکن جو مسائل کہ قرآن اور صحیح حدیثوں کے خلاف ہیں ان کو الیہ حدیث پر چلنے والی امت  
ہیں اور ان پر عمل کرنا حرام ہے چنانچہ نظیر اس کی منشا نمونہ خرد از سرے ایک سو مسند فقہ کی کتابوں کا منشا  
صحیح کے اس کتاب کے بارہویں منہ اللہ کے جواب میں گذر چکا ہے اقول خلافت ہونا مسائل فقہ کا ساتھ  
راہ اور ان حدیث صحیحہ کے وہ معتبر ہے جس کا نقاد فقہ اور حدیث تصحیح کریں اور انہیں ان فقہ و اصول اس کو  
میں اور ایسے مقام پر خود ہی فقہاء و قول مخالفت کو واگذاشت کر دیتے ہیں یا اس کی کچھ تاویل کرتے ہیں  
نام مخالفت نہیں ہے کہ نہ سمجھے اور غیبی ایک حدیث اور ایک آیت سے لی اور وہ آیت و حدیث جس سے  
ستنبط ہوا ہے جو رد و جرح مخالفت کی تہمت لگا دی جائے کہ نہ مطلب قرآن کا سمجھے اور نہ حدیث کا اور نہ  
کا اور بے غور و نااہل کے حکم کر دیا کہ یہ مسئلہ مخالفت قرآن و حدیث کے سپرے جہاں کہ آیتے بارہویں منہ اللہ  
بن انہیں از طریقوں کو اختیار کر کے اپنا نام جاہلون میں روشن کیا جواب آپ کی اکثر تقریرات و تحریرات  
چکا ہے حاجت اعادہ کی نہیں ہے تو کہ اور ایک منہ اللہ مقلدین الئم حدیث پر چلنے والوں کو یہ  
حدیث پر چلنے والے حدیث کے آسان آسان منہوں پر عمل کرتے ہیں مشکل پر نہیں چلتے ہیں جواب  
کہ جو لوگ حدیث کے آسان مسائل کو چھوڑ کر مشکل مسائل پر عمل کرتے ہیں وہ لوگ بڑے بے وقوف اور  
افغان ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہر یہ یہ اسد بکم اللیسر والیسر ند بکم العسر یعنی ارادہ کرتا ہے اللہ ساتھ  
اور نہیں ارادہ کرتا ہے ساتھ تمہارے دشواری کو اقول یہ آپ کی بیوقوفی ہے کہ مطلب

اور سپر تمام صحابہ کا اتفاق کرنا پسند صحیح ثابت ہے اور فعل خلفاء و محدثین کا اگر تسلیم کیا جاوے کہ  
 نہیں ہوتا ہے مگر اس میں تو کچھ شبہ نہیں ہے کہ اذکار کا فعل خصوصاً جیسر سب صحابہ اتفاق کرنا میں  
 و نہیب سے نہیں ہوتا ہے اور ان کے ابداع میں کچھ گناہ نہیں لازم آتا ہے یا اس لئے تمام غیر مقلدین نے ان  
 کہ آئمہ ہی رکعت تراویح پڑھتے ہیں اور زائد رکعات سے ایسا بھاگتے ہیں جیسے شیطان لا حول ہے  
 اتباع سنت کا کرتے ہیں اور اقدار سے و موافقت حضرات صحابہ سے پرہیز کرتے ہیں اسکا کچھ اسباب  
 اسکا کہ رمضان میں روزہ کھول کے بیس رکعت پڑھنا اور اس میں ختم قرآن کرنا بڑی مشکل معلوم ہوتی  
 یہ عبادت نفس پر نہایت شاق گذرتی ہے نفس پروری کے لحاظ سے نماز میں اقتصار کر دیا اور خاصہ  
 موافقت سنت کا کہنا اور زما وہ و طعن یہ ہے کہ وعد و تراویح میں تو غیر مقلدین موافقت سنت کا دم  
 اور کیفیت کو بالاسے طاق رکھ دیتے ہیں تفصیل اسکی یہ ہے کہ صحاح ستہ میں بروی ہے کہ آن حضرت  
 علیہ وسلم نے ایک رمضان میں تیسویں شب کو صحابہ کے ساتھ قیام فرمایا اور اگرچہ کعبین آئمہ پڑ  
 تین و ہر مجموعہ گیارہ رکعت مگر ان کو ایک تہائی رات تک ادا کیا بعد اس کے چوبیسویں شب آئمہ پڑ  
 شب کو آپ نے پھر قیام فرمایا اور اسی رات تک نماز ادا کی چوبیسویں شب کو قیام نہ کیا ستر تیسویں  
 رات کو آپ نے اور سب اپنے اہل و عیال کو جمع کیا اور صحابہ ہی اوس روز بکثرت جمع ہوئے اور شب کے پانچ  
 قریب وقت سحر تک نماز ادا کی بعد اس کے آپ نے اہتمام جوڑ دیا اور فرمایا کہ اگر مجھ کو خوف اس امر کا نہ ہو تاکہ  
 تیسرے فرمیں ہو جاوے تو میں ہمیشہ ایسی اہتمام سے نماز ادا کرتا تفصیل اس روایت کی اور ایسی اور زیادہ  
 باب تراویح میں تحفۃ الاخیار فی احیاء سنۃ سیدہ الابرار میں موجود ہے جسکو شوق ہوا و سکو مطالعہ کرنے کے  
 خیال اسکے کہ اوی راتوں میں آن حضرت علیہ السلام سے آئمہ رکعت پڑھنا ثابت ہے ہیں  
 ہیں کو جوڑ دیا اور آئمہ پر اقتصار کیا اور یہ خیال کیا کہ آن حضرت نے کس قدر تطویل قراوت ان رکعات  
 اور کتنی دیر تک تراویح پڑھے تھے کہ ایک شب میں ایک حصہ کا گذر گیا تھا اور دوسری شب کو آئمہ پڑ  
 اور تیسری شب کو شام سے صبح تک نماز پڑھی کہ صحابہ کو تردد و ہوا کہ سحر کا وقت ملتا ہے یا نہیں کیا  
 کیا اسکی نام اتباع حدیث ہے کیا اسکی اطاعت سنت ہوی کتنی ہیں کیا اسکی و ابداع شریعت  
 نفس پر گراں نہ گذرے اور سپر تو عمل کر دیا جاوے اور جو گراں گذرے اگر فیہ فعل نبوی ہو تو جو عباد  
 محمد آن حضرت علیہ السلام نے کہی تراویح ایسی نہیں پڑھی کہ بلدی جلدی آئمہ رکعت پڑ  
 اور گراں نہ گذرے اگر کسی غیر مقلد سے کہے کہ آئمہ رکعت سحر تک پڑھو تو وہ حضرت علیہ السلام سے  
 ہمیشہ ملے ہوئے کی گناہ و نہیب سے

تفصیل تراویح  
 باب تراویح میں



# تہذیب رسالہ نصرت المجتہدین از جناب مولوی محمد اسعد صاحب ساکن در پری حامداً و مصلیاً

نمائندہ تھا کہ جیسا کہ او تھا کر دیکھتے تھے جہاں تک نظر کام کرتی تھی حنفی ہی نظر آتے تھے ہندوستان ایسے  
نظم میں جب سلاطین و وزراء و امراء و اراکین دولت و قاضی و محاسب و رعایا و برابرا حنفی ہی حنفی ہوں پھر  
وہاں جیسے کہ حنفیہ کو کیا کچھ رونق نہو گی زمانہ پیشین میں علمائے مسائل کی وہ حجامان بن کی کہ سبحان اللہ  
دن و شرم و فقا و سے فقہ حنفی میں کھے گئے متاخرین اسیر بھی قانع نہوے عالمگیر بادشاہ نے زرخیز کر کے

قطعه تاریخ از مولوی ولی حسین صاحب سکندر پوری

عقلمند خدای عز و جل	زورنده مشعل آسمان	حکیم وکیل احمد خوش خصال	کر از فیض او بهره دار
کمر بست یزید ابله دین	چو دیده جفا فاش و بایمان	مکمل بر مرام او فتاد	عیان گشت امر کار
پادشاه پیش تویم گشت		رقم شد کتاب رسید زمان	

قطعه تاریخ از مولوی وحی حسین صاحب سکندر پوری

حال و دیوان چه برسی	در فراق دست و پا چرخی	سرکار از فضل عاری است	بیکس بود و است سر
لا فایده بر چه کردی	تقریرش تو گشت گوی	زود کن نقیصت گشت بخواه	داند شده هر گویا
سال طبعش تنیدم از غیب		لا ادب بر تیر و چو چیل	

قطعه تاریخ از شیخ محمد عبدالعزیز صاحب سکندر پوری

نقشه المجهدين طبع شده	زنگونه از ان به در بیان	باتق غیب گفتا تاریخ	نقشه المجهدين طبع شده
-----------------------	-------------------------	---------------------	-----------------------

قطعه تاریخ از شیخ محمد عبدالاحد صاحب سکندر پوری

نقشه المجهدين طبع حشد	از حد خاک سر گشت منور	باتق غیب سال تاریخ	سند محض برام
-----------------------	-----------------------	--------------------	--------------

قطعه تاریخ از حکیم محمد عبدالقدوس صاحب سکندر پوری

نقشه المجهدين مسکری	کما که اهل حسدات به پا	کسی نقشه بر سرش زانق	اسکی برات جوا
یوسفیت وکیل اشترکی	چک مشهورین عالم گشت	اسکی تاریخ کی باقی	سینا آمد ارشد

قطعه تاریخ از شیخ محمد طه صاحب سکندر پوری

طبع کردید چو کتاب مفید	بر پسندید هر که او آید	گویم از غیب سال طبع	اشترک بهار آید
------------------------	------------------------	---------------------	----------------

قطعه تاریخ از مولوی محمد اسعد صاحب سکندر پوری

ایل تقاسد این سال	از بر شما مگر سفید است	همایه این کتاب بطبع	از عقل و کلام
شده در دست انداز گشت	نزد اهل خیر و سعید است	و انکس زیناد کرد انکار	دیش ایل بهر
	از و سده امیکت تاریخ	تحقیق مسائل سدید است	

قطعه تاریخ از شیخ محمد واحد صاحب سکندر پوری

و ادکیا سده رساله بهیسا	دیکسی کسی شسته تقریر	چک تاریخ کی حق فکرت	کما باقی
	سرای او او را کر لکچر	به به کیا عکس و سیل تقریر	

قطعه تاریخ از مولوی سید قیصر حسن صاحب بن خباب میر تقی علی صاحب سکندر پوری

او یک کتاب و عکس و عکس	او به حجاب و قابل حجت و ثنا	چک سفید ایل این فاضل	اندر حجاب و عکس
نسخ خلق و در میان عالم	فاضل ایل این عالم گشت	بین و دنیا و عکس و عکس	سید ایل این
جبهه تاجیک و سون	فروغ و کمال کی اکی عکس و ثنا	و او سال طبع و کیک و عکس و ثنا	طبع و عکس

قطعه تاریخ از عیسی غلام محمد خوش نش صاحب برادر زاده جناب قاضی ارشد علی

ایرین برف و عکس و عکس	باشد به عکس و عکس و عکس	کما عکس و عکس و عکس	کما عکس و عکس و عکس
و عکس و عکس و عکس	سر عکس و عکس و عکس	کما عکس و عکس و عکس	کما عکس و عکس و عکس